

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8C/13/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117210033
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8117210033.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v právnej veci žalobcu: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, IČO: 30807484, V. Clementisa 24/A, 917 22 Trnava, proti žalovanému: C. Š., U.. XX.X.XXXX, F. R. Š. XXX, XXX XX Š., právne zastúpený: VASIL', ŠIMONIČ & partners, s.r.o., so sídlom Kuzmániho 29, 040 01 Košice, o zaplatenie 3.107,75 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu súdu dňa 7.4.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 3.107,75 €. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe rozsudku Okresného súdu Trnava, sp.zn. 5T/147/2005-214, zo dňa 7.2.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.10.2008 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trnava zo dňa 16.8.2008, sp.zn. 5To/109/2007 bol uznaný vinným z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov W. Č. (zamestnanec žalovaného). K úrazu došlo počas pracovného času pri plnení si pracovných povinností, v príčinnej súvislosti s ktorým spôsobil zranenia poistencovi žalobcu, poškodenému, C. L., ktorý na mieste podľahol. Z tohto dôvodu vznikol manželke po nebohom pani G. L., nárok na vdovský dôchodok a jeho výplatu. Za obdobie od 23.3.2015 do 22.3.2016 žalobca vyplatil dôchodkové dávky poškodenej vo výške 3.107,75 €. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobca výzvou č. 8/0009/2011 zo dňa 13.5.2016 vyzval odporcu na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradit' dávky dôchodkového poistenia vyplatené v celkovej výške 3.107,75 €. Žalovaný si výzvu prevzal dňa 20.5.2016, avšak do dnešného dňa neprejavil záujem uhradiť škodu, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni vyplatením príslušných dávok.

2. K žalobe sa vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že on, ako tretia osoba, nie je povinný nahradit' Sociálnej povinnosti vyššie uvedenú údajnú škodu. Poukázal na skutočnosť, že podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, je podmienkou vzniku nároku Sociálnej poisťovne na náhradu škody voči tretej osobe zavinené protiprávne konanie tejto tretej osoby. Žalovaný však nezavinil dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej umrel JÁ. L. a následne boli vyplatené dávky sociálneho poistenia jeho manželke, G. L.. Rovnako sa žalovaný nedopustil ani protiprávneho konania, ktoré by bolo v príčinnej súvislosti s výplatom dávok. Vzhľadom na absenciu podstatného prvku hypotézy právnej normy (§ 238 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z.), tak žalobcovi nevznikol nárok na refundáciu vyplatených dávok voči žalovanému. To, že žalovaný dopravnú nehodu, ktorá je v príčinnej súvislosti s výplatom dávok nezavinil ani sa nedopustil protiprávneho konania preukazuje rozsudok Okresného súdu Trnava, sp.zn. 5T/147/2015 zo dňa 7.2.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 6.10.2008, kde výlučným (100 %) vinníkom nehody bol W. Č., ktorý bol predmetným rozsudkom uznaný za vinného

z trestného činu ublíženia na zdraví. Nič na tom nemení ani znenie § 427 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ktoré zakotvuje objektívnu zodpovednosť dopravcu za škodu vyvolanú osobitou povahou prevádzky, keďže sa jedná o všeobecnú právnu úpravu v občianskoprávných vzťahoch. Ustanovenie aplikované v tejto veci (§ 238 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z.) je špeciálnou právnou normou voči všeobecnej úprave zodpovednosti za škodu obsiahnutej v §§ 420 - 449a Občianskeho zákonníka. V zmysle zásady *lex specialis derogat legi generali* sa teda v otázke zavinenia uplatní práve ust. § 238 zák. č. 461/2003 Z.z. čo vylučuje použitie všeobecnej úpravy v Občianskom zákonníku, zakotvujúcej objektívnu zodpovednosť prevádzkovateľa vozidla. Vyššie uvedený právny názor potvrdzuje judikatúra Najvyššieho súdu SR a poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 21.1.2009 sp.zn. 3 MCdo 19/2008. Pre priznanie regresných nárokov Sociálnej poisťovne (t.j. „náhrady dávok“ resp. „náhrady škody“) je vždy rozhodujúci prvok zavinenia tretej osoby (viď tiež v nich použité slovné spojenia „v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania“), a to bez zreteľa na to, či v prípade tejto tretej osoby prichádzala v inom (napr. pracovnoprávnom) právnom vzťahu do úvahy jej objektívna zodpovednosť (napr. zodpovednosť zamestnávateľa za škodu spôsobenú pracovným úrazom alebo zodpovednosť podľa § 427 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka). Zavinenie, ako subjektívna kategória, je v prípade tohto občianskoprávneho zodpovednostného vzťahu neopomenuteľným predpokladom vzniku zodpovednosti. Vzhľadom na uvedené, je pohľadávka uplatnená žalobcom voči žalovanému nedôvodná. Žalovaný sa nedopustil zavineného protiprávneho konania, ktoré by malo za následok výplatu dávok dôchodkového poistenia. Takéhoto konania sa dopustil iba W. Č., ktorý bol aj trestným súdom uznaný za vinného, keď nedodrжал dopravného predpisu, v dôsledku čoho došlo k smrti C. L. a v dôsledku tejto smrti došlo k výplate dávok pani L.. Žalovaný teda nenesenie na škodu, ktorá vznikla žalobcovi výplatom dávok žiadnu zodpovednosť, keďže nevznikla v dôsledku jeho zavineného protiprávneho konania, ako to vyžaduje § 238 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z. a preto žalovaný nie je povinný túto škodu nahradiť, pretože nie je naplnený neopomenuteľným predpokladom vzniku tohto zodpovednostného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným - zavinenie. Žalovaný bol v čase poisťnej udalosti poistený v spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., pričom išlo o poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poisťka číslo 6 510 422 016. Na základe vyššie uvedeného poistenia KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. hradila všetky nároky vyplývajúce z predmetnej poisťnej udalosti priamo žalovanému. Všetky predchádzajúce nároky boli uhradené KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., a to priamo žalobcovi, okrem predmetného nároku a ďalšieho nároku, ktorý je uplatňovaný na rovnakom súde v konaní vedenom pod sp.zn. 13C/141/2016 v sume 3.081,40 €. Na základe toho žalovaný ani nie je pasívne vecne legitimovaný v predmetom spore, nakoľko bol v čase poisťnej udalosti poistený a ak teda žalobca tvrdí, že zodpovednosť žalovaného je daná jeho objektívnou zodpovednosťou za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pasívne legitimovaná je poisťovňa, v ktorej bol žalovaný presne pre tento prípad poistený.

3. Žalobca vo svojej replike uviedol, že dávky sociálneho poistenia vyplácané formou vdovského dôchodku, ktoré boli vyplácané po zomrelom C. L. boli od 22.3.2004 hradené z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla žalovaného spoločnosťou Kooperatíva poisťovňa, a.s. Vienna insurance Group. Sociálna poisťovňa, pobočka Trnava, si výzvou č. 1/336/2004-7 zo dňa 10.11.2009 uplatnila voči žalovanému nárok na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok dôchodkového poistenia vo forme vdovského dôchodku vo výške 11.040,70 € za obdobie od 22.3.2004 do 21.3.2009. Predmetná suma bola uhradená spoločnosťou Kooperatíva poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group (ďalej len „komerčná poisťovňa“) dňa 28.4.2011. Sociálna poisťovňa, pobočka Trnava, si výzvou č. 2/3480/20010-TT zo dňa 22.6.2010 uplatnila voči žalovanému nárok na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok dôchodkového poistenia vo forme vdovského dôchodku vo výške 2.699,43 € za obdobie od 22.3.2009 do 21.3.2010. V danej veci bol podaný návrh na vydanie platobného rozkazu dňa 2.3.2011, č.k. 29C/121/2011, na Okresnom súde Prešov. Predmetná výzva bola uhradená komerčnou poisťovňou dňa 18.1.2012. Sociálna poisťovňa, pobočka Trnava, si výzvou č. 3/1231/2011-TT zo dňa 30.5.2011 uplatnila voči žalovanému nárok na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok dôchodkového poistenia vo forme vdovského dôchodku vo výške 2.774,94 € za obdobie od 22.3.2010 do 21.3.2011. V danej veci bol podaný návrh na vydanie platobného rozkazu dňa 10.8.2011, č.k. 17C/230/2011, na Okresnom súde Prešov. Predmetná výzva bola uhradená komerčnou poisťovňou dňa 18.1.2012. Sociálna poisťovňa, pobočka Trnava, si výzvou č. 4/0009/2011 zo dňa 3.9.2012 uplatnila voči žalovanému nárok na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok dôchodkového poistenia vo forme vdovského dôchodku vo výške 2.835,06 € za obdobie od 22.3.2011 do 21.3.2012. V danej veci bol podaný návrh na vydanie platobného rozkazu a následne dňa 25.1.2012 bolo podané späťvzatie návrhu z dôvodu uhradenia žalovanej sumy komerčnou poisťovňou dňa 18.9.2012, č.k. 29C/121/2011, na Okresnom

súde Prešov. Sociálna poisťovňa, pobočka Trnava, si výzvou č. 5/0009/2011 zo dňa 13.5.2013 uplatnila voči žalovanému nárok na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatou dávok dôchodkového poistenia vo forme vdovského dôchodku vo výške 2.927,31 € za obdobie od 22.3.2012 do 21.3.2013. Predmetná výzva bola uhradená komerčnou poisťovňou dňa 27.5.2013. Sociálna poisťovňa, pobočka Trnava, si výzvou č. 6/0009/2011 zo dňa 5.5.2014 uplatnila voči žalovanému nárok na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatou dávok dôchodkového poistenia vo forme vdovského dôchodku vo výške 3.010,59 € za obdobie od 22.3.2013 do 21.3.2014. Predmetná výzva bola uhradená komerčnou poisťovňou dňa 5.6.2014. Možno predpokladať, že v prípade, ak by škoda bola zo strany vyššie uvedenej poisťovne nahradená, žalovaný by nenamietal, že za škodu, ktorá vznikla v súvislosti s dopravnou nehodou počas plnenia pracovných úloh zamestnanca odporcu, ktorý si v čase dopravnej nehody plnil svoje pracovné povinnosti a vozidlo bolo majetkom spoločnosti žalovaného, t.j. spoločnosti Š. C. - Nápoje, zodpovedá žalovaný. Z tohto dôvodu považuje tvrdenia žalovaného za účelové v snahe vyhnúť sa povinnosti náhrady škody, ktorá vznikla žalobcovi. Na základe ust. § 420 ods. 2, § 420a, 427 ods. 1 a 2, § 428, § 429, § 430 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), má za to, že zodpovednosť za škodu je jednoznačne určená v neprospech žalovaného, a to z dôvodu, že ku škode došlo pri plnení pracovných úloh zamestnanca žalovaného a vozidlo bolo majetkom spoločnosti žalovaného. Žalovaný sa ako zamestnávateľ sa vzhľadom na vyššie uvedené paragrafy nezabaví zodpovednosťou za konanie svojho zamestnanca. Argumentácia žalovaného, že judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podporuje jeho tvrdenie, že v zmysle lex specialis uplatnenie § 238 zákona o sociálnom poistení č. 461/2003 Z. z. vylučuje použitie úpravy zodpovednosti v Občianskom zákonníku je zavádzajúca. V uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 3MCdo 19/2008 zo dňa 21.1.2009, o ktoré žalovaný opiera svoje tvrdenia, sa súd zaoberá zodpovednosťou za pracovný úraz na pracovisku a nie zodpovednosťou za škodu, ktorá je vyvolaná osobitnou povahou tejto prevádzky, t.j. zodpovednosťou za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov. Na záver uviedol, že pokiaľ žalovaný zabezpečí refundáciu náhrady spôsobenej škody z povinného zmluvného poistenia tak, ako to bolo odo dňa 22.3.2004, od prvej výzvy, žalobca pristúpi k späťvzatiu žaloby. K podaniu návrhu na vydanie platobného rozkazu pristúpil žalobca výlučne z dôvodu, že žalovaný si dobrovoľne nespĺnil svoju povinnosť na náhradu spôsobenej škody. Od doručenia predmetnej výzvy mal žalovaný dostatočný časový priestor na zabezpečenie jej náhrady.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 20.9.2017 uviedol, že v čase poistnej udalosti bol poistený v spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., pričom išlo o poistenie zodpovednosti za škodu spôsobilú prevádzkou motorového vozidla, poisťka číslo 6 510 422 016. Žalovaný zmluvou o predaji podniku zo dňa 31.12.2004 previedol celý svoj podnik na spoločnosť ZLATÁ STUDŇA, s.r.o., pričom k predmetnej dopravnej nehode došlo dňa 16.3.2004. Záväzky žalovaného z podnikateľskej činnosti a z pracovnoprávných vzťahov prešli teda v celkom rozsahu na ZLATÁ STUDŇA, s.r.o., teda na predmetnú spoločnosť prešli aj záväzky vyplývajúce z predmetnej dopravnej nehody. Na spoločnosť ZLATÁ STUDŇA, s.r.o. prešla aj poisťka č. 6 510422 016. Spoločnosť ZLATÁ STUDŇA, s.r.o. oznámila poisťovni KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. listom zo dňa 31.12.2009 to, že je právny nástupcom podnikateľa C. Š. - Nápoje a vyzvala predmetnú poisťovňu na plnenie náhrady škody, pričom predmetná poisťovňa na základe tohto listu plnila. Teda všetky predchádzajúce nároky boli uhradené KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., a to priamo žalobcovi, okrem predmetného nároku a ďalšieho nároku, ktorý je uplatňovaný na rovnakom súde v konaní sp.zn. 13C/141/2016 v sume 3.081,40 € a ďalšieho nároku, ktorý je uplatňovaný na rovnakom súde v konaní sp.zn. 8C/29/2017 v sume 3.133,55 €. Na základe vyššie uvedeného tvrdíme, že žalovaný ani nie je pasívne vecne legitimovaný v predmetom spore. Ak teda žalobca tvrdí, že zodpovednosť žalovaného je daná jeho objektívnou zodpovednosťou za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pasívne legitimovaná je poisťovňa, v ktorej bol žalovaný presne pre tento prípad poistený a spoločnosť ZLATÁ STUDŇA, s.r.o., na ktorú prešli všetky záväzky žalovaného a aj poisťka žalovaného.

5. Žalobca na pojednávaní uviedol, že podanie žalovaného považuje za účelové. K výplate dôchodkových dávok došlo v období rozmedzí medzi 28.4.2011 až 5.6.2014 a táto skutočnosť nebola žiadnym spôsobom namietaná. K výplate dávky za obdobie od 22.3.2004 do 21.3.2009 došlo 28.4.2011 z toho dôvodu, že Sociálna poisťovňa nedisponovala dovtedy odsudzujúcim rozsudkom a teda nemohla si túto náhradu v zmysle § 238 zákona o sociálnom poistení, uplatniť. Žalovaný mal vedomosť o výplate dôchodkových dávok, nakoľko mu zaslal list, v ktorom ho vyzval na preplatenie týchto dávok. Výzva bola zároveň zasielaná aj komerčnej poisťovni. Taktiež na tunajšom súde prebiehalo konanie sp.zn. 29C/121/2011, ktoré však bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu nakoľko došlo

k dobrovoľnému preplateniu náhrady zo strany komerčnej poisťovne. Ani v tomto konaní žalovaný neuvádzal tú skutočnosť, že došlo k predaju podniku na spoločnosť Zlatá Studňa. Uzavretie zmluvy o predaji podniku mu teda nebolo oznámené. Žalobca ďalej uviedol, že W. Č., bol zamestnancom žalovaného do 30.6.2004. Pre nich je partnerom preto žalovaný.

6. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na list spoločnosti ZLATÁ STUDŇA, s.r.o. plnenie Sociálnej poisťovne šlo z poisťky tejto spoločnosti, nakoľko bol podnik a teda aj motorové vozidlá na ňu prevedené. Vzhľadom k tomu, že k výplате dávok došlo až od roku 2011, žalovaný nemal potrebu oznamovať túto skutočnosť Sociálnej poisťovni

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi (rozsudok Okresného súdu Trnava, sp.zn. 5T 147/2005-214, Potvrdenie o výške vyplatených dávok z dôchodkového poistenia, rozpis vyplatených dávok dôchodkového poistenia, Výzva č. 8/0009/2011 spolu s doručenkou, Poistka číslo 6 510 422 016, Vyjadrenie k výzve zo dňa 4.7.2017, Zmluva o predaji podniku zo dňa 31.12.2004, Zaslanie rozsudku o náhrade škody spôsobenej prevádzkou dopravného prostriedku z dôvodu úrad žiadaných nárokov), pričom zistil nasledovné:

8. Žalovaný uzavrel so spoločnosťou KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, so začiatkom poistenia 10.7.2002. Na základe tejto zmluvy bola dňa 3.12.2003 vystavená poistka č. 6 510422 016, v ktorej je okrem iného uvedené evidenčné číslo motorového vozidla, na ktoré sa poistenie vzťahuje (PO161BD).

9. Rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp.zn. 5T/147/2005-214, zo dňa 7.2.2006, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trnava zo dňa 16.8.2008, sp.zn. 5To/109/2007, bol zamestnanec žalovaného, W. Č., uznaný vinným z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., ktoré sa dopustil dňa 16.3.2004 tým, že ako vodič nákladného motorového vozidla, evidenčné číslo PO-161 BD, zrazil chodcov.

10. Žalovaný spolu s manželkou v postavení predávajúcich uzavreli so spoločnosťou ZLATÁ STUDŇA, s.r.o., ako kupujúcim, dňa 31.12.2004 Zmluvu o predaji podniku podľa § 476 a nasl. Obchodného zákonníka.

11. Spoločnosť ZLATÁ STUDŇA, s.r.o. listom zo dňa 30.12.2009 adresovanom spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. oznámila poisťovni, že je právnym nástupcom firmy C. Š. - Nápoje, ktorá bola v čase nehody vlastníkom vozidla D.-XXXBD spolu s návesom a zaslala jej všetky súvisiace dokumenty na úhradu nárokov vyplývajúcich z vyššie uvedenej poistnej udalosti.

12. Na základe zistených skutočností súd vec takto právne posúdil:

13. Podľa § 427 ods. 1 a 2 OZ, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

14. Podľa § 428 OZ, svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

15. Podľa § 420 ods. 2 OZ, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

16. Podľa § 238 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

17. Podľa § 476 ods. 1 zák. č. 513/1991 Zb. (ďalej len „Obchodný zákonník“), Zmluvou o predaji podniku sa predávajúci zaväzuje previesť na kupujúceho vlastnícke právo k veciam, iné práva a iné majetkové hodnoty, ktoré slúžia prevádzkovaniu podniku, a kupujúci sa zaväzuje prevziať záväzky predávajúceho súvisiace s podnikom a zaplatiť kúpnu cenu.

18. Podľa § 477 ods. 1 3 a 4 Obchodného zákonníka, Na kupujúceho prechádzajú všetky práva a záväzky, na ktoré sa predaj vzťahuje. Na prechod záväzku sa nevyžaduje súhlas veriteľa, predávajúci však ručí za splnenie preveđených záväzkov kupujúcim. Kupujúci je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť veriteľom prevzatie záväzkov a predávajúci dlžníkom prechod pohľadávok na kupujúceho.

19. Podľa § 480 Obchodného zákonníka, Práva a povinnosti vyplývajúce z pracovnoprávných vzťahov k zamestnancom podniku prechádzajú z predávajúceho na kupujúceho.

20. Podľa § 306 ods. 1 Obchodného zákonníka, Veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nesplnil svoj záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval. Toto vyzvanie nie je potrebné, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nesplní, najmä pri vyhlásení konkurzu.

21. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloby nie je dôvodná, keďže žalovaný odpredal po dopravnej nehode v roku 2004 svoj podnik inej spoločnosti. S týmto predajom prešli všetky práva a záväzky na spoločnosť ZLATÁ STUDŇA, s.r.o.. Vzhľadom k tomu, že k výplate dôchodkových dávok došlo až v roku 2011, žalovaný teda nemal dôvod bezodkladne po uzavretí zmluvy dňa 31.12.2004 oznámiť žalobcovi skutočnosť, že svoj podnik predal inej osobe. Žalovaný síce ručí za splnenie záväzkov kupujúcim, no do dnešného dňa nebol kupujúci vyzvaný na plnenie zo strany žalobcu.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 257 Civilného sporového poriadku tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko aj keď mal žalovaný úspech v konaní, žaloba bola podaná preto, že žalobca nemal vedomosť o predaji podniku. Voči žalovanému sa pritom viedlo už jedno konanie, kedy potrebné oznámenie učiť mohol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná strana dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená strana môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.