

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1T/42/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217010220
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4217010220.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

r o z h o d o l :

obvinená I. S., narodená XX. I. XXXX v Y., trvale bytom Y,
prechodne bytom Y., R. č. XX/XX na slobode,

u z n á v a s a z a v i n n ú , ž e

- dňa 30. marca 2017 v čase okolo 14.45 hod. v meste Komárno na ulici Rákócziho č. 31 v predajni spoločnosti Euro-Diskont Ister odcudzila 1 ks fľaše Spiš Hruška 0,7 l a to tým spôsobom, že v predajni zobral z regálu predmetnú vec a vložila ju do svojej kabelky, následne prešla cez pokladňu bez zaplatenia tohto tovaru, čím pre poškodenú spoločnosť EURO- DISKONT Slovakia s.r.o., so sídlom Staničná č. 1522/20, Holič 908 51, IČO: 45 232 903 spôsobila škodu vo výške 11,94,-Eur,

- dňa 03. apríla 2017 v čase okolo 10.24 hod. v meste Komárno na ulici Rákócziho č. 31 v predajni spoločnosti Euro-Diskont Ister odcudzila 5 ks tyčínok zn. Lion a to tým spôsobom, že v predajni ich zobrala z regálu a vložila ich do svojej kabelky, následne prešla cez pokladňu bez zaplatenia tohto tovaru, čím pre poškodenú spoločnosť EURO- DISKONT Slovakia s.r.o., so sídlom Staničná č. 1522/20, Holič 908 51, IČO: 45 232 903 spôsobila škodu vo výške 2,70,-Eur,

- dňa 04. apríla 2017 v čase okolo 18.20 hod. v meste Komárno na ulici Rákócziho č. 31 v predajni spoločnosti Euro-Diskont Ister odcudzila 1 ks fľaše Becherovky 0,7 l a to tým spôsobom, že v predajni zobrala z regálu predmetnú vec a vložila ju do svojej kabelky, následne prešiel cez pokladňu bez zaplatenia tohto tovaru, čím pre poškodenú spoločnosť EURO- DISKONT Slovakia s.r.o., so sídlom Staničná č. 1522/20, Holič 908 51, IČO: 45 232 903 spôsobila škodu vo výške 12,49-Eur,

- dňa 05. apríla 2017 v čase okolo 11.00 hod. v meste Komárno na ulici Rákócziho č. 31 v predajni spoločnosti Euro-Diskont Ister odcudzila 1 ks fľaše Becherovky 0,7 l a to tým spôsobom, že v predajni zobrala z regálu predmetnú vec a vložila ju do svojej kabelky, následne prešla cez pokladňu bez zaplatenia tohto tovaru, čím pre poškodenú spoločnosť EURO- DISKONT Slovakia s.r.o., so sídlom Staničná č. 1522/20, Holič 908 51, IČO: 45 232 903 spôsobila škodu vo výške 12,49,-Eur,

pričom takto konala napriek tomu, že bola dňa 23. februára 2017 rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru Komárno v blokovom konaní právoplatne postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1992 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný formou krádeže dňa 23. februára 2017, a to uložením blokovej pokuty vo výške 33,- Eur.

t e d a

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

č í m s p á c h a l

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona sa § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienične odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu č. 1T 41/2016 zo dňa 10.05.2016, ktorý bol obvinenej doručený dňa 20.9.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obvinenú zaväzuje k náhrade škody pre poškodenú spoločnosť EURO-DISKONT Slovakia s.r.o., so sídlom Staničná č. 1522/20, Holič, vo výške 30,13 Eur.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak

ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§240 odsek 4 Tr. por.).