

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 1T/12/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124010219  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Philadelphy  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124010219.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica samosudca JUDr. Peter Philadelphy v trestnej veci obžalovaného A. B. stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. 06. 2024, takto

### rozhodol:

obžalovaný: A. B. nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom C. B. X, D. D.,

je vinný, že

08. 06. 2023 v čase okolo 12.00 h v Banskej Bystrici, na Sládkovičovej ulici, viedol osobné motorové vozidlo zn. Opel Astra ev. č. D. XXX D., kde bol pri STK Donivo zastavený a kontrolovaný hliadkou PMJ, KR PZ Banská Bystrica, pri kontrole bol vyzvaný, aby sa podrobil lekárskemu vyšetreniu spojenému s odberom biologického materiálu za účelom zistenia návykových látok v jeho organizme, ktorej výzve vyhovel, pričom vo vzorke krvi, ktorá mu bola odobratá dňa 08. 06. 2023 v čase o 12.13 h na urgentnom príjme v nemocnici F. D. Roosevelta v Banskej Bystrici, mu bolo jej následným vyšetrením metódou plynovej chromatografie v spojení s hmotnostným spektrometrom v úrade pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Súdno-lekárskom a patologicko-anatomickom pracovisku Banská Bystrica, zistené 312 ng/ml metamfetamínu a 41 ng/ml amfetamínu, pričom znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia súdneho lekárstva, Prof. MUDr. Ľubomír Straka, PhD. v znaleckom posudku uvádza, že A. B. v čase vedenia motorového vozidla nebol v žiadnom prípade spôsobilý viesť motorové vozidlo tak, aby neohrozil seba, či iných účastníkov cestnej premávky, teda bol v stave vylučujúcom spôsobilosť vykonávať činnosť vodiča motorového vozidla,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. I/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 a 8 Tr. zákona, § 56 ods. 2 Tr. zákona na peňažný trest vo výške 600,- (šesťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona, pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 61 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 61 ods. 8 Tr. zákona, súd obžalovanému do trestu zákazu činnosti započítava čas od zadržania vodičského oprávnenia od 08. 06. 2023.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici podal na obvineného A. B. dňa 29. 02. 2024 obžalobu pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Súd vo veci vydal dňa 04. 03. 2024 trestný rozkaz pod sp. zn. 1T/12/2024, ktorým uznal obžalovaného vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a uložil mu peňažný trest vo výške 800,- Eur s náhradným trestom odňatia slobody v trvaní 2 mesiace, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 rokov so započítaním doby od zadržania vodičského oprávnenia od 08. 06. 2023 a ochranné opatrenie – protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Otec obžalovaného ako oprávnená osoba podal v prospech obvineného v zákonnej lehote voči uvedenému trestnému rozkazu dňa 22.03.2024 odpor. Z uvedeného dôvodu súd podľa § 355 ods. 3 Tr. por. nariadil vo veci hlavné pojednávanie.

Na základe podanej obžaloby v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie vo veci.

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie dňa 06. 06. 2024 nedostavil napriek tomu, že mal riadne a včas vykázané doručenie, predvolanie určené do vlastných rúk si prevzal prostredníctvom splnomocnenca dňa 09. 05. 2024, svoju neúčast' ospravedlnil prostredníctvom svojho otca s tým, že sa nachádza v zahraničí, v Chorvátsku na Ostrove Hvar. Vzhľadom na neprítomnosť obžalovaného na hlavnom pojednávaní po splnení podmienok vyplývajúcich s § 252 ods. 2 Tr. por. súd potom pojednával v jeho neprítomnosti, pričom vychádzal z jeho výpovede z prípravného konania a z dôkazov prečítaných na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný A. B. bol vo veci vypočutý v prípravnom konaní dňa 22. 12. 2023 (č. I. 9 – 11), kde sa ku skutku priznal a oľutoval ho. Uviedol, že deň pred skutkom dňa 07. 06. 2023 bol na oslave u kamaráta, kde sa požíval alkohol aj omamné látky, konkrétne pervitín. Po oslave nešoféroval a za volant si sadol až nasledujúci deň dňa 08. 06. 2023 okolo obeda, keď chcel ísť s vozidlom domov. Pri výjazde z STK DONIVO v Banskej Bystrici ho zastavila hliadka polície, ktorá ho zobrala na odber krvi a biologického materiálu, ktorý neodmietol a vykonal. Mal tušenie, že výsledok bude pozitívny. Keďže výsledok bol pozitívny, hliadka mu zadržala vodičský preukaz. Následne dňa 10. 07. 2023 odišiel za prácou do Chorvátska, kde aktuálne žije a pracuje na Ostrove Hvar. Od toho dňa sa vyhýba alkoholu ako aj drogám a omamným látkam.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná aj výpoveď svedka E. F. z prípravného konania zo dňa 22. 12. 2023 (č. I. 12 – 13). Svedok uviedol, že je príslušníkom policajného zboru a dňa 08. 06. 2023 s kolegom nadstr. A. G. vykonávali v Banskej Bystrici hliadkovú službu v zmysle inštruktáže. V čase okolo 12.00 hod. na Sládkovičovej ulici v Banskej Bystrici spozorovali vozidlo Opel Astra EVČ: D. XXXXX, ktoré s rozhodli zastaviť v čase o 12.00 hod., bolo to odbočke na STK DONIVO v Banskej Bystrici. Vodič bol následne pri kontrole zákonne vyzvaný, aby predložil doklady potrebné na vedenie a premávku motorového vozidla. Následne bol vodič vyzvaný k dychovej skúške s čím súhlasil a vodičovi bola nameraná hodnota 0,00 ml/l. Vodič bol následne vyzvaný, aby sa podrobil odberu biologického materiálu spojeného s odberom krvi na zistenie prítomnosti omamných látok – čo neodmietol a dňa 08. 06. 2023 v čase o 12.30 hod. vykonal vo Fakultnej nemocnici v Banskej Bystrici odber biologického materiálu. Následne po pozitívnom výsledku na látku metamfetamín bol vodičovi zadržaný vodičský preukaz a spisový materiál bol odstúpený na Dopravný inšpektorát v Banskej Bystrici.

Okrem výpovedi svedka bol skutkový stav preukázaný aj listinnými dôkazmi, ktoré boli na hlavnom pojednávaní podľa § 269 Tr. por. prečítané.

Z protokolu o toxikologickom vyšetrení (č. I. 17) vyplýva, že biologický materiál – krv odobratá od obžalovaného dňa 08. 06. 2023 bol podrobený toxikologickému vyšetreniu, pričom metódou plynovej chromatografie v spojení s hmotnostnou spektrometriou bol v jeho krvi potvrdený pozitívny nález metamfetamínu – 312 ng/ml a amfetamínu – 41 ng/ml.

Z úradného záznamu Krajského riaditeľstva policajného zboru v Banskej Bystrici zo dňa 08. 06. 2023 (č. I. 55) vyplýva, že príslušníci polície E. F. a A. G. pri kontrole motorového vozidla obžalovaného nadobudli podozrenie, že vodič je pod vplyvom omamných a psychotropných látok, čo vydedukovali z jeho fyzických príznakov (zväčšené zreničky, nekoordinované pohyby). Z toho dôvodu hliadka na mieste s vodičom spísala Správu o výsledku objasňovania priestupku na úseku cestnej dopravy, ktorú vlastnoručne podpísal. Menovanému bol taktiež zadržaný vodičský preukaz.

Zo správy o výsledku objasňovania priestupku zo dňa 08. 06. 2023 (č. I. 6) vyplýva, že obžalovaný bol policajnou hliadkou dňa 08. 06. 2023 o 12.00 hod. zastavený a kontrolovaný v Banskej Bystrici, bol podrobený dychovej skúške s negatívnym výsledkom. Vodič bol na základe podozrenia, že požil omamné a psychotropné látky vyzvaný na odber biologického materiálu s pozitívnym výsledkom na metamfetamín, extáza.

Z rozhodnutia OR PZ v Banskej Bystrici o zadržaní vodičského preukazu zo dňa 15. 06. 2023 (č. I. 65 – 66) vyplýva, že obžalovanému bol zadržaný vodičský preukaz dňa 08. 06. 2023 o 13.18 hod. v Banskej Bystrici.

Na objasnenie skutočností dôležité pre trestné konanie, na ktoré boli potrebné odborné znalosti, boli v prípravnom konaní zabezpečené znalecké posudky znalcom z Odboru zdravotníctva a farmácia – odvetvie súdne lekárstvo a odvetvie psychiatria, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prečítané. Zo znaleckého posudku prof. MUDr. Ľubomíra Straku z Odboru zdravotníctva a farmácia – odvetvie súdne lekárstvo vyplýva, že obžalovaný v čase skutku nebol v žiadnom prípade spôsobilý (schopný) viesť motorové vozidlo tak, aby neohrozil seba či iných účastníkov cestnej premávky (bol v stave vylučujúcom spôsobilosť), pričom za najdôležitejšie ovplyvňujúce faktory možno považovať poruchy psychických funkcií (riziková jazda) a predĺženie reakčného času.

Na hlavnom pojednávaní bol prečítaný aj znalecký posudok znalkyne Odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Danici Laukovej zo dňa 13. 02. 2024 (č. I. 44 – 54), z ktorého záverov vyplýva, že obvinený je závislý od látok stimulanciového typu (metamfetamín, extáza). Jedná sa o rozvinutú závislosť s frekventným, denným užívaním, vysokou toleranciou na účinky látky, prítomnosťou odvykacieho stavu s bažením (sragigom) po účinkoch látky, sociálnymi a trestnými následkami užívania a neschopnosťou dlhodobej abstinencie. Pri znaleckom vyšetrení udával málo frekventné užívanie, vynútené zmenou prostredia. Znalkyňa navrhla u obvineného absolvovanie protitoxikomanickej liečby ambulatnou formou.

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že skutok uvedený v obžalobe sa stal, že sa ho dopustil obžalovaný a že uvedené konanie napĺňa po subjektívnej a objektívnej stránke zákonné znaky trestného činu – prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Okrem priznania obžalovaného je tento usvedčený aj výpoveďou svedka - príslušníka policajného zboru E. F., správou o výsledku objasňovania priestupku (č. I. 6), protokolom o toxikologickom vyšetrení (č. I. 17) a znaleckým posudkom z toxikológie (č. I. 23 – 42).

Obžalovaný teda svojim konaním po subjektívnej aj objektívnej stránke naplnil zákonné znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., pretože dňa 08. 06. 2023 okolo 12.00 hod. vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Okolnosti, ktoré by obžalovaného zbavovali trestnej zodpovednosti alebo spôsobili zánik trestnosti činu súd nezistil.

Pri určovaní druhu a výmere trestu súd vychádzal zo základných zásad pre ukladanie trestov podľa § 34 Tr. zák., podľa ktorých súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, príťažujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd k osobe obžalovaného zistil, že je slobodný, bezdetný a od 20. 07. 2023 sa zdržiava na H. I. v Chorvátsku, kde žije a pracuje s priemerným mesačným zárobkom podľa pracovnej zmluvy (č. I. 115 – 116) vo výške 450,- Eur mesačne. Z odpisu z registra trestov (č. I. 56) vyplýva, že obžalovaný bol v minulosti 2-krát súdne trestaný, v oboch prípadoch za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, prvýkrát v roku 2013 a druhýkrát v roku 2015, obidve odsúdenia má v súčasnosti zahladené a hľadá sa neho ako keby nebol odsúdený. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR (č. I. 57) vyplýva, že v minulosti bol 7-krát priestupkovo postihnutý, všetko za priestupky na úseku dopravy. Obžalovanému poľahčovalo, že sa ku skutku priznal a tento úprimne oľutoval (§ 36 písm. I) Tr. zákona), príťažujúcu okolnosť súd u obžalovaného nezistil žiadnu. Pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností bol u obžalovaného 1:0. Trestný zákon za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky umožňuje súdu ukladať trest odňatia slobody vo výmere od 0 do 1 roka. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu nie je potrebné obžalovanému ukladať trest, ktorý je spojený s obmedzením osobnej slobody, ale postačí aj trest peňažný, ktorý mu uložil vo výške 600,- Eur, čo je trest primeraný na dosiahnutie účelu trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov a je aj dostatočne výchovný, aby pôsobil preventívne tak na obžalovaného, ako aj na ostatných členov spoločnosti, aby sa v budúcnosti vyvarovali akejkoľvek protispoločenskej činnosti (individuálna a generálna prevencia). Pretože obžalovaný sa dopustil stíhanej trestnej činnosti v súvislosti s vedením motorového vozidla na posilnenie účelu trestu mu súd okrem peňažného trestu uložil aj trest zákazu činnosti s poukazom na § 61 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona vo výmere 3 rokov, do ktorej doby mu započítal aj čas od zadržania vodičského oprávnenia od 08. 06. 2023.

Pri rozhodovaní o ochrannom opatrení – ochrannom liečení súd vychádzal s § 73 ods. 2 Trestného poriadku, v ktorom je upravená fakultatívna možnosť ukladania ochranného liečenia okrem iného aj v tom prípade, ak páchatel spáchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním.

Z vykonaného dokazovania nie je sporné, že obžalovaný spáchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky, a teda prichádzalo do úvahy ukladanie ochranného liečenia protitoxikomanického ambulantnou formou, čo vyplýva aj zo znaleckého posudku znalkyne – psychiatricky, ktorá uvedené opatrenie navrhla (znalecký posudok MUDr. Danici Laukovej č. I. 44 – 54). Obžalovaný v podanom odpore proti trestnému rozkazu nesúhlasil s uložením uvedeného ochranného liečenia, kde argumentoval, že od 20. 07. 2023 sa zdržiava v chránenom priestore na Ostrove Hvar, kde žije aj pracuje a odišiel tam preto, aby sa izoloval od prostredia doma, ktoré ho zväzda na užívanie návykových látok. Z toho dôvodu žiadal, aby súd upustil od uloženia navrhovaného ochranného opatrenia, pretože z hľadiska výkonu tohto opatrenia by to bolo pre neho problematické vzhľadom na vzdialenosť a finančnú náročnosť realizácie uvedeného opatrenia. K argumentácii obžalovaného bola na hlavnom pojednávaní vypočutá znalkyňa – psychiatricka MUDr. Danica Lauková, ktorá súhlasila s upustením od uloženia ochranného liečenia. Uviedla, že pokiaľ sa obžalovaný bude zdržiavať v chránenom priestore na Ostrove Hvar, uvedené riešenie považuje za dostatočné. Obžalovaný nie je pre spoločnosť nebezpečný z hľadiska závislosti a zo svojej praxe vie, že keď niekto nechce spolupracovať pri svojej liečbe, tak táto je neúčinná. Obžalovaný sa v minulosti už opakovanne podrobil liečebným procesom, ktoré boli neúspešné a preto mala za to, že chránené prostredie, v ktorom sa obžalovaný aktuálne nachádza, je preňho aj pre spoločnosť lepším riešením ako vynútená forma liečby. Vzhľadom na uvedené súd obžalovanému neuložil ustíliť protitoxikomanickú liečbu ambulantnou formou, pretože mal za to, že vzhľadom na osobu páchatela je zrejme, že sledovaný účel by sa jej uložením nedosiahol. Obžalovaný by sa liečebnému procesu dobrovoľne nepodrobil, je otázne či by spolupracoval a vzhľadom na to, že sa momentálne nachádza v chránenom priestore na Ostrove Hvar v Chorvátsku, kde mieni žiť a pracovať aj v budúcnosti mal súd za to, že toto riešenie zabezpečí ochranu spoločnosti ako aj nápravu obžalovaného lepšie ako vynútená liečba.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku) V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku) a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Trestného poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Trestného poriadku)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku), (§ 45 ods. 1 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.