

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/47/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815204204
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:6815204204.3

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu: AB 2 B. V., reg. č.: 57279667, so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s. r. o., IČO: 47 234 679, so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, proti žalovanému R. Š., N. XX.X.XXXX, C. A. XXX XX T., Č. XXXX/XX, o zaplatenie 1209,55 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie vo veci **z a s t a v u j e** .

II. U k l a d á Slovenskej pošte a.s. - prevádzkovateľovi systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica vrátiť žalobcovi súdny poplatok vo výške 65,80 Eur v lehote do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

III. Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Rožňava 10C/47/2016-62 zo dňa 29.03.2016.

IV. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť 1209,55 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 70,81 Eur a ročný úrok z omeškania vo výške 5,25 % zo sumy 1209,55 Eur od 29.5.2015 do zaplatenia.

2. Okresný súd Revúca v konaní vydal platobný rozkaz 7C/234/2015-43 zo dňa 25.8.2015, voči ktorému žalovaný podal odpor a zároveň námietku miestnej príslušnosti. V odpore poukázal na to, že so žalobcom, ani s právnym predchodcom nebol v žiadnom zmluvnom vzťahu a neuzatvoril zmluvu o úvere, kde mu mali byť poskytnuté finančné prostriedky na nákup pračky, sušičky alebo sporáku.

3. Po postúpení tunajšiemu súdu bola vec zapísaná pod spisovou značkou 10C/47/2016. Pred prvým pojednávaním žalobca zobral žalobu späť, navrhol konanie zastaviť, vrátiť súdny poplatok a priznať trovy konania žalobcovi, nakoľko žalovaný uhradil dlh. Predložil prehľad úhrad zo dňa 15.5.2017, 19.4.2016 a 2.12.2015.

4. Z písomného vyjadrenia žalovaného a z ospravedlnenia vyplýva, že kontaktoval spoločnosť Elektro AHA, s ktorou v minulosti mal ústnu dohodu o možnom nákupe spotrebičov, pričom nedošlo k potvrdeniu objednávky. Napriek tomu Elektro AHA ho kontaktovala, že si môže prevziať spotrebiče. K uzatvoreniu kúpnej zmluvy, ani k prevzatíu spotrebičov nedošlo. Spoločnosť Elektro AHA uznala, že došlo omylom k objednaníu tovaru a preto spoločnosť to mala vyriešiť. Po prevzatí predvolania na pojednávanie spoločnosť Elektro AHA ho informovala, že žalobcovi uhradila sumu 1200 Eur. Žalovaný zdôraznil, že nikdy neuzavrel zmluvu o úvere a preto nemá pasívnu legitímáciu a navrhol žalobu zamietnuť.

5. Z vyjadrenia spoločnosti Elektro AHA zo dňa 2.10.2017 vyplýva, že boli v jednaní so žalovaným za účelom nákupu elektrospotrebičov. Žalovaný však nákup nedokončil a pred odchodom do zahraničia chcel ešte zvážiť výber spotrebičov. Z dôvodu omylu na strane Elektro AHA došlo k odoslaniu dokumentov na poskytnutie úveru pre žalovaného. Po zistení, že od žalovaného sa vymáhajú finančné prostriedky spoločnosť Elektro AHA uhradila dlh vo výške 1200 Eur. V prípade, ak existuje ešte iná dlžoba, žalobca po oznámení obdrží finančné prostriedky.

6. Výrok o zastavení konania sa opiera o ustanovenie § 144 a § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Keďže žalobca zoberal žalobu späť v celom rozsahu, bolo potrebné konanie zastaviť.

7. Výrok o vrátení súdneho poplatku žalobcovi sa opiera o ustanovenie § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Žalobca celkovo uhradil súdny poplatok vo výške 72,50 Eur a po krátení vo výške 6,70 Eur mu bolo potrebné vrátiť 65,80 Eur.

8. Výrok o zrušení uznesenia 10C/47/2016-62 zo dňa 29.3.2016 sa opiera o ustanovenie § 12 ods. 3 zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch. Žalovanému bol omylom vyrubený súdny poplatok za odpor, nakoľko vo veci sa jednalo o spotrebiteľské konanie a žalovaný v zmysle § 4 ods. 2 písm. za) bol od poplatku oslobodený.

9. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca zaviniť, že došlo k zastaveniu konania, nakoľko zoberal žalobu späť. Dôvodom späťvzatia žaloby mala byť skutočnosť, že žalovaný po podaní žaloby uhradil žalovanú sumu 1200 Eur. Z oboznamovaných listín však vyplýva, že žalovaný nesúhlasil s podanou žalobou z dôvodu, že úverovú zmluvu neuzavrel a ani nepodpísal a následne predajca Elektro AHA oznámil súdu, že omylom zaslal predchodcovi žalobcu úverovú zmluvu, pričom žalovaný nezakúpil tovar a preto spoločnosť Elektro AHA zaplatila žalobcovi 1200 Eur. Z toho vyplýva, že žalobca nesprávne žaloval žalovaného, nakoľko tento nebol pasívne legitimovaný, keď neuzavrel zmluvu o úvere a preto ak došlo k späťvzatiu žaloby, nebolo to pre konanie žalovaného. Preto žalobcovi nevzniklo právo na trovy, pričom toto právo by vzniklo žalovanému, avšak žalovaný si žiadne trovy neuplatnil a preto súd nepriznal trovy žiadnej zo strán.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez

autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu (žalobca alebo žalovaný) nespĺní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.