

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 18P/63/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824201459  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824201459.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. A., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom u matky, maloleté dieťa v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov - matka: B. C., D. C., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom E., F. G. XXX/XX, t.č. bytom E., H. XXX/XX a otec: I. A., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom E. - H., B. XXX/XX, t.č. bytom E., J., v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia - dočasné zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, takto

### rozhodol:

I. Súd dočasne zveruje mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti otca I. A., nar. XX.XX.XXXX.

II. Súd ukláda otcovi povinnosť podať na Okresný súd Námestovo návrh na zverenie mal. A. A. do jeho osobnej starostlivosti a o určenie výživného v lehote do 30 dní od doručenia tohto neodkladného opatrenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1/ Navrhovateľ návrhom doručeným na tunajší súd dňa 30.05.2024 žiadal, aby súd neodkladným opatrením dočasne odovzdal mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti. Návrh bol zaevidovaný pod sp. zn. 18P/63/2024.

2/ Návrh odôvodnil tým, že maloleté dieťa bývalo do dňa podania návrhu spolu s matkou a dvomi súrodencami - mal. K. J., nar. XX.XX.XXXX a mal. H. L. J., nar. XX.XX.XXXX v dvojizbovom byte na adrese H. XXX/XX, E.. Matka má byť prenajatý od Mestského úradu Tvrdošín. Na uvedenej adrese býva asi tri mesiace, predtým bývala pri svojej matke B. C. na adrese F. G. XXX/XX, E.. Dňa 29.05.2024 matka naložila všetky veci z bytu do auta, ale kľúče od bytu neodovzdala. Bolo zistené, že matka nemá kde bývať. Otec I. A., nar. XX.XX.XXXX je trvale bytom H. XXX/XX, E., ale v súčasnosti už býva v rodinnom dome na adrese na J. M. N. E.. Zatiaľ rodinný dom nie je skolaudovaný. V rodinnom dome obýva trojizbový byt, ktorý je moderne zariadený a udržiavaný v čistote a poriadku. V byte sa nachádza kuchyňa spojená s obývacou izbou, spálňa a detská izba mal. A. A.. Mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX navštevuje 3. ročník ZŠ H. H., E.. V škole dosahuje výborné výsledky. Pravidelne navštevuje otca v jeho domácnosti. Má veľmi dobrý vzťah s otcom. Maloletá A. A. sa odo dňa 26.05.2024 nachádza v domácnosti otca. Otec zabezpečuje jej osobnú starostlivosť. Matka odcestovala do Bratislavy. Dňa 28.05.2024 sa vrátila z Bratislavy a uviedla, že zdedila dom v J. B. a mal. A. aj s jej súrodencami chcela odviezť do domu v J. B.. Dňa 29.05.2024 matka javila známky požitia návykových látok. Matka navštívila obvodného lekára H. O. v sprievode sociálnych pracovníčok. Matka odmietla odovzdať moč a odber krvi a z ambulancie utiekla a išla nahlásiť na PZ Tvrdošín, že starí rodičia C. a J. uniesli maloleté deti J.. Po oznámení, išiel príslušník PZ s matkou do bytu starej matky J., kde matke bola odovzdaná mal. K. J.. Medzitým prišla stará matka B. C. a priviedla mal. H. L. J.. Matka sa vyhrážala, že maloleté deti odvezie preč a nikto ich

už viac neuvidí. Zároveň slovné útočila na PZ. Bola hysterická. Bola privolaná hliadka rýchla zdravotná služba. Kým prišla rýchla zdravotná služba, matka vzala maloletého H. L. J. na ruky a utiekla s ním na neznáme miesto. Matka uviedla, že ide do školy po mal. A. a zoberie aj ju so sebou. Otec I. A. zasiahol skôr a mal. A. odviezol zo školy k sebe domov. Bola privolaná posilňujúca policajná hliadka, ktorá išla hľadať matku s maloletým dieťaťom po B. H.. Matku hliadka PZ našla a dieťa odmietala odovzdať. Až po dohovorani sociálnych pracovníkov, príslušníkov PZ matka odovzdala mal. dieťa starej matke B. C.. Ďalšie dieťa K. J. bola odovzdaná starej matke J.. Otec maloletých detí H. J., nar. XX.XX.XXXX javil známky požitia návykových látok a odmietol sa podrobiť testu na prítomnosť návykových látok. Susedia matky uviedli, že v domácnosti matky je v noci hluk a cez deň je ticho, lebo spia. Starí rodičia uviedli, že matka je zadlžená v nebankových spoločnostiach, sú vedené proti matke exekúcie. Vzhľadom k tomu, že rodinné prostredie pre maloleté dieťa nie je v súčasnej dobe bezpečné a matka maloletého dieťaťa nie je schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť a ochranu maloletého dieťa, čo môže spôsobiť, že môže dôjsť k ohrozeniu života, zdravia a priaznivého vývinu maloletej.

3/ Uznesením tunajšieho súdu č. k. 18P/63/2024-20 zo dňa 30.05.2024 bol maloletej postupujúc podľa § 31 ods. 2 zákona o rodine a § 117 CMP Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), pre prebiehajúce konanie ustanovený opatrovník - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo.

4/ Vykonanými lustráciami, z pripojeného rodného listu dieťaťa a pripojených spisov tunajšieho súdu bolo zistené, že mal. A. A., sa narodila XX.XX.XXXX matke – B. C., D. C., nar. XX.XX.XXXX a otcovi I. A., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4P/3/2022-66 zo dňa 07.10.2022 súd zveril mal. A. do osobnej starostlivosti matky. Zároveň bola upravená vyživovacia povinnosť otca k dieťaťu a jeho stretávanie s dcérou.

5/ Bolo zistené, že na tunajšom súde sa vedie aj konanie sp. zn. 3PPOM/2/2024 o návrhu ÚPSVaR Námestovo na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP, ktorý bol podaný na súd 30.05.2024 a jeho predmetom je návrh na dočasné zverenie ďalších maloletých detí matky a iného otca a to mal. K. J., nar. XX.XX.XXXX a mal. H. L. J., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej osobnej starostlivosti starých rodičov detí. Návrh je odôvodnený tým, že rodinné prostredie u matky nie je v súčasnej dobe pre maloleté deti bezpečné, matka detí nie je schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť a ochranu detí čo môže spôsobiť ohrozenie života, zdravia a priaznivého vývinu mal. detí.

6/ Na vyžiadanie súdu podal ÚPSVaR Námestovo správu z vykonaného šetrenia doručení súdu 04.06.2024, v ktorej uviedol, že mal. A. A. sa odo dňa 26.05.2024 nachádza v domácnosti otca, kde otec zabezpečuje jej osobnú starostlivosť. Mal. dieťa bývalo do 25.05.2024 spolu s matkou a dvomi súrodencami – mal. K. J., nar. XX.XX.XXXX a mal. H. L. J., nar. XX.XX.XXXX v dvojizbovom byte na adrese H. XXX/XX, E.. Navrhovateľ nie je otcom mal. detí J.. Otec I. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, t.č. býva v novom rodinnom dome na adrese J. M. N. E. od 12/2023. Rodinný dom je bez súpisného čísla, nie je skolaudovaný. V rodinnom dome obýva trojizbový byt, ktorý je moderne zariadený a udržiavaný v čistote a poriadku. V byte sa nachádza kuchyňa spojená s obývacou izbou, spálňa a detská izba mal. A., v ktorej má mal. vytvorený svoj priestor na spánok, hru a prípravu do školy. Domácnosť je moderne zariadená, udržiavaná v čistote a v poriadku. Mesačné náklady otca na bývanie 100,- eur (voda, električka, smeti, internet). Otec maloletej je v súčasnosti vedený na ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie. V 6/2024 si otec plánuje zriadiť živnosť. H. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXX/XX, E., Je poberateľka rodičovského príspevku a PNd na 3 deti. Matka mala prenajatý byt od H. P. N. E.. Na uvedenej adrese bývala tri mesiace. Matka je v súčasnosti v Q.. O mal. dieťa sa celý týždeň nezaujímal. Mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX, navštevuje 3. ročník ZŠ H. H. v E.. V škole dosahuje výborne výchovno-vzdelávacie výsledky. Triedna učiteľka mal. A. v písomnej správe uvádza, že maloletá funguje v kolektíve bez problémov, nemá problém s učiteľmi, ktorí v triede vyučujú. Mal. si plní vzorne školské povinnosti, zapája sa do mimoškolských aktivít, vždy má okolo seba poriadok, so správaním a s dochádzkou nie je žiadny problém. Má vždy na čas uhradené poplatky súvisiace so školou. Na vyučovaní veľmi aktívna a veľmi pribojná. Otec sa s ňou učí a pomáha jej pri písaní úloh. V škole má rada telesnú výchovu. Ide reprezentovať školu v atletike. Navštevuje gymnastický a tanečný krúžok. Je zdravá. Z vyjadrenia maloletej je nám známe, že mal. pravidelne navštevovala otca v jeho domácom prostredí. Počas pohovoru s maloletou bolo zistené, že maloletá po odchode matky do Bratislavy, si praje bývať s otcom a chce byť zverená do jeho starostlivosti. S matkou si rozumela a chcela by sa s ňou stretávať podľa dohody. Otec trvá na podanom návrhu. Rodičia v súčasnosti nekomunikujú spolu. Matka sa po

svojom odchode neskontovala ani s dcérou a ani s otcom. V závere správy ÚPSVaR Námestovo doporučil, aby súd neodkladným opatrením zveril dočasne mal. dieťa do osobnej starostlivosti otca.

7/ Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8/ Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9/ Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP:

(1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

(2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10/ Podľa § 367 ods. 1,3, 4 CMP:

(1) Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

(3) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

(4) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

11/ Súd musí v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy je ponechaná na voľnú úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia ochrana maloletých. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (článok 5 z. č. 36/2005 Z.z. o rodine, článok 3 Dohovoru o právach dieťaťa).

12/ Po oboznámení sa s návrhom a výsledkami urýchleného šetrenia je súd toho názoru, že za danej situácie je potrebné s poukazom na § 367 ods. 1 CMP v spojení s § 325 ods. 1 CSP, dočasne upraviť pomery mal. A.. Z návrhu otca ale aj s ďalšieho návrhu ÚPSVaR Námestovo týkajúceho sa ďalších mal. detí matky – K. J. a H. L. J. na nariadenie neodkladného opatrenia na dočasné zverenie týchto detí do starostlivosti ich starých rodičov vyplýva, že matka vedie nezodpovedný spôsob života ohrozujúci zdravý psychický a fyzický vývin mal. A. a ďalších jej detí. Napriek tomu, že mala zabezpečené bývanie s deťmi v mestskom byte v Tvrdošíne, rozhodla sa s deťmi z tohto bytu odísť v dôsledku čoho byt vystaňovala a to napriek tomu, že nemala zabezpečené iné stále a vhodné bývanie. Dňa 29.05.2024 matka pri preverovaní situácie detí sociálnymi pracovníkmi javila známky požitia návykových látok, preto bola za asistencie sociálnych pracovníkov na lekárskom ošetrení, kedy sa odmietla podrobiť odberu na zisťovanie prítomnosti návykových látok, bola agresívna aj na privolanú hliadku polície a nerešpektovala pokyny a usmernenia sociálnych pracovníkov. Na základe takéhoto správania matky predstavuje zotrvanie mal. A. v starostlivosti matky riziko ohrozenia zdravia a priaznivého vývinu maloletej. I keď maloletá je v súčasnosti už reálne v starostlivosti otca, je potrebné aby o tom bolo rozhodnuté aj neodkladným opatrením, ktoré je vykonateľné jeho nariadením, pretože správanie matky je nepredvídateľné a existuje obava, že matka ktorej na základe rozsudku bola mal. A. zverená do osobnej starostlivosti sa začne domáhať u otca vydania dieťaťa resp. po nástupe dieťaťa do školy, ktorú maloletá navštevuje, môže dieťa vyzdvihnúť do svojej starostlivosti. Otec dieťaťa žije v E., vo svojej domácnosti má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa. Otec si plnil riadne svoju vyživovaciu povinnosť určenú súdom k dcére, medzi otcom a dieťaťom je vytvorený blízky citový vzťah a mal. A. vyjadrila svoj názor, že chce ostať u otca. Z uvedených dôvodov súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a dočasne zveril mal. A. A. do osobnej starostlivosti otca. Toto rozhodnutie je len dočasnou úpravou pomerov maloletej, pre rozhodnutie o výkone osobnej starostlivosti je potrebné vykonať širšie dokazovanie, zamerané na zistenie pomerov maloletej aj oboch

rodičov. Preto súd s poukazom na § 336 ods. 1 CSP uložil otcovi povinnosť podať na tunajší súd návrh na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti v lehote do 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

13/ Toto uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je s poukazom na § 367 ods. 4 CMP vykonateľné jeho vyhotovením, t.j. dňa 06.06.2024.

14/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 262 ods. 1 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. d/, § 362 ods. 1 CSP) písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).