

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/41/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616201852
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616201852.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves sudcom JUDr. Vierou Dubovinskou, v spore žalobcu AB 2 B.V., reg. č. 572 796 67, sídlo Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47234679, sídlo 1. mája 173/11, Trenčín, pobočka kancelárie a adresa pre doručovanie Teplická 7434/147, Piešťany, proti žalovanému H. W. F.. XX.XX.XXXX, bytom U. XX/XX, E., zastúpenému Advokátskou kanceláriou - Ján Buroci, s. r. o., Za Šestnástkou 17, Spišská Nová Ves, o zaplatenie 4.491,99 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o zaplatenie sumy 3 394,43 eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému na účet jeho právneho zástupcu, Advokátska kancelária - Ján Buroci, s. r. o., 100 % náhrady trov konania do troch dní od ich vyčíslenia súdom.

III. V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, podaným na tunajšom súde dňa 9.2.2016, domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 4 491,99 eur, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 1 069,80 eur, úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 4 491,99 eur od 3.2.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. V súlade s ustanovením § 526 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov boli pohľadávky Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, odd. Sa, vl. 10130/T (ďalej len „právneho predchodcu veriteľa“) vzniknuté z úverovej zmluvy č. 4004078743 zo dňa 26.4.2010, na základe zmluvy zo dňa 24.4.2013 postúpené na obchodnú spoločnosť AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043, súkromná spoločnosť s ručením obmedzeným (besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid), založená podľa právnych predpisov Holandského kráľovstva so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo.

3. Návrh odôvodnil tým, že medzi právny predchodcu žalobcu, spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany a žalovaným bola dňa 26.4.2010 uzavretá Úverová zmluva č. 4004078743, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške úverového rámca v sume 5 500,00 eur zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky splatiť v pravidelných mesačných splátkach po 134,55 eur, v počte 84 mesačných splátok, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci.

4. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, preto bol žalobcom vyzvaný listom zo dňa 24.4.2013 k splateniu celého zostatku úveru. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 102 eur, úroku vo výške 200,23 eur, zosplatennej istiny vo výške 4.185,18 eur, poplatku za vedenie účtu vo výške 3,98 eur, poplatku za možnosť zmeny splátky vo výške 0,60 eur, dlh spolu vo výške 4491,99 eur. Vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 1 069,80 eur žalobca dokladoval predloženým výpisom čerpania, splátok a úhrad.

5. Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod č.k. 2C/41/2016-41 zo dňa 4.3.2016, proti ktorému v zákonnej lehote podal kvalifikovaný odpor žalovaný a v prvom rade namietal aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu k uplatneniu pohľadávky voči jeho osobe. Právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky, avšak toto postúpenie pohľadávky žalovaný považuje za neplatný právny úkon. Postúpenie pohľadávky je v zásade slobodnou dispozíciou veriteľa, avšak toto postúpenie pohľadávky nesmie zhoršiť postavenie dlžníka. V tomto prípade podľa zmluvy o postúpení pohľadávok sa má novým veriteľom žalovaného stať obchodná spoločnosť so sídlom v Holandsku. Je zjavné, že postavenie žalovaného ako spotrebiteľa by sa voči holandskej spoločnosti zásadným spôsobom zhoršilo a odradilo by ho od uplatnenia svojich práv. Poukázal na to, že obdobnou vecou sa zaoberal už Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení sp.zn. 4Cdo/277/2012 zo dňa 28.5.2013. Spotrebiteľa zjavne odradzuje uplatňovanie svojich práv voči zahraničnej osobe a neúmerne zhoršuje vymáhanie prípadných súdom priznaných plnení. V ďalšom žalovaný tvrdil, že poskytnutý spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov, nakoľko žalobca nedodrжал svoje povinnosti uviesť údaje podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a poukázal na ustanovenie § 2 ods. 2, § 4 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z.

6. Z prehľadu splácania úveru vyplýva, že žalovaný uhradil právnenému predchodcovi žalobcu celkovo sumu 4 402,44 eur, pričom mal žalobcom poskytnuté finančné prostriedky vo výške 5 500 eur. Vzhľadom na to, že na úver sa hľadí ako bezúročný a bez poplatkov, mohla žalobcovi vzniknúť voči žalovanému pohľadávka len vo výške 1 097,56 eur. Žalovaný však v prvom rade namieta aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu.

7. Žalobca podaním zo dňa 2.6.2016, pred prvým pojednávaním obmedzil predmet poplatkového úkonu a v časti 3 394,43 eur s príslušenstvom a vzal návrh späť, žiadal v tejto časti konanie zastaviť. S ohľadom na uvedené predmetom konania zostáva úhrada sumy 1 097,56 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 097,56 eur odo dňa 14.5.2013 do dňa zaplatenia.

8. Súd v danej veci rozhodol rozsudkom č.k. 2C/41/2016-62 zo dňa 6.6.2016 tak, že žalovaného zaviazal žalobcovi zaplatiť 1 097,56 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1 097,56 eur odo dňa 3.2.2016 do zaplatenia, a to v pravidelných mesačných splátkach po 50 eur mesačne, počnúc mesiacom júl 2016, vždy do 15. dňa príslušného mesiaca pod stratou výhody splátok. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a výrok o trovách konania založil na ustanovení § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

9. Rozhodnutie napadol odvolaním žalovaný. Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 5Co/392/2016-79 zo dňa 18.5.2017 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V konaní súd pokračuje s právnym nástupcom žalobcu AB 2 B.V., reg. č. 572 796 67 sídlo: Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské Kráľovstvo.

10. Z oznámenia o zániku spoločnosti, Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. oznámila, že k 18.10.2016 došlo k zániku spoločnosti AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043, sídlo: Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo (ďalej len „AB 1 B.V.“), pričom zánik spoločnosti nastal v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou AB 2 B. V., registračné číslo: 572 79 667, sídlo: Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo (ďalej len AB 2 B.V.). Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., súčasne vykonáva aj právne zastúpenie právneho nástupcu zaniknutej spoločnosti AB 2 B. V. Právnym nástupcom spoločnosti AB 1 B.V. sa tak stala spoločnosť AB 2 B. V., ktorá ex lege vstúpila do všetkých práv a povinností právneho predchodcu, a teda aj do všetkých prebiehajúcich civilných, exekučných a dedičských konaní, kde právny predchodca vystupoval či už ako žalobca, oprávnený alebo veriteľ.

11. Podľa § 391 Civilného sporového poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

12. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, z neúčasti sa písomne ospravedlnil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané, lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná, preto súd poukazujúc na § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti žalobcu.

13. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámil sa listinnými dôkazmi a to Úverovou zmluvou, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., výzvou k splateniu celého úveru, predžalobnou výzvou, poštovým podacím hárkom, výpisom čerpania, splátok a úhrad a zistil tento skutkový stav.

14. Dňa 26.4.2010 medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou, Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany a žalovaným bola uzavretá Úverová zmluva č. 4004078743. Z uvedenej zmluvy bolo zistené, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 5 500,00 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 84 mesačných splátkach vo výške 134,55 eur. V zmluve je uvedená ročná úroková sadzba 23,09 %, ročná percentuálna miera nákladov vo výške 25,9 % do 26,9 %.

15. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad bolo zistené, že žalovaný vyčerpal sumu 5 500,00 eur, žalobcovi uhradil sumu 4 402,44 eur.

16. Výzvou zo dňa 24.4.2013 žalobca vyzval žalovaného k splateniu celej dlžnej čiastky vo výške 5 369,96 eur v lehote do 15 dní od odoslania výzvy z dôvodu, že žalovaný nesplácal úver riadne a včas. Zároveň bolo žalovanému oznámené postúpenie pohľadávky spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany žalobcovi.

17. Žalobca podaním zo dňa 2.6.2016, pred prvým pojednávaním obmedzil predmet poplatkového úkonu, v časti 3 394,43 eur s príslušenstvom vzal návrh späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. S ohľadom na uvedené predmetom konania zostáva úhrada sumy 1 097,56 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 097,56 eur odo dňa 14.5.2013 do dňa zaplatenia.

18. Žalovaný v účastníckej výpovedi v celom rozsahu sa pridrižoval dôvodov uvedených v odpore proti platobnému rozkazu, prioritne namietajúc aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu k uplatneniu pohľadávky a žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu tvrdiac, že postúpenie pohľadávky na žalobcu ako osobu zahraničnú so sídlom v Amsterdame odporuje v spotrebiteľskom vzťahu dobrým mravom, nakoľko uvedené nesie znaky diskriminácie a vybočenie z pravidiel morálky podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Takýmto spôsobom sa žalovanému i podstatne zhoršila pozícia v prípade, že by mal uplatňovať nároky voči novému veriteľovi. Postúpenie pohľadávky až na postupníka so sídlom v Amsterdame objektívne podľa jeho názoru znamenalo minimálne sťaženie postavenia žalovaného a nezanedbateľné bolo i nebezpečenstvo, že ho ako spotrebiteľa odradí od uplatňovania si svojho práva od subjektu so sídlom v Holandsku. Na svoju obranu uviedol, že úver sa má považovať za bezúročný a bez poplatkov, pretože úverová zmluva nemá zákonom predpísané náležitosti. Úver bol poskytnutý vo výške 5 500,00 eur, zo strany žalovaného bolo uhradených 4 402,44 eur, tak za daných okolností mu vznikla povinnosť zaplatiť 1 097,56 eur. Je poberateľom starobného dôchodku vo výške 600 eur mesačne, ale viac ako dve tretiny dôchodku pokrývajú náklady na bývanie, splácanie iných finančných záväzkov a hlavne náklady na onkologickú liečbu. Žiadal, aby mohol istinu zaplatiť v splátkach najviac po 50 eur mesačne. Podaním zo dňa 26.6.2017 vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu majúca za to, že od odstúpenia od zmluvy pôvodným veriteľom do podania žaloby subjektom AB 2 B.V., uplynulo viac než dva roky.

19. Uvedený výkon práv právneho predchodcu žalobcu je taký, ktorý sa prieči dobrým mravom v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a samotnú zmluvnú podmienku v hlave 20 § 6 úverových zmluvných podmienok treba považovať za neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Uvedená zmluvná podmienka je taktiež hrubo nerovnovážna, nakoľko spotrebiteľ bez súhlasu dodávateľa svoje práva postúpiť nemohol, dodávateľ však žiadne obmedzenie nemal. Postup zo strany právneho predchodcu žalobcu je treba zhodnotiť ako nekalú obchodnú praktiku a postúpenie pohľadávky považovať za absolútne neplatné. Postupovaním pohľadávky sa žalovaný dostal do zhoršeného právneho postavenia pre prípad, že by sa svojich práv chcel domáhať nie od pôvodného veriteľa, ale od žalobcu, čím by bol zároveň značne diskriminovaný. Preto takéto konanie žalobcu a jeho právnych predchodcov vykazuje i znaky sťaženia domáhania sa práv úverového dlžníka, čo treba

zhodnotiť aj ako znaky diskriminácie a vybočenie z pravidiel morálky podľa zákona č. 250/2007 Z.z.. a poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4 Cdo/277/2012 z 28.5.2013.

20. Žalobca k uvedeným námietkam žalovaného upriamil pozornosť na to, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., je aj naďalej správcom pohľadávky, t.j. dlžník môže plniť, tak terajšiemu veriteľovi ako aj spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. a jeho dlh bude splnený spotrebiteľ si napriek postúpeniu pohľadávky uplatňuje svoje práva voči veriteľovi podľa miestnej príslušnosti na Okresný súd Spišská Nová Ves podľa § 19 písm. d) Civilného sporového poriadku (§ 87 písm. f) Občiansky súdny poriadok), veriteľ má sídlo v členskej krajine Európskej únie a v zmysle Lisabonskej zmluvy, ktorou sa mení a dopĺňa Zmluva o Európskej únii a Zmluva o založení Európskeho spoločenstva, je zaručený voľný pohyb kapitálu medzi subjektmi členských krajín Európskej únie. Postúpenie pohľadávky sa realizovalo len jedenkrát a bolo oznámené dlžníkovi, pričom postúpenie pohľadávky neodporuje neurčitému právnomu pojmu „dobré mravy“. Je pravdou, že žalobca je zahraničná obchodná spoločnosť, ale táto skutočnosť sama o sebe neodporuje dobrým mravom. Právny predchodca žalobcu v Oznámení o postúpení pohľadávky uviedol kontaktnú adresu nového veriteľa v Slovenskej republike, uviedol telefónny kontakt pre Slovenskú republiku, kde je zastihnuteľný operátor hovoriaci po slovensky, uviedol slovenský mailový kontakt, číslo bankového účtu vedeného v slovenskej banke, kde je možné plniť dlh, ktorý je totožný s bankovým účtom, tak ako bol dojednaný v úverovej zmluve, čo súvisí so skutočnosťou, že spoločnosť Home Credit Slovakia a.s., vykonáva aj naďalej správu pohľadávok. Aktívna vecná legitímácia žalobcu, už bola predmetom súdneho prieskumu Krajského súdu Košice, a teda do pozornosti konajúceho súdu dal aktuálny rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn. 5Co/525/2015 zo 24.6.2016, 1Co/451/2015 z 31.5.2016, z ktorých odôvodnení citoval. Je teda zrejmé, že oznámenie postúpenia pohľadávky má pre postavenie dlžníka značný význam a musí byť učinené tak, aby ho nezaťažilo pochybnosťami o osobe oprávnenej plnenie prijať. Vzhľadom na to, že oznámenie o postúpení pohľadávky je právnym úkonom, je nutné sa zaoberať otázkou, či právna úprava stanovuje pre oznámenie nejaké formálne požiadavky a potom, či bol tento právny úkon učiný zo strany postupcu riadne, najmä či ho tento úkon môže zaväzovať. Bezpochyby oznámenie o postúpení pohľadávky možno urobiť i neformálne, lebo na rozdiel od zmluvy o postúpení pre neho Občiansky zákonník žiadne formálne náležitosti nepredpisuje. To však neznamená, že oznámenie o postúpení pohľadávky môže voči dlžníkovi urobiť ktokoľvek. I pre tento jednostranný právny úkon platia pravidlá o konaní právnických osôb, v danom prípade konaní obchodnej spoločnosti (podnikateľa), ktorá bola postupcom s tým, že právny úkon urobiť jej menom na základe plnej moci môže rozhodne za splnenia podmienok v § 22 a nasl. Občianskeho zákonníka aj jej splnomocnenec.

Žalovaný uviedol, že samotnú zmluvnú podmienku v hlave 20 § 6 úverových zmluvných podmienok treba považovať za neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Uvedená zmluvná podmienka je taktiež hrubo nerovnovážna, nakoľko spotrebiteľ bez súhlasu dodávateľa svoje práva postúpiť nemohol, dodávateľ však žiadne obmedzenie nemal. Žalobca k vyššie uvedeným námietkam žalovaného uviedol, že pohľadávka bola postúpená po tzv. zosplatnení - strata výhody splátok (práva a povinnosti zmluvný strán sa obmedzili len na povinnosť plnenia dlhu dlžníkom), v tomto konaní si práva neuplatňuje spotrebiteľ ako dlžník, ale veriteľ a ten sa neodvoláva na ustanovenie zmluvných podmienok ohľadne postúpenia pohľadávok, tieto ustanovenie má význam posudzovať vtedy, ak by spotrebiteľ postúpil svoju pohľadávku voči veriteľovi, a teda podľa zákonných ustanovení spotrebiteľ taktiež by nepotreboval súhlas svojho veriteľa.

Žalovaný uviedol, že uvedená argumentácia nie je pre súd ničím novým, nakoľko len kopíruje už zaslaný rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4 Cdo/277/2012 z 28.5.2013. Napriek anonymizácii údajov si žalovaný dovoľí tvrdiť, že ide o toho istého pôvodného veriteľa, a teda spoločnosť Home Credit, a.s.. Žalobca uvádza, že nemá vedomosť o tom, aby predmetné uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sa dotýkalo jeho právneho predchodcu, a to obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., ale bez ohľadu na túto skutočnosť žalobca zastáva právny názor, že uvedené uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky neobsahuje akýkoľvek skutkový alebo právny záver, ktorý by bolo možné použiť v tomto konaní, uznesenie sa obmedzuje na konštatovanie, že neboli zistené vady predchádzajúceho konania, a teda sa nejedná o rozhodnutie zásadného významu v zmysle § 22 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. Žalobca považuje za nutné uviesť, že konanie a rozhodnutie, ktoré bolo prieskumom dovolacieho konania vychádzalo z iných skutkových okolností ako sú ustálené v tomto konaní, a to, že nedošlo k opakovanému postupovaniu pohľadávky a pôvodný veriteľ vykonáva správu predmetnej pohľadávky.

21. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

24. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť zmluvou inému.

28. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

29. Podľa čl. 6 veta prvá Základných princípov Civilného sporového poriadku, strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možnosti uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

30. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

31. Podľa § 215 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

32. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená dňa 26.4.2010 zmluva o splátkovom úvere, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci. V konečnom dôsledku skutočnosť, že uzavretá zmluva je zmluvou spotrebiteľskou potvrdil aj žalobca v podanom návrhu na začatie konania.

33. S poukazom na citovanú právnu úpravu súd dospel k záveru, že žaloba po čiastočnom späťvzati o sumu 3 394,43 eur je dôvodná v rozsahu úhrady sumy 1 097,56 eur s príslušenstvom. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaný dňa 26.4.2010 uzavreli úverovú zmluvu, na základe ktorej právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi spotrebiteľský úver vo výške 5 500 eur, žalovaný sa zaviazal riadne a včas splácať žalobcovi úver. Žalovaný dohodnuté zmluvné podmienky porušil, úver nesplácal riadne a včas a dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku. V súlade so zmluvou a Všeobecnými obchodnými podmienkami, právny predchodca žalobcu po predchádzajúcej výzve žalovanému dňa 24.4.2013 oznámil, že v súlade s ustanoveniami zmluvy a Všeobecných obchodných podmienok vyhlasuje predčasnú splatnosť úveru a výzvou zo dňa 24.4.2014 vyzval žalovaného k úhrade celej dlžnej sumy. Celkový dlh žalovaných ku dňu podania návrhu činil 4 491,99 eur s príslušenstvom.

34. V konaní na námietku žalovaného sa súd zaoberal otázkou vecnej aktívnej legitímácie žalobcu a dospel k záveru, že žalobca nie je aktívne legitímovaným subjektom v konaní a pre nedostatok vecnej legitímácie žalobcu nemožno mu priznať ním uplatnený nárok.

35. Pôvodný veriteľ, Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, odd. Sa, vl. 10130/T (ďalej len „právneho predchodcu veriteľa“) vzniknuté z úverovej zmluvy č. 4004078743 zo dňa 26.4.2010, na základe zmluvy zo dňa 24.4.2013 podľa ust. § 526 Občianskeho zákonníka postúpil na obchodnú spoločnosť AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043, súkromná spoločnosť s ručením obmedzeným (besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid), založená podľa právnych predpisov Holandského kráľovstva so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo.

36. K 18.10.2016 došlo k zániku spoločnosti AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043, sídlo: Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo (ďalej len „AB 1 B.V.“), pričom zánik spoločnosti nastal v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou AB 2 B. V., registračné číslo: 572 79 667, sídlo: Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo (ďalej len AB 2 B.V.). Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. súčasne vykonáva aj právne zastúpenie právneho nástupcu zaniknutej spoločnosti AB 2 B. V. Právnym nástupcom spoločnosti AB 1 B.V. sa tak stala spoločnosť AB 2 B. V., ktorá ex lege vstúpila do všetkých práv a povinností právneho predchodcu, a teda aj do všetkých prebiehajúcich civilných, exekučných a dedičských konaní, kde právny predchodca vystupoval či už ako žalobca, oprávnený alebo veriteľ.

37. Podľa § 65 ods. 1 Civilného sporového poriadku, právny nástupca podľa § 63 a 64 prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu.

38. Podľa § 64 Civilného sporového poriadku, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu nieť, súd konanie zastaví.

39. Predmetnú zmluvu o postúpení pohľadávok považuje súd za absolútne neplatný právny úkon, keď zmluva bola uzatvorená v rozpore s dobrými mravmi, čo v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka spôsobuje absolútnu neplatnosť právneho úkonu.

40. Postúpenie pohľadávky ako také nemôže mať za následok zhoršenie postavenie dlžníka. Postúpenie pohľadávky subjektu sídlacemu v zahraničí, v Holandsku, čím došlo k zmene veriteľa z územia Slovenskej republiky do iného štátu, má za dôsledok pre spotrebiteľa minimálne sťaženie možnosti spojených s uplatňovaním vlastných práv. Súd výkon práv právneho predchodcu žalobcu považuje za taký, ktorý sa prieči dobrým mravom v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

41. Na absolútnu neplatnosť právneho úkonu súd prihliada ex offa. Pokiaľ postúpenie pohľadávky voči žalovaným je absolútne neplatný právny úkon, tak žalobcovi nesvedčí aktívna legitímácia v konaní. Na základe uvedených skutočností v súlade s citovanou právnou úpravou súd žalobu zamietol a nezaoberal sa vzhľadom na námietku premlčania zo strany žalovaného.

42. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Žalobca mal úspech vo veci vo výške 100 %, preto žalovaný bol zaviazaný nahradiť trovy konania vo výške 100 % čo sa vzťahuje v celom rozsahu aj na zaplataenie súdneho poplatku zo žaloby.

43. Podľa § 262 ods.1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní v 3 vyhotoveniach od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.