

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/43/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417203459
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417203459.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: Komunálna poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefánikova 17, 811 05, IČO: 31595545, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému: VYVA, s.r.o. so sídlom Kopernikova 24, 941 10 Tvrdošovce, IČO: 36351251 o zaplatenie 37,14 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 37,14 eur a úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 37,14,-eur od 13.09.2013 do zaplatenia na účet číslo: IBAN: SK57 0200 0000 0022 4285 4358, variabilný symbol: 6812718787 do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou na súd dňa 22.02.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 37,14 eur a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 12.11.2012 poisťovnú zmluvu č. 6812718787 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV: NZ 247 BB so začiatkom poistenia od 12.11.2012 na dobu neurčitú

2. Na základe tejto zmluvy mal žalovaný ako poistený povinnosť platiť poisťné v štvrtročných splátkach vo výške 27,63 eur.

3. V rozpore so zmluvnými dojednaniami poisťovnej zmluvy žalovaný nezaplatil žalobcovi dojednané štvrtročné splátky poisťného. Splatnosť poisťného nastala dňa 12.08.2013. Z dôvodu nezaplatenia dojednaných splátok poisťného, poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zaniklo podľa ust. § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov dňa 12.09.2013 t.j. uplynutím jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej splátky poisťného v rámci príslušného poisťného obdobia.

4. Žalobca listom zo dňa 13.11.2015 oznámil žalovanému zánik poistenia a zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poisťného do zániku poistenia v sume 37.14 eur. Žalovaný svoj dlh z titulu nezaplateného poisťného žalobcovi do dnešného dňa nezaplatil, voči žalobcovi je tak v omeškaní so zaplatením sumy 37,14 eur odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia.

5.Súd vo veci vydal dňa 07.06.2017 platobný rozkaz č.k. : 18C 43/2017 zo dňa 07.06.2017. Preto, že sa žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k.: 18C 43/2017 zo dňa 07.08.2017 zrušil.

6.Súd doručoval žalobu žalovanému na adresu žalovaného uvedenú v obchodnom registri. Žalovaný na uvedenej adrese poštovú zásielku neprevzal. V súlade s § 111 ods.3 C.s.p. súd považoval žalobu za doručenú žalovanému dňa 04.07.2017. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

7.Súd vykonal dokazovanie poisťnou zmluvou, oznámením o zániku poisťnej zmluvy, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8.Z poisťnej zmluvy zo dňa 12.11.2012 mal súd preukázané, že žalobca ako poisťovateľ a žalovaný ako poisťník uzavreli poisťnú zmluvu číslo 6812718787 s účinnosťou od 12.11.2012 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV: NZ 247 BB so začiatkom poistenia od 12.11.2012 na dobu neurčitú . Na základe tejto zmluvy mal žalovaný ako poistený povinnosť platiť poisťné v štvrťročných splátkach vo výške 27,63 eur.

9.Z oznámenia zo dňa 13.11.2015 mal súd preukázané , že žalobca oznámil žalovanému zánik poistenia podľa poisťnej zmluvy číslo 6812718787 pre nezaplatenie poisťného ku dňu 12.09.2013 a vyzval ho na úhradu dlžného poisťného v sume 37,14 eur do 15 dní odo dňa doručenia oznámenia.

10.Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11.Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12.Podľa § 788 ods.1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

13.Podľa § 788 ods.1 písm. e/ Občianskeho zákonníka poisťná zmluva obsahuje práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu

14.Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

15.Podľa § 792 ods.1 Občianskeho zákonníka na uzavretie poisťnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poisťná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

16.Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

17.Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

18.Podľa § 106 ods.1 písm. b/ C.s.p. doručuje súd písomnosti právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri.

19.Podľa § 111 ods.3 C.s.p. ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106 písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky za doručenú a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

20.Podľa § 177 ods.2 písm.a/ C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- eur.

21.Podľa § 219 ods.3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

22.Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi žalobcom ako poistiteľom a žalovaným ako poisteným bola uzavretá poisťná zmluva, tak ako bolo uvedené v žalobe. Súd sa stotožňuje so všetkými skutkovými a právnymi tvrdeniami žalobcu, tak ako sú v žalobe uvedené (vznik poisťnej zmluvy, dohodnutá výška poisťného, zánik poisťnej zmluvy, právo na poisťné za obdobie do zániku poistenia), všetky tvrdenia žalobcu boli riadne preukázané listinnými dôkazmi. Súd preto ďalšie odôvodnenie rozsudku považuje za nadbytočné. Žaloba bola podaná dôvodne, súd jej preto v plnom rozsahu vyhovel.

23.O nároku na trovy konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. s prihliadnutím na 262 ods. I C.s.p.. Žalobca bola v konaní úspešný v plnom rozsahu , preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v pomere 100 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).