

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/113/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317011005
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317011005.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku dňa 06.10.2017 tento

r o z h o d o l :

Obvinený :
J. L. narodený XX.XX.XXXX v S., trvale bytom N.,
W. ul. č. XXX/XX

je v i n n ý, že

v presne nezistenom dni v mesiaci apríl roku 2015 v doposiaľ nezistenom čase na parkovisku pri obchodnom dome C. v S., uzatvoril ako predávajúci podnikateľský subjekt J. L. - S. so sídlom v N. v zastúpení J. L. kúpnu zmluvu s kupujúcim U. P., predmetom ktorej bol predaj doposiaľ nestotožneného poľnohospodárskeho traktora zn. S. XXXX dovezeného z L. republiky, a to aj napriek tomu, že nebol jeho vlastníkom, fotky ktorého ukázal U. P. v jeho mobilnom telefóne, pričom kupujúci U. P. mu vyplatil na mieste pri podpise zmluvy sumu vo výške 5.380,-€ a v nezistenom čase v mesiaci máj roku 2015 mu následne doplatil ešte sumu vo výške 620,-€ pri osobnom stretnutí v nezistenej reštaurácii na železničnej stanici v C. s tým, že vybaví všetky potrebné písomnosti týkajúce sa prepisu a odhlásenia traktora z L. republiky v čo najkratšom čase na meno kupujúceho, čo však doposiaľ neučinil, ani kúpnu cenu kupujúcemu nevrátil, pričom v kúpnej zmluve vystupoval ako predávajúci pod obchodným menom L. J. - S., so sídlom N., ul. W. č. XX, I.: XXXXXXXX, i napriek skutočnosti, že svoju podnikateľskú činnosť ukončil ku dňu 27. 11. 2014, čím poškodenému U. P. spôsobil škodu vo výške 6.000 €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

a za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona, súd u obvineného J. L., nar. XX.XX.XXXX u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 / dvadsaťosem/ mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 /trí/ roky s probačným dohľadom nad správaním obvineného počas skúšobnej doby a povinnosťou strieť nad sebou dohľad probačného a mediačného úradníka, pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi v stanovených termínoch uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Levice pod sp. zn.

2T/19/2017 zo dňa 10.04.2017, doručeným obvinenému dňa 22.05.2017, právoplatným dňa 31.05.2017 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému U. P., narodenému XX.XX.XXXX v R., bytom XXXX B., S. XXX škodu vo výške 6.000 ,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie , ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 113/2017. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.