

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/322/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715213398
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6715213398.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobkyne D.. J. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, XXX XX H., zastúpená JUDr. Renátou Matejovou, advokátkou so sídlom ČSA 25, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej I.. L. D. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, XXX XX D., Š. (pôvodne I.. I. U., nar. XX.XX.XXXX, zom. XX.XX.XXXX, naposledy bytom B.C. XX, XXX XX D., Š.), o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Súd pokračuje v konaní so žalovanou I.. L. D. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, XXX XX D., Š., ktorá sa stáva stranou sporu namiesto nebohého žalovaného I.. I. U., nar. XX.XX.XXXX, zom. XX.XX.XXXX.

Súd konanie zastavuje.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Súd priznáva znalcovi Ing. Vladislavovi Pražmovi, s miestom výkonu činnosti Bacúrov 87, 962 61 Dobrá Niva, nárok na znalečné voči žalovanej v rozsahu 100 %.

Žalovaná je povinná zaplatiť súdny poplatok zo žaloby vo výške 3.660,- Eur Slovenskej republike na účet Okresného súdu Zvolen do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 18.09.2015, doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.09.2015, domáhala voči žalovanému I.. I. U. zrušenia podielového spoluvlastníctva strán sporu k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. Z., obec H., okres V., zapísané na LV č. XXX tak, že súd uvedené nehnuteľnosti prikáže do výlučného vlastníctva žalobkyne a uloží povinnosť žalobkyňi na vyrovnanie podielu zaplatiť žalovanému sumu 70.000,- Eur.

2. Podľa § 63 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

Podľa § 65 ods. 1 CSP, právny nástupca podľa § 63 a 64 prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu.

3. V priebehu konania bolo zistené, že žalovaný I.. I. U. dňa 31.12.2016 zomrel. Súdu bolo predložené Európske osvedčenie o dedičstve zo dňa 16.05.2017, vydané v zmysle nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 650/2012 príslušným orgánom - Skatteverket - Skattekontroll Kalmar (Daňová kancelária Kalmar, Švédsko), z ktorého vyplýva, že spoluvlastnícky podiel žalovaného na predmetných nehnuteľnostiach zdedila pozostalá manželka I.. L. D. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom FA. XX, XXX XX D., Š.. Súd preto v súlade s ust. § 63 ods. 2 CSP rozhodol, že v konaní pokračuje s dedičkou I.. L. D. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude vystupovať v pozícii žalovanej.

4. Podaním zo dňa 11.09.2017, doručeným súdu dňa 11.09.2017, žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť, nakoľko medzi stranami sporu došlo k uzavretiu Dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zo dňa 31.08.2017.

5. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení. Súhlas žalovanej bol potrebný, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo až po prvom pojednávaní. Súd vychádzal z toho, že žalovaná sú zastavením konania súhlasí, nakoľko z obsahu predmetnej dohody uzavretej medzi stranami vyplýva, že žalobkyňa sa zaväzuje vziať späť v celom rozsahu žalobu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vedenú pod sp. zn. 10C/322/2015.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Nárok na náhradu trov konania súd žiadnej zo strán sporu nepriznal, nakoľko žalobkyňa pri späťvzati žaloby uviedla, že si náhradu trov konania neuplatňuje, pričom to vyplýva aj z uvedenej dohody uzavretej medzi stranami.

9. V prejednávanej veci tunajší súd uznesením č.k. 10C/322/2015-66 zo dňa 08.06.2016 nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru: Stavebníctvo, odvetvia: Pozemné stavby, Odhad hodnoty nehnuteľností a za znalca ustanovil Ing. Vladislava Pražmu, s miestom výkonu činnosti Bacúrov 87, 962 61 Dobrá Niva. Súdom ustanovený znalec doručil súdu dňa 05.12.2016 písomne vypracovaný znalecký posudok č. XXXXXXXXXXXX spolu s vyúčtovaním znalečného. Na zaplatenie znalečného je potrebné zaviazat strany sporu, resp. niektorú z nich podľa výsledku konania. Súd sa preto musel zaoberať posúdením výsledku konania v prejednávanej veci vo vzťahu k tomu, čoho sa domáhala žalobkyňa. Žalobou sa domáhala, aby súd predmetné nehnuteľnosti prikázal do jej výlučného vlastníctva s tým, že žalobkyňa na vyrovnanie podielu zaplatí žalovanému 70.000,- Eur. V priebehu konania bolo zistené, že žalobkyňa sa pokúšala žalovaného kontaktovať s návrhom na uzavretie mimosúdnej dohody o zrušení a vyporiadaní ich podielového spoluvlastníctva e-mailami, ako aj následne zaslaním konkrétneho písomného návrhu takejto dohody žalovanému, avšak žalovaný na tieto pokusy nijako nereagoval a preto bola žalobkyňa nútená obrátiť sa na súd. Z obsahu Dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zo dňa 31.08.2017, ktorú strany nakoniec medzi sebou uzavreli, vyplýva, že žalobkyňa sa na základe dohody stáva výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností, ktorú skutočnosť mal súd preukázanú aj na základe aktuálneho výpisu z listu vlastníctva, pričom sa žalobkyňa zaviazala žalovanej zaplatiť na vyrovnanie podielu sumu 61.000,- Eur. Na základe uvedeného súd čo sa týka výsledku konania konštatuje, že obsah dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva medzi stranami zodpovedá tomu spôsobu vyporiadania, ktorého sa žalobou domáhala žalobkyňa. Súd preto uzavrel, že z procesného hľadiska zastavenie konania zavinila žalovaná, preto súd priznal znalcovi Ing. Vladislavovi Pražmovi nárok na znalečné voči žalovanej v rozsahu 100 %. O

konkrétnej výške znalečného, ktoré je povinná žalovaná zaplatiť, rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

10. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzovníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 2 ods. 2 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Podľa § 7 ods. 9 zákona o súdnych poplatkoch, v konaní o zrušení a o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva je základom poplatku cena podielu žiadaného navrhovateľom.

11. Uznesením sp. zn. 10C/322/2015 zo dňa 20.01.2016 bolo v prejednávanej veci žalobkyni priznané oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu. Z tohto dôvodu dosiaľ nebol zaplatený súdny poplatok zo žaloby, ktorý je v prejednávanej veci povinná v závislosti od výsledku konania zaplatiť žalovaná. Ako už bolo uvedené vyššie, súd uzavrel, že žalovaná nesie procesné zavinenie na zastavení konania. Základom pre výpočet poplatku je cena spoluvlastníckeho podielu žiadaného žalobkyňou, teda 1/2 ceny nehnuteľností, z ktorej vychádzali strany sporu pri vzájomnom vyporiadaní, t.j. 61.000,- Eur. Uvedenej sume zodpovedá súdny poplatok zo žaloby vo výške 3.660,- Eur. Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť súdny poplatok zo žaloby do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti výroku tohto uznesenia, ktorým súd rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalovaného, odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Proti ostatným výrokom tohto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.