

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/176/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521207883
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7521207883.2

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobkyne J. J., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX/X, Poproč, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Brösl & Čentík s.r.o., so sídlom Rázusova 1, Košice, IČO: 50 560 611 proti žalovanému R. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V.. L.. Š. X, Moldava nad Bodvou, prechodne bytom R.. Q. X, Maňa, zastúpenému Mgr. Danou Hankovou, advokátkou, so sídlom M. R. Štefánika 3, Nové Zámky, v konaní o zaplatenie úrokov z omeškania

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalobkyni **priznáva** voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice - okolie (ďalej aj „súd“) 24.11.2021 domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13.000,- eur od 28.12.2020 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu skutkovo odôvodnila tým, že žalovaný jej nezaplatil sumu 13.000,- eur v lehote 60 dní od právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Košice - okolie z 28.9.2020 sp. zn. 11C/100/2011-502, tak ako sa zaviazal vo výroku II. uvedeného rozhodnutia, ktorým súd schválil zmier strán sporu a vyporiadal ich bezpodielové spoluvlastníctvo, pričom uznesenie súdu z 28.9.2020 sp. zn. 11C/100/2011-502 v spojení s opravným uznesením súdu z 5.1.2021 sp. zn. 11C/100/2011-526 nadobudlo v II. výroku právoplatnosť 28.10.2020 a vykonateľnosť 28.12.2020.

2. Súd rozhodol vo veci na návrh žalobkyne bez nariadenia pojednávania platobným rozkazom z 10.1.2022 sp. zn. 7C/176/2021, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený 8.4.2022. Dňa 21.4.2022 žalovaný podal proti cit. platobnému rozkazu odpor odôvodnený tým, že uznesenie Okresného súdu Košice - okolie z 28.9.2020 sp. zn. 11C/100/2011-502 nadobudlo právoplatnosť v spojení s opravným uznesením z 5.1.2021 sp. zn. 11C/100/2011-526 až dňa 10.3.2021 a nie 28.10.2020. Z uvedeného dôvodu lehota na plnenie sumy 13.000,- eur márne uplynula 10.5.2021 a do omeškania s jej zaplatením sa dostal až od 11.5.2021. Pohľadávku žalobkyne na zaplatenie úrokov z omeškania za obdobie od 11.5.2021 do 29.1.2022 preto nepopiera. V prílohe odporu predložil upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. 269EX 5/22-5-AY vydané súdnym exekútorom JUDr. Atilom Ádámom na základe exekučného titulu - vyššie uvedeného rozhodnutia súdu, ktorým bol schválený zmier strán sporu (1. stranu), výpis z účtu vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s., podľa ktorého 29.1.2022 bola uhradená na účet súdneho exekútora suma 14.993,96 eura a 1.2.2022 suma 1.606,80 eura.

3. Podaním včasného odporu s vecným odôvodnením sa cit. platobný rozkaz z 10.1.2022 sp. zn. 7C/176/2021 podľa § 267 ods. 4 CSP v celom rozsahu zrušil.

4. Žalobkyňa písomným podaním doručeným súdu 29.4.2022 zobrala svoju žalobu v celom rozsahu späť, navrhla, aby súd konanie zastavil a priznal jej náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Späťvzatie žaloby odôvodnila tým, že po podaní žaloby došlo zo strany žalovaného k úhrade žalovanej pohľadávky. Predložila potvrdenie o transakcii vykonanej 29.4.2022 na jej účte vedenom v UniCredit Bank, podľa ktorého bola 27.4.2022 z účtu vedeného na meno J. J. v Slovenskej sporiteľni zaúčtovaná suma 705,21 eura. Podľa záznamu sa jednalo o platbu úrokov z omeškania za R. J. na základe rozhodnutia sp. zn. 11C/100/2011-502.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť, preto súd podľa vyššie citovaného ust. § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

9. Žaloba bola vzatá späť pred predbežným prejednaním sporu a pojednávaním, preto súd s poukazom na vyššie citované ust. § 146 ods. 1 druhá veta CSP nezisťoval stanovisko žalovaného k späťvzatiu žaloby.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Zastavenie konania procesne zavinil žalovaný, ktorý po podaní žaloby dlžnú sumu žalobkyni zaplatil, preto súd podľa vyššie citovaného ust. § 256 ods. 1 CSP priznal žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (žalobkyni vznikli v konaní trovy titulom zaplateného súdneho poplatku zo žaloby v rozsahu, v akom jej nebude súdom vrátený a titulom trov právneho zastúpenia), tak ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia. Súd nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by žalobkyni nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. O vrátení súdneho poplatku zo žaloby bude s poukazom na ust. § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zmien a doplnkov rozhodnuté samostatným uznesením, vydaným vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2, § 357 písm. a), m), § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh / (§ 363 CSP) .

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).