Súd:	Okresný súd Čadca
Spisová značka:	8C/30/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu:	5317204081
Dátum vydania rozhodnutia:	06. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI:	ECLI:SK:OSCA:2017:5317204081.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v právnej veci žalobkyne U. H., nar. X. X. XXXX, G. X. F. XXX, V., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Cisárik s. r. o., Potočná 2835/1A, Čadca, IČO: 36866849 proti žalovanému SIRS - Development a. s., IČO: 36751804, Framborská 12, Žilina, právne zastúpenému JUDr. Michalom Krnáčom, advokátom so sídlom AK Vojtecha Tvrdého 793/21, Žilina, IČO: 37904779 o vylúčenie veci z exekúcie takto

r o z h o d o l :

I. V y l u č u j e hnuteľnú vec - osobné motorové vozidlo zn. Škoda FABIA, rok výroby 2011, VIN: V., EVČ: M. XXX M., farba modrá metalíza tmavá, z exekúcie vykonávanej exekútorom JUDr. Martinom Pírym, Exekútorský úrad Žilina, Obežná 8563/2 na základe poverenia č. 5502066694 na vykonanie exekúcie, udeleného Okresným súdom Čadca vo veci 2Er/969/2015 dňa 16.2.2016.

II. Žalobkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1.Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 23. 5. 2017 domáhala rozhodnutia súdu, ktorým by vylúčil vec - osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia, rok výroby 2011, VIN: V., evidenčné číslo M. XXX M., farba modrá metalíza tmavá z exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Martinom Pýrim, Exekútorský úrad Žilina, vedenej pod sp. zn. EX 1111/2015 na základe poverenia na vykonanie exekúcie udeleného Okresným súdom Čadca dňa 16. 2. 2016 pod č. 5502?066694 a aby žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100%.

2.Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že žalovaný ako oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému H. H., Y. F. XXX, Y. X. F., IČO: 43474659 na základe exekučného titulu rozhodnutia Okresného súdu Čadca vydaného vo veci 10C/115/2015 dňa 20. 7. 2015. Návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 24. 11. 2015 bol podaný u súdneho exekútora JUDr. Martina Pýriho, Exekútorský úrad Žilina so sídlom Vojtecha Tvrdého 793/21, Žilina. Exekučné konanie je u súdneho exekútora vedené pod sp. zn. EX 1111/2015. Uvedeného súdneho exekútora poveril vykonaním exekúcie Okresný sú,d Čadca poverením č. 5502?066694 zo dňa 16. 2. 2016. Súdny exekútor spísal súpisu v rámci exekučného konania i majetok, ktorý nepatrí povinnému. V danom prípade ide o osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia, rok výroby 2011, VIN: V., evidenčné číslo M. XXX M., farba modrá metalíza tmavá. Toto motorové vozidlo je vo výlučnom vlastníctve žalobkyne, ktoré zakúpila dňa 27. 11. 2015 jej matka U. B., nar. X. X. XXXX od E. X.. Matka ho následne darovala žalobkyni. Žalobkyňa ho teda nadobudla do výlučného vlastníctva. Túto skutočnosť potvrdzuje aj to, že je vedená ako výlučný vlastník predmetného vozidla v evidencii motorových vozidiel. K svojmu tvrdeniu pripojila kúpnu zmluvu zo dňa 27. 11. 2015 a technický preukaz vozidla. Ďalej uviedla, že toto vozidlo využívajú primárne na prepravu rodičia žalobkyne, nakoľko však nemajú vodičské oprávnenie a žalobkyňa je jeho držiteľkou, ona zabezpečuje prepravu rodičov v prípade, keď to potrebujú. Napríklad za účelom dochádzania do zdravotníckych

zariadení a podobne. Je teda aj logické, že matka darovala vozidlo výlučne žalobkyni, nakoľko je to ona, kto jej poskytuje danú pomoc. Uvedené motorové vozidlo nie je ani vo výlučnom vlastníctve jej manžela, ktorý má postavenie povinného v exekučnom konaní a nie je ani v bezpodielovom spoluvlastníctve. Neexistuje preto žiaden zákonný dôvod, prečo by dané motorové vozidlo malo byť poňaté do súpisu v exekučnom konaní EX 1111/2015. Žalobkyňa sa preto domnieva, že v danom exekučnom konaní došlo k porušeniu základnej zásady, na ktorej exekučné konanie spočíva a síce, že oprávnený môže byť uspokojený výlučne z majetku vo vlastníctve povinného. V prípade, že povinný je bezpodielovým spoluvlastníkom majetku z titulu existencie manželstva, možno exekúciou postihnúť aj veci v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Nie je však možné exekúciou postihnúť vec, ktorá nepatrí povinnému, ale patrí výlučne jeho manželovi. Manžel povinného je v danom prípade treťou osobou, ktorej exekučný poriadok poskytuje ochranu.

3.Žaloba s príloha a procesným poučením bola doručená žalovanému dňom 16. 6. 2017 (potvrdenie o elektronickom doručení do vlastných rúk č. l. 13). Žalovaný v lehote určenej súdom vo výzve na vyjadrenie sa k žalobe (v lehote 15 dní od doručenia žaloby) písomné vyjadrenie k žalobe neprodukoval. Pojednávania sa však zúčastnil prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ktorý uviedol, že vzhľadom ku skutkovému stavu a listinným dôkazom ponecháva rozhodnutie na úvahe súdu, vo vzťahu k trovám sporového konania však žiada o aplikáciu ustanovenia § 257 CSP.

4.Súd v uvedenom spore vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, najmä exekučným príkazom č. l. 5, osvedčením o evidencii vozidla - technickým preukazom č. l. 7, kúpnou zmluvou č. l. 8, čestným vyhlásením č. l. 9 a následne v súlade s § 185 ods. 2 CSP aj výsledkami lustrácie v evidencii vozidiel č. l. 19, 20. Ďalej pripojeným exekučným spisom 2Er 969/2015, najmä návrhom na vykonanie exekúcie č. l. 6, poverením č. l. 13 a návrhom na odklad exekúcie č. l. 15. Ďalej tiež pripojeným spisom 7Pc/12/2016, najmä žalobou a rozsudkom č. l. 16. Na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový a právny stav.

5.Na základe žiadosti o udelenie poverenia zo dňa 15. 12. 2015, ktorú podal súdny exekútor JUDr. Martin Pýri, Exekútorsky úrad, Vojtecha Tvrdého 793/21, Žilina, na základe návrhu oprávneného (v tomto spore v postavení žalovaného) na vykonanie exekúcie podaného na jeho úrade dňa 15. 12. 2015, súd vydal dňa 16. 2. 2016 poverenie č. 5502?066694, ktorým ho poveril vykonaním exekúcie. Exekučným titulom je v danom prípade platobný rozkaz Okresného súdu Čadca zo dňa 20. 7. 2015 sp. zn. 10C/115/2015, právoplatný a vykonateľný dňa 20. 8. 2015. Vyplýva z neho, že oprávneným na vymáhanie ním právoplatne a vykonateľne priznaného nároku je žalovaný, povinný je H. H., IČO: 43474659, Y. F. XXX, Y. X. F.. Ide o fyzickú osobu podnikateľa. V danom prípade ide o manžela žalobkyne. Súdny exekútor v rámci exekučného konania poňal do súpisu hnuteľných vecí aj hnuteľnú vec -osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia, rok výroby 2011, VIN: V., evidenčné číslo M. XXX M., farba modrá metalíza tmavá. Žalobkyňa tvrdila, že táto hnuteľná vec nepatrí ani do výlučného vlastníctva povinného v exekúcii - jej manžela, ani do ich bezpodielového spoluvlastníctva. Svoje výlučné vlastnícke právo preukazovala kúpnou zmluvou zo dňa 27. 11. 2015, z ktorej mal súd zistené, že uvedenú hnuteľnú vec kúpila U. B., nar. X. X. XXXX, Y. X. F. XXX od E. X., nar. XX. XX. XXXX, J. XXX, R., Č. K., za cenu 138.009, Kč, vyplatenú v hotovosti kupujúcou. Z kúpnej zmluvy bodu 3) je zrejmé, že predmetom prevodu bola hnuteľná vec - Škoda Fabia 1.2 TSI kombi, rok výroby 2011, číslo karosérie (VIN) V., číslo technického preukazu N., počet najazdených kilometrov 308215. Ďalej svoje tvrdenia o následnom darovaní preukazovala čestným vyhlásením podpísaným jej matkou dňa 12. 5. 2017, ktorá čestne prehlásila, že svojej dcére - žalobkyni darovala do jej výlučného vlastníctva uvedenú hnuteľnú vec. Z technického preukazu č. l. 7 - v časti základné údaje o evidencii, mal súd zistené, že dátum prvej evidencie v SR pri uvedenom vozidle je 12. 2. 2016, VIN: V., evidenčné číslo M. XXX M., vlastník vozidla U. H. - žalobkyňa, nar. X. X. XXXX, G. X. F. XXX. V časti týkajúcej sa údajov o vozidle sú uvedené nasledovné údaje o vozidle: značka Škoda, obchodný názov Fabia, v časti karoséria (nadstavba): AC kombi, farba modrá metalíza tmavá a výrobné číslo (VIN) V.. Z výsledku lustrácie v registri vozidiel (aj historicky), ktoré obstaral súd v súlade s § 185 ods. 2 CSP na č. l. 19 a 20, mal súd zistené, že vlastníkom aj držiteľom vozidla s evidenčným číslom M. XXX M., na území SR prvýkrát evidovaného 12. 2. 2016, pod číslom VIN: V., pričom nejde o nové vozidlo, technický preukaz č. V. XXXXXX, je žalobkyňa. Z uvedenej lustrácie vyplývajú aj ďalšie technické údaje o vozidle: továrenská značka Škoda Fabia, druh karosérie AC kombi, farba modrá metalíza tmavá ako aj iné údaje. Žalobkyňa na pojednávaní dňa 6. 10. 2017 s poukazom na to, že podľa jej názoru písomnými listinnými dôkazmi dostatočne preukázala dôvodnosť

žaloby, na pôvodne navrhnutom dôkaze výsluchom svedkov netrvala, ich prítomnosť na pojednávaní nezabezpečila.

6. Žalobkyňa na pojednávaní skutkové tvrdenia rozviedla o nasledovné: s povinným uzavrela manželstvo v roku 2003, toto naďalej existuje, bezpodielové spoluvlastníctva však bolo zrušené rozhodnutím súdu na základe žaloby manžela, s poukazom na to, že žalobkyňa podniká. Vzhľadom k uvedenému tvrdeniu súd zabezpečil pripojenie spisu 7Pc/12/2016, z ktorého mal zistené, že manžel žalobkyne sa žalobou zo dňa 9. 12. 2016 domáhal zrušenia BSM za trvania manželstva z dôvodu, že jeho manželka - žalobkyňa získala živnostenské oprávnenie, stala sa podnikateľkou. Súd bezpodielové spoluvlastníctvo manželov za trvania manželstva rozsudkom č. k. 7Pc/12/2016-16 zo dňa 17. 1. 2017 zrušil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 14. 2. 2017. Žalobkyňa ďalej poukazovala na to, že záväzok medzi žalovaným a jej manželom vznikol dokonca ešte pred uzavretím manželstva. K darovaniu hnuteľnej veci došlo v jedenástom mesiaci v roku 2015, ústne. Pri darovaní bol prítomný aj otec aj matka žalobkyne. Manžel, povinný, prítomný nebol. Žalobkyňa uviedla, že jej matka už v čase kúpy uviedla, že jej vozidlo chce darovať. K darovaniu došlo krátko po kúpe. Ďalej uviedla, že v čase kúpy vozidla, bola žalobkyňa vlastníčkou iného motorového vozidla, to však už v tom čase nebolo pojazdné. Jej manžel vlastnil tiež svoje vozidlo, ktorého vlastníkom sa stal ešte pred uzavretím manželstva. Hnuteľnú vec, ktorú žiada vylúčiť z exekúcie, užíva v súčasnosti už od samotného darovania výlučne žalobkyňa, jej manžel užíva svoje vozidlo.

7. Podľa § 243h Exekučného poriadku (ďalej len EP) ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. V danom prípade začalo exekučné konanie podaním návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora dňa 15.12.2015. K tomuto dňu bola právna úprava excindačnej žaloby upravená v § 55 ods. 1 EP. V zmysle novely EP účinnej od 1.4.2017 je obsiahnutá v § 44 EP. Žaloba bola síce podaná dňa 23.5.2017, ale pre aplikáciu hmotnoprávnej normy je v danom prípade rozhodujúcim dátum začatia exekúcie, teda podania návrhu oprávneného na jej vykonanie.

Podľa § 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Exekučného poriadku účinného ku dňu začatia exekučného konania (15.12.2015), právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde návrhom na vylúčenie veci z exekúcie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnemu nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 147 ods. 1 Občianskeho zákonníka pohľadávka veriteľa len jedného z manželov, ktorá vznikla za trvania manželstva, môže byť pri výkone rozhodnutia uspokojená i z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Podľa § 137 písm. a/ <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523137'&ucin-k-dni='30.12.9999'> CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

8. Súd kvalifikuje žalobu ako excindančnú, vylučovaciu, zároveň ako žalobu podľa § 137a/ CSP, aplikuje ustanovenie § 55 ods. 1 Exekučného poriadku účinného ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie (v danom prípade účinného do 31. 3. 2017). Podmienku aktívnej a pasívnej vecnej legitimácie považuje za splnenú. Ako hmotnoprávny predpis aplikuje aj ustanovenie § 143 a 147 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

9. Excindačná/vylučovacia žaloba slúži na ochranu tým osobám, ktoré majú k majetku postihnutému exekúciou právo, ktoré vylučuje, aby bol tento majetok použitý k nútenému výkonu rozhodnutia, napríklad vlastnícke právo ku konkrétnej exekúciou postihnutej veci. Žalobu o vylúčenie veci z exekúcie môže

podať len tretia osoba, teda osoba odlišná od účastníkov exekučného konania, ktorá tvrdí, že má právo na vec, ktorá bola postihnutá exekúciou, pričom toto právo nepripúšťa exekúciu na túto vec. Žaloba musí smerovať voči osobe oprávneného v exekúcii. Tretia osoba teda musí žalobu o vylúčenie veci z exekúcie smerovať voči veriteľovi povinného, teda osobe, ktorá je oprávneným v exekúcii, v ktorej sa cudzia vec postihla.

10. Vzhľadom k uvedenému sa v exekúcii môžu postihnúť len veci, ktoré patria povinnej osobe, teda osobe, voči ktorej sa exekúcia vedie. Nemožno však vylúčiť, že sa v niektorých prípadoch postihnú aj veci iných osôb, teda osôb, ktoré s prebiehajúcou exekúciou nemajú nič spoločné. Pravidelne sa tak stáva pri exekúcii predajom hnuteľných vecí, keď sa môže stať, že povinný má „pri návšteve exekútora" vo svojej domácnosti aj veci, ktoré mu nepatria, napríklad mu niekto požičal počítač a podobne, alebo povinný býva v dome, či byte vo vlastníctve niekoho iného a veci (resp. niektoré veci) sa v ňom nachádzajúce mu rovnako nepatria. V danom prípade žalobkyňa, ako osoba k podaniu takejto žaloby oprávnená, tvrdila a podľa názoru súdu preukázala, že sporná hnuteľná vec, ktorá bola poňatá do súpisu vykonávaného súdnym exekútorom v rámci exekučného konania vedeného proti jej manželovi v postavení povinného, je v jej výlučnom vlastníctve. Preukázala kúpu spornej hnuteľnej veci jej matkou od tretej osoby a následné ústne darovanie zo strany jej matky, pričom matka darovala vec výlučne žalobkyni, svojej dcére. Zo skutkového stavu a listinných dôkazov vyplýva, že ku kúpe vozidla matkou žalobkyne a k jeho následnému darovaniu došlo za trvania manželstva žalobkyne a povinného, preto sa súd zaoberal v zmysle § 143 OZ tým, či ide skutočne o vec, ktorá do bezpodielového spoluvlastníctva nepatrí (dar). Podľa názoru súdu žalobkyňa uniesla dôkazné bremeno, presvedčila súd, že vec patrí do jej výlučného vlastníctva, a to titulom darovania. Súd podporne poukazuje na to, že existenciu vlastníctva žalobkyne k spornej veci potvrdzujú aj výsledky lustrácií, ktoré obstaral v rámci svojej činnosti, v súlade s § 185 CSP. Žalovaný žiadnym spôsobom skutočnosti tvrdené v žalobe, ani listinné dôkazy predložené žalobkyňou, nesporoval, žiadne dôkazné návrhy neprodukoval. S poukazom na uvedené skutočnosti súd žalobe, považujúc ju za dôvodnú, vyhovel.

11. O trovách sporového konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 257 CSP. Úspešnej žalobkyni súd nepriznal nárok na náhradu trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa a výnimočnosti prípadu. Dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajú v samotných príčinách vzniku hmotnoprávneho nároku uplatneného v tomto excindačnom spore. Taktiež vyplývajú zo správania žalovaného, ktorý žiadnym svojim konkrétnym konaním smerujúcim voči žalobkyni nedal príčinu na podania žaloby vo veci, aj z dôvodu, že žalovaný nemá žiaden dosah na konanie súdneho exekútora pri súpise hnuteľného majetku. Dôvody hodné osobitného zreteľa taktiež vplývajú zo samotného správania žalovaného po podaní žaloby a v procesnom postoji žalovaného, ktorý od samotného počiatku v žiadnom zo svojich vyjadrení nespochybňoval dôvodnosť žaloby a nevykonal ani procesné úkony, ktoré by akokoľvek konanie samotné predlžovali. V danom prípade spočíva výnimočnosť prípadu v jeho okolnostiach, keď podanie žaloby zapríčinilo konanie súdneho exekútora (tretej osoby), na ktorého úkony pri súpise hnuteľného majetku a výkon funkcie žalovaný nemá podstatný vplyv a ani ho nie je oprávnený kontrolovať, prípade sankcionovať v prípade pochybení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.