

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/195/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512010427
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3512010427.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného O. Z., I.. XX.XX.XXXX O. W., trestne stíhaného na slobode pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 6. októbra 2017 t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: O. Z. R. K. Á. L. A., I.. XX.XX.XXXX O. W.,
G. Z. Z., X. U.. Č.. XX, G.. Č.. O. O. G. T. M. O. Ú. Ú. R.,

je v i n n ý, ž e

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojich detí I. Z., I.. XX.XX.XXXX, G. Z., I.. XX.XX.XXXX, Y.Á. Z., I.. XX.XX.XXXX, O. Z., I.. XX.XX.XXXX F. X. Z., I.. XX.XX.XXXX, a rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 5P 110/2010 zo dňa 27.10.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2010, bol s účinnosťou od 01.07.2010 zaviazaný prispievať na výživu každého dieťaťa sumou po 25,38 Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiac vopred do rúk matky W. Z., Z. B. Č.. XXX, pričom nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.04.2010 do 31.10.2010 v sume po 177,60 Eur na každé z detí, bol zaviazaný splácať v pravidelných mesačných splátkach po 5,- Eur za každé z detí, spolu s bežným výživným, a to počnúc právoplatnosťou uvedeného rozsudku do zaplatenia, k rukám matky W. Z., pod stratou výhody splátok, vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom si v Považanoch, v Bratislave a všade tam, kde sa zdržiaval, v období od 01.04.2010 do 29.10.2013 (s výnimkou obdobia od 20.01.2011 do 20.03.2012, kedy bol vo výkone trestu) tým, že si vyživovaciu povinnosť včas a riadne úmyselne neplnil, hoci v období od 22.03.2010 do 30.06.2010 bol zamestnaný v pracovnom pomere v spoločnosti IC-AUMONT, s.r.o., v období od 07.07.2010 do 23.07.2010 bol zamestnaný v pracovnom pomere v spoločnosti SCHNELLECKE SLOVAKIA, s.r.o., v období od 28.10.2010 do 31.12.2010 pracoval ako dohodár v spoločnosti Trenkwalder, a.s., v období od 24.11.2010 do 31.12.2010 pracoval ako dohodár v spoločnosti INDEX NOSLUŠ, s.r.o., v období od 20.12.2010 do 31.12.2010 pracoval ako dohodár v spoločnosti Študentský servis, s.r.o., v období od 03.01.2011 do 31.01.2011 pracoval ako dohodár v spoločnosti MESING Slovensko, s.r.o., v období od 20.04.2012 do 24.08.2012 bol zamestnaný v pracovnom pomere v spoločnosti IC-AUMONT, s.r.o., v období od 15.08.2012 do 31.12.2012 pracoval ako dohodár v spoločnosti Agentúra PLUS, s.r.o., a v období od 13.09.2012 do 19.09.2012 pracoval ako dohodár v spoločnosti JOBS Personnel Services, s.r.o., v období od 17.10.2012 do 12.11.2012 pracoval ako dohodár v spoločnosti QSC Mont, s.r.o., v období od 17.01.2013 do 13.08.2013 pracoval ako dohodár v spoločnosti HEROJA, s.r.o., v období od 28.03.2013 do 05.05.2013 pracoval ako dohodár v spoločnosti GAZU, s.r.o. a v období od 22.08.2013 do 04.09.2013 pracoval ako dohodár v spoločnosti Smart SK, s.r.o., pričom ani v jednej z uvedených spoločností vyživovaciu povinnosť nenahlásil, a v obdobiach, keď nebol zamestnaný, nezaevidoval sa na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, a hoci počas vykonávania práce mal z nej príjem, s výnimkou úhrady výživného vo výške 50,- Eur uhradenej dňa 21.09.2012 a jednorazovej úhrady dlžného výživného vo výške 2 233,90 Eur (pozostávajúca zo sumy 888,- Eur na zameškanom výživnom za obdobie od 01.04.2010 do 31.10.2010, sumy 1 345,90 Eur na bežnom výživnom za obdobia od 01.11.2010 do

30.01.2011 a od 01.04.2012 do 30.11.2012), ktorú uhradil poškodenej dňa 03.01.2013 (tým je uhradené dlžné výživné za obdobie od 01.04.2010 do 03.01.2013), čím za obdobie od 03.01.2013 do 29.10.2013, kedy nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, zavinil dlh na výživnom k rukám matky detí W. Z. vo výške 1 269,- Eur.

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - ma viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody s poukazom na Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 0T/95/2013 - 72 zo dňa 21.11.2013, právoplatný dňa 08.04.2014, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov roky so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože súd pokladá trest uložený týmto skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 04.12.2012 podala Okresná prokuratúra Nové Mesto nad Váhom pod Pv 173/14 - 12 obžalobu zo dňa 30.11.2012 na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom na obžalovaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona k § 138 písm. j) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe v obžalobe uvedenom.

Súd vydal dňa 06.12.2012 v predmetnej veci trestný rozkaz, proti ktorému obžalovaný podal v zákonnej lehote odpor.

Následne súd nariadil hlavné pojednávanie, na ktoré predvolal a vykonal obžalovaného, poškodenej W. Z. a o termíne hlavného pojednávania upovedomil okresnú prokuratúru.

Dňa 16.01.2015 sú vo veci vyhlásil odsudzujúci rozsudok, uznal obžalovaného za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Prokurátor, obžalovaný s obhajcom napadli citovaný rozsudok odvolaním. Na podklade podaného odvolania odvolací súd dňa 12.06.2016 zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa a uložil mu, aby vo veci znova konal a rozhodol z dôvodu, že je potrebné sa vysporiadať s otázkou, po akú obžalovaný svoju vyživovaciu povinnosť neplnil, presne vymedzil a zistil aká je aktuálna dĺžka čiastka neuhradeného výživného a to doložením obžalovaného a poškodenej.

Z výpovede obžalovaného O. Z. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že dňa 03.01.2013 uhradil poškodenej sumu 2 233,90 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 888,- Eur a sumy 1 345,90 Eur. Po tomto dátume sa staral o svoje deti podľa svojich možností a schopností a to aj osobnou starostlivosťou až do 29.10.2013, kedy nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody. Z doplňujúcej výpovede obžalovaného po zrušení prvostupňového rozhodnutia vyplynulo, že výživné nehradil z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov.

Z výpovede svedkyne poškodenej W. Z. vyplynulo, že obžalovaný jej dňa 03.01.2013 uhradil sumu 2 233,90 Eur a 21.09.2012 sumu 50,- Eur. Záujem o deti má, aj si ich brával domov na víkend. Keď chodil po fuškách dával jej po 20 - 30,- Eur. Po dátume 03.01.2013 až do nástupu do výkonu trestu jej výživné na ich deti neuhrádzal. Pred týmto dátumom si nijako neplnil vyživovaciu povinnosť. Poškodená poberá náhradné výživné. Výživné jej teraz posielajú z výkonu trestu. Z doplňujúcej výpovede poškodenej po zrušení prvostupňového rozhodnutia vyplynulo, že výživné nehradil z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov.

Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 27.10.2010, sp.zn. 5C/110/2010, právoplatný dňa 18.12.2010, vyplynulo, že obžalovaný bol zaviazaný platiť ako otec na výživu svojich detí I. Z.Á., I.. XX.XX.XXXX, G. Z., I.. XX.XX.XXXX, Y. Z., I.. XX.XX.XXXX, O. Z., I.. XX.XX.XXXX F. X. Z., I.. XX.XX.XXXX, výživné na každého dieťaťa vo výške po 25,38 Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa

v mesiac vopred do rúk matky W. Z., Z. B. Č.. XXX. Deti boli zverené do výchovy a osobnej starostlivosti matky.

Z rodných listov I. Z., I.. XX.XX.XXXX, G. Z., I.. XX.XX.XXXX, Y. Z., I.. XX.XX.XXXX, O. Z., I.. XX.XX.XXXX F. X.O. Z., I.. XX.XX.XXXX, vyplýva, že ich otcom V. O. Z. F. matkou W. Z..

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Trenčín, a pobočka Bratislava vyplýva, že obžalovaný pracoval v období od 22.03.2010 do 30.06.2010 bol zamestnaný v pracovnom pomere v spoločnosti IC-AUMONT, s.r.o., v období od 07.07.2010 do 23.07.2010 bol zamestnaný v pracovnom pomere v spoločnosti SCHNELLECKE SLOVAKIA, s.r.o., v období od 28.10.2010 do 31.12.2010 pracoval ako dohodár v spoločnosti Trenkwalder, a.s., v období od 24.11.2010 do 31.12.2010 pracoval ako dohodár v spoločnosti INDEX NOSLUŠ, s.r.o., v období od 20.12.2010 do 31.12.2010 pracoval ako dohodár v spoločnosti Študentský servis, s.r.o., v období od 03.01.2011 do 31.01.2011 pracoval ako dohodár v spoločnosti MESING Slovensko, s.r.o., v období od 20.04.2012 do 24.08.2012 bol zamestnaný v pracovnom pomere v spoločnosti IC-AUMONT, s.r.o., v období od 15.08.2012 do 31.12.2012 pracuje ako dohodár v spoločnosti Agentúra PLUS, s.r.o., a v období od 13.09.2012 do 19.09.2012 ako dohodár v spoločnosti JOBS Personnel Services, s.r.o., a v období od 17.10.2012 do 12.11.2012 ako dohodár v spoločnosti QSC Mont, s.r.o., a v období od 17.01.2013 do 13.08.2013 ako dohodár v spoločnosti HEROJA, s.r.o., a v období od 28.03.2013 do 05.05.2013 ako dohodár v spoločnosti GAZU, s.r.o., a v období od 22.08.2013 do 04.09.2013 ako dohodár v spoločnosti Smart SK, s.r.o. a v období od 04.12.2013 do 17.01.2014 pracoval vo výkone trestu.

Zo správ od spoločností IC-AUMONT, s.r.o., SCHNELLECKE SLOVAKIA, s.r.o., Trenkwalder, a.s., INDEX NOSLUŠ, s.r.o., Študentský servis, s.r.o., MESING Slovensko, s.r.o. a JOBS Personnel Services, s.r.o. vyplynulo, že si vyživovaciu povinnosť na svoje deti nenahlásil.

Z jednotlivých správ V. R. Z.Š.V., súdnej exekútorky so sídlom Exekútorského úradu Nové Mesto nad Váhom vyplýva, že sa voči obžalovanému vedie exekučné konanie na vymoženie výživného.

Podľa Výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR zo dňa 24.02.2012 a 05.11.2012 má obžalovaný evidovaný 1 záznam o dopravnom priestupku zo dňa 20.01.2011 a bol mu uložená pokuta a zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel do 02.05.2016.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný doposiaľ 18 x súdne trestaný.

Zo spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 0T/95/2013 vyplynulo, že rozsudkom zo dňa 21.11.2013, právoplatný dňa 08.04.2014, bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov roky so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za trestný čin podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a § 289 ods. 1 Trestného zákona. Ďalej boli na hlavnom pojednávaní oboznámené prečítaním ostatné listinné dôkazy ako vyplýva z jednotlivých zápisníc z hlavného pojednávania.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že obžalovaný si zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona o rodine voči svojim deťom v období od 01.04.2010 do 29.10.2013, kedy nastúpil do výkonu trestu, riadne, t. j. v súdom určenej výške, a včas, t. j. mesačne do 15-teho dňa v mesiaci, vopred k rukám oprávnenej matky W. Z., neplnil a to napriek tomu, že táto povinnosť mu bola deklarovaná Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 27.10.2010, sp. zn. 5P/110/2010. Z výpovede obžalovaného, poškodenej a písomného vyhlásenia oboch menovaných zo dňa 03.01.2013 vyplynulo, že obžalovaný uhradil poškodenej sumu 2 233,90 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 888,- Eur a sumy 1 345,90 Eur. Ide o sumu, ktorá bola špecifikovaná v trestnom rozkaze zo dňa 06.12.2012. Teda do 03.01.2013 s výnimkou sumy 50,- Eur neuhradil žiadnu sumu. Nebolo však preukázané, či suma 2 233,90 Eur, ktorá bola obžalovaným a poškodenu pred súdom deklarovaná ako uhradená, bola aj naozaj uhradená. Preto za použitia zásady in dubio pro reo túto otázku súd uzatvoril so záverom, že suma bola uhradená. Napokon, ak by to nebola pravda, poškodenej by ukrátila len svoje vlastné deti. Z výpovede poškodenej vyplynulo, že obžalovaný včas a riadne po 03.01.2013 neuhradil bežné výživné na svoje maloleté deti, čo vyplynulo z výpovede poškodenej a to až do 29.10.2012, kedy obžalovaný nastúpil do výkonu trestu. Podľa správy ÚVTOSAUVV Ilava zo dňa 03.03.2014 obžalovaný odoslal dňa 20.11.2013 Žiadosť o vykonanie zrážok z pracovnej odmeny odsúdeného na úhradu výživného na nezaopatrené deti. Preto vymedzil koniec obdobia nepĺnenia vyživovacej povinnosti dňom 29.10.2013. Z dokazovania ďalej vyplynulo, že v spoločnostiach IC-AUMONT, s.r.o., SCHNELLECKE SLOVAKIA, s.r.o., Trenkwalder, a.s., INDEX NOSLUŠ, s.r.o., Študentský servis, s.r.o., MESING Slovensko, s.r.o. a JOBS Personnel Services, s.r.o. si obžalovaný vyživovaciu povinnosť na svoje deti nenahlásil a hoci počas vykonávania práce mal z práce príjem, výživné vôbec neplatil, s výnimkou sumy 50,- Eur uhradenej dňa 21.09.2012 a jednorazovej úhrady

vo výške 2 233,90 Eur zo dňa 03.01.2013. Pri tom u obžalovaného išlo zamestnania krátkodobého charakteru, resp. v brigádnickom pomere. Čiastočné úhrady, ktoré boli vykonané obžalovanému v rámci výkonu exekúcie V. R. Z. nemožno považovať za výživné, ktoré platil riadne, včas a dobrovoľne, pretože výkon exekúcie je nútený výkon rozhodnutí, ktoré neboli splnené dobrovoľne. Obžalovaný, hoci bol poučený orgánmi činnými v trestnom konaní ako aj súdom o účinkoch účinnej lútosti podľa § 86 Trestného zákona o zániku trestnosti trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, v priebehu prípravného konania, ani konania pred súdom, nedoložil splnenie ku dňu nástupu do výkonu trestu. Obžalovaného zo žalovaného skutku usvedčuje výpoveď poškodenej, z ktorej výpovede vyplynulo, že obžalovaný vyživovaciu povinnosť v období od 01.04.2010 do 29.10.2013 (s výnimkou obdobia od 20.01.2011 do 20.03.2012, kedy bol vo výkone trestu) si povinnosť včas a riadne úmyselne neplnil s výnimkou dvoch úhrad a to sumy 50,- Eur a sumy 2 233,90 Eur. Za toto obdobie je výživné uhradené. Od 03.01.2013 výživné však nebolo včas a riadne uhrádzané. Obžalovaný zavinené spôsobil dlh na výživnom za obdobie od 03.01.2013 do 29.10.2013, kedy nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, k rukám matky detí W. Z. vo výške 1 269,- Eur. Výška vyživovacej povinnosti, ktorá bola určená vyššie citovaným civilným rozhodnutím tunajšieho súdu, je výživné stanovené v zákonom stanovenej minimálnej výške, ktorú je obžalovaný schopný pre svoje deti zabezpečiť. Nebolo v konaní zistené, že by obžalovaný trpel nejakým zdravotnými problémami, ktoré by ho obmedzovali na trhu práce pri hľadaní takého zamestnania, ktoré by mu zabezpečilo dostatočný príjem pre seba a svoje deti. Obžalovaný je zdravý človek, ktorý je schopný pracovať, keď chce, o čom svedčia správy jednotlivých zamestnávateľov a správ sociálnej poisťovne.

Súd sa tiež zaoberal otázkou, či v dôsledku uhradenia sumu 2 233,90 Eur obžalovaným nezanikla trestnosť činu zanedbania povinnej výživy a dospel k negatívnemu záveru. Uvedená suma je súčet sumy 888,- Eur na zameškanom výživnom za obdobie od 01.04.2010 do 31.10.2010 a sumy 1 345,90 Eur na bežnom výživnom za obdobia od 01.11.2010 do 30.01.2011 a od 01.04.2012 do 30.11.2012, ide o sumu vyčíslenú v trestnom rozkaze zo dňa 06.12.2012, uvedenú sumu uhradil až po doručení trestného rozkazu poškodenej a trestný čin zanedbania povinnej výživy trvá až do okamihu kým súd v prvom stupni vyhlási rozsudok alebo sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu (§ 122 ods. 13 Trestného zákona). Z uvedeného vyplýva, že trestný čin zanedbania povinnej výživy trval do 29.10.2013, kedy nastúpil obžalovaný do výkonu trestu.

S poukazom na vyššie vykonané dôkazy, po ich dôkladnom vyhodnotení, a to jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti, a s poukazom na vyššie uvedené úvahy, ktorými sa súd spravoval pri ich hodnotení, je skutkový stav veci preukázaný tak ako je popísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by jeho trestnoprávnu zodpovednosť vylučovali alebo zmierňovali. Vykonané dôkazy spolu korešpondujú, dopĺňajú sa a súd nezistil medzi nimi zásadné rozpory, pričom vykonané dôkazy vytvárajú spolu ucelenú reťaz dôkazov, na základe ktorých súd mohol vysloviť logický záver o vine obžalovaného. Súd po právnej stránke kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pretože obžalovaný najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, keďže vyše troch rokov si obžalovaný riadne a včas neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojim piatim maloletým deťom.

Obžalovaný ako rodič piatich maloletých detí nevykonával všetky opatrenia starostlivého rodiča, ktoré od neho bolo a je možné spravodlivo očakávať, smerujúce k tomu, aby vzhľadom na všetky okolnosti, ktoré sa vzťahujú k jeho osobe a prípadu, bol schopný platiť včas a riadne výživné. Obžalovaný ako rodič má nielen právnu, ale aj morálnu povinnosť, ktorá sprevádza ľudstvo od nepamäti, starať sa zo všetkých síl o zabezpečenie riadnej a dostatočnej výživy svojich detí a na dosiahnutie tohto cieľa vynakladať v prípade potreby vyššiu než obvyklú snahu nájsť si vhodné zamestnanie. Narodením dieťaťa totiž berie rodič na seba povinnosť a zodpovednosť za jeho výživu, ktorá ho sprevádza po celý jeho život a niekedy až do jeho smrti. Preto je nevyhnutné, aby sa choval tak, aby svoje záväzky a povinnosti dokázal vždy a za všetkých okolností splniť.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, bolo konanie obžalovaného posúdené podľa § 15 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. ako trestný čin spáchaný úmyselne, keď obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Závažnosť konania obžalovaného pritom spočíva v tom, že obžalovaný porušil záujem spoločnosti na riadnom plnení si vyživovacej povinnosti rodiča voči svojim maloletým deťom.

Pri výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatela, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela. Súd zistil na strane obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť vzhľadom na obsah výpovede obžalovaného a čiastočnú úhradu sumy 2 233,90 Eur. Zistil jednu

príťažujúcu okolnosť a to, že bol v minulosti odsúdený. Túto okolnosť, vzhľadom na početné odsúdenia na nepodmienečné tresty odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť, súd zohľadnil. Súd upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, ktorý prichádzal do úvahy vo vzťahu k rozsudku tunajšieho súdu OT/95/2013 zo dňa 21.11.2013, právoplatný dňa 08.04.2014, ktorým mu bol uložený bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tento uložený trest je prísnejší ako pôvodne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok uložený v tejto veci. Vzhľadom na uvedené úhrady a priznanie obžalovaného súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože súd pokladá trest uložený týmto skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný. Neprihádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody vo vzťahu odsúdenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom OT/1/2017, ide odsúdenie za recidívne protiprávne konanie, ktorého sa dopustil po odsúdení Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. OT/95/2013 - 72 zo dňa 21.11.2013. Týmto rozhodnutím je naplnené hľadisko generálnej ako aj individuálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.