

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/130/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317011096
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317011096.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I Trestného poriadku dňa 06.10.2017, tento

r o z h o d o l :

Obvinení :

1. P. R., narodený XX.XX.XXXX v D., trvale
bytom D., E. XXX/XX

2. T. R. narodený XX.XX.XXXX v D., trvale bytom
D., E. XXX/XX

s a u z n á v a j ú v i n n í, že

dňa 14.06.2017 v čase približne o 23.00 h v katastrálnom území mesta D. obvinený P. R. preskočil oplotenie záhradného domčeka č. XXXX na parcele č. XXX/XXX majiteľa R. M., odkiaľ následne zobral a cez oplotenie podal za plotom čakajúcemu obvinenému T. R. 1 kus vodného čerpadla zn. Neptun 850w neznámeho výrobného čísla v hodnote 30 eur a 1 kus hliníkového rebríka výšky 160 cm v hodnote 15 eur, ktoré ukryli za domom, čím spôsobili R. M. celkovú škodu vo výške 45 eur, pričom obvinený T. R. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 183/2015 z 23.10.2015, právoplatným 17.11.2015 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov

t e d a

obvinený P. R.
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

obvinený T. R.
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený
č í m s p á c h a l i

obvinený P. R.

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a/
Trestného zákona
obvinený T. R.

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona

a z a t o s a o d s u d z u j ú

Y. P. R.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 / dva/ roky.

Obvinený T. R.

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody vo výmere 15 /pätnásť/ mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmenečne odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obvinenému ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno c/ Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 130/2017. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom

rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.