

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4P/59/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717208399
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3717208399.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, vo veci starostlivosti súdu o maloletého S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov Z.. D.Í. A., nar. XX.X.XXXX, byrom A. XXX/XX, Z. I. a A. A., nar. X.X.XXXX, bytom Y. XXX v konaní o uloženie výchovného opatrenia a na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Maloletý S. A., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne zveruje do starostlivosti Reedukačného zariadenia Hlohovec, ul. Zámocká č. 1, Hlohovec.

Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 4P/59/2017 o uloženie výchovného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica podal na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal, aby súd nariadil nad výchovou maloletého Sebastiána výchovné opatrenie formou zabezpečenia odbornej diagnostiky pobytom v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku najdlhšie na dobu šesť mesiacov a zabezpečenie odbornej pomoci maloleťmu dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre Hlohovec, ul. Zámocká 1, 920 29 Hlohovec. Návrh odôvodnil tým, že rodina A. je v evidencii OdSPODaSK od roku 2013, kedy si matka podala návrh na úpravu práv a povinností voči maloletým deťom. Manželstvo X. A. bolo rozvedené dňa 8. 4. 2014, kedy maloleté deti S. a J. boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Od roku 2014 až do marca 2017 rodinu neriešili, nakoľko im neboli uvedené žiadne skutočnosti, ktoré by podnietili potrebu spolupráce s OdSPODaSK. Rodinu začali riešiť až v marci tohto roku na podnet otca, ktorý sa dostavil na OdSPODaSK s maloletým S. z dôvodu údajného napadnutia S. jeho starým otcom (otcom matky maloletého), p. O. M., k čomu malo na základe tvrdení otca a mal. S. dôjsť dňa 22. 3. 2017. Následne bola telefonicky kontaktovaná aj matka, aby sa k uvedenému incidentu vyjadrila. Tá však tento skutok poprela.

2. Matka sa vyjadrila, že so synom S. má dlhodobé výchovné problémy, na základe ktorých sa v roku 2015 rozhodla maloletého umiestniť na dobrovoľný reedukačný pobyt do Diagnostického centra v Ružomberku. Ako uviedla, problémy so S. naďalej pokračovali aj po návrate z Diagnostického centra. K ich vyhroteniu došlo dňa 22.3. 2017. S rodinou A. absolvovali viacero stretnutí, v kombinácii otec - syn, matka - syn, otec, matka, syn. Cieľom intervencie z ich strany bolo zmierniť napäté vzťahy v rodine a dosiahnuť úroveň určitej stabilizácie rodiny. Z tohto dôvodu podnietili spoluprácu aj so psychologičkou A.. P. z OdSPODaSK, ktorá v spolupráci so S., ako aj matkou riešila ich napäté vzťahy a komplikovanú situáciu v rodine. Takisto sa snažili o stanovenie pravidiel v rodine, ktoré by boli istým spôsobom pomohli k zmierneniu situácie v rodine. Ani táto forma intervencie z našej strany sa neosvedčila. Dňa 7.5.2017 si matka podala na Okresnom súde Považská Bystrica návrh na zverenie mal. S. do osobnej starostlivosti otca, nakoľko uviedla, že výchovu maloletého nezvláda. Na základe podaného návrhu zo

strany matky bolo vytýčené pojednávanie na 29.5.2017. Uvedeným dňom bol mal. S. zverený do osobnej starostlivosti otcovi. Otec spočiatku nesúhlasil so zverením mal. S. do svojej osobnej starostlivosti, nakoľko argumentoval tým, že nemá vytvorené podmienky na to, aby si ho mohol vziať do starostlivosti z toho dôvodu, že pracuje ako živnostník mimo miesta trvalého bydliska. Na súdnom pojednávaní však otec so zverením mal. do svojej osobnej starostlivosti súhlasil. Maloletý S. bude bývať na trvalom pobyte otca: Y. Č.. XXX, F. Ž.. Počas týždňa bude S. so svojím starým otcom a počas víkendov bude spoločne aj so svojím otcom. Uvedené otec prezentoval na súdnom pojednávaní ako dočasné riešenie, kým si nevyrieši bytovú a pracovnú otázku v meste Považská Bystrica, nakoľko mal. S. bol prijatý ako študent strednej školy na S.-S.. F.: F. S. K. od 1.9.2017. Počas letných prázdnin sa však maloletý opäť vrátil do domácnosti matky. Tvrdil, že otec ho zanedbával, zabezpečil mu síce bývanie formou prenajatého bytu, avšak nedával mu peniaze na stravu, a maloletý uvádzal, že bol hladný a tak sa vrátil k matke do domácnosti. Matka syna opätovne prijala a podala si návrh na opätovné zverenie do jej osobnej starostlivosti. Matka so synom bola na oddelení SPODaSK, kde vzniknutú situáciu konzultovali a dohodli spoločné pravidlá pre fungovanie dobrých vzťahov medzi matkou a synom. Maloletý sa zaviazal, že bude matku rešpektovať, sľuboval, že zmení svoje správanie, bude sa správať zodpovedne a slušne, dorobí si opravné skúšky na základnej škole, nakoľko prepadol. Uviedol, že si váži tú skutočnosť, že ho matka prijala a s otcom nechcel komunikovať. Tvrdil, že otec ho sklamal a že je rád, že ho mama prijala a chce, aby u nej mohol zostať. Situácia v rodine matky sa však počas letných prázdnin opätovne zhoršila, kedy im matka po prázdninách oznámila, že už nevláda a berie návrh na zverenie mal. S. späť a žiada, aby si ho otec prišiel prevziať. Opätovne sa sťažovala, že mal. S. tak ako to prisľúbil, nedodržiaval žiadne dohody, ju ako matku nerešpektoval, správal sa k nej agresívne a vulgárne. Medzitým je riešený v priestupkovom konaní.

3. Na základe uvedeného telefonicky kontaktovali otca maloletého, informovali ho o vzniknutej situácii a zároveň mu vysvetlili, že on, ako S. zákonný zástupca musí zabezpečiť starostlivosť o syna. Otec sa vyjadril, že nasledujúci týždeň sa osobne dostaví na OSPODaSK ÚPSVaR Považská Bystrica, za účelom riešenia danej situácie. Vyjadril sa, že so S. momentálne nekomunikuje, nakoľko S. kontakt s ním odmieta. Syn nereaguje ani na jeho správy, ani na jeho telefonáty. Otec bol oboznámený s tým, že matka vzala návrh na zverenie maloletého do jej starostlivosti späť a odmieta viac sa o syna starať s tvrdením, že ho nezvláda, nakoľko sa ku nej správa agresívne, je vulgárny a kradne jej peniaze. Domov chodí ráno, do školy riadne nechodí a odmieta sa prispôbiť. Má vážne výchovné problémy, ktoré ona už zase nedokáže riešiť. Matka žiadala, aby si otec po neho prišiel a staral sa o neho. Otec bol s uvedeným stavom oboznámený a uviedol, že má vedomosť o tom, že syn sa nachádza v domácnosti matky. Otec navštívil aj SOS - stavebnú, ktorú maloletý navštevuje, avšak tam dostal len informácie o tom, že mal. má už viacero neospravedlnených hodín. So synom sa mu následne nepodarilo skontaktovať, nakoľko syn na jeho telefonáty nereagoval. V závere telefonického rozhovoru sa otec vyjadril, že má záujem o umiestnenie maloletého do reedukačného zariadenia, nakoľko jeho starostlivosť dlhodobo nezvláda. Uviedol, že maloletý nedokáže fungovať a rešpektovať pravidlá ani u otca ani matky. Z tohto dôvodu sa rozhodol pristúpiť k riešeniu situácie umiestnením maloletého Sebastiana do reedukačného zariadenia. Otcovi bolo oznámené, aby sa osobne dostavil na OSPODaSK v najbližšom možnom termíne za účelom riešenia vzniknutej situácie.

4. Momentálne sa maloletý nachádza v Meste Považská Bystrica. Krátky čas sa zdržiaval u svojho kamaráta, kde prespával, nakoľko matka vymenila zámky. Otec s ním komunikovať nedokáže, nakoľko maloletý mu nedvíha telefón a odmieta odpovedať aj na SMS správy. Matku nerešpektuje, túla sa po nociach, je agresívny voči nej, a v poslednej dobe začal matke kradnúť peniaze. Orgán SPODaSK má taktiež zo svojich šetrení a informácií zistené, že maloletý sa túla po meste s partiou mladistvých, ktorí nemajú v mieste bydliska dobrú povesť. Orgán SPODaSK Považská Bystrica na základe doterajšej spolupráce s rodinou a maloletým skonštatoval, že maloletý nedokáže fungovať na základe dohody s rodičmi. Týchto nerešpektuje, odmieta prijať autoritu rodičov. Rodičia jeho správania nezvládajú už dlhodobo. Taktiež rodičia spolu navzájom nekomunikujú, odmietajú spolupracovať a vzájomne sa obviňujú za vzniknutú situáciu. V súčasnej dobe je platný rozsudok okresného súdu, ktorým bol maloletý zverený do starostlivosti otca. Otec zvažoval aj o umiestnení maloletého na dobrovoľný pobyt, avšak nie je zaručené, že by túto situáciu dokázal prakticky zvládnuť, nakoľko je obava, že maloletý sa bude skrývať, ujde a nebude známy jeho pobyt. Preto sa spoločne zhodli na tom, že umiestňovanie maloletého bude vykonané zo strany orgánu SPODaSK, ktorý požiada súd návrhom o vydanie neodkladného opatrenia a následne o vydanie výchovného opatrenia na diagnostický pobyt požiada orgán SPODaSK. Toto bude mať vážnejší charakter, ktorý zároveň umožní orgánu SPODaSK

aj naďalej s rodinou spolupracovať v záujme obnovy a úpravy rodinných a sociálnych pomerov, najmä vzťahov v rodine, rešpektovania sa rodičov navzájom ako aj zvládanie rodičovských zručností s cieľom pomoci maloletému zo strany rodičov. Na základe odporúčacej správy z diagnostického pobytu mal. S. z roku 2015 sa orgán SPODaSK snažil spolupracovať s rodinou s cieľom riešenia vzniknutej situácie. Problémy však narástli do rozmerov, ktoré už neodkážu zmeniť správanie maloletého v domácom prostredí. Maloletý rodičov ako autority nerešpektuje a je v jeho v záujme, aby bol tento umiestnený na diagnostický pobyt na dobu 6 mesiacov s cieľom jeho nápravy a odstráneniu patologického správania a výchovných problémov. Maloletý potrebuje dôsledný, výchovný prístup s jasne vymedzenými pravidlami a so zvýšenou kontrolou. V prípade, ak maloletý zostane v osobnej starostlivosti rodičov, títo neodkážu už s ním pracovať tak, aby sa jeho správanie zlepšilo. Tento stav, ktorý momentálne je, môže ohroziť jeho zdravie, život a ďalší priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin. Maloletý má vážne výchovné problémy, uteká z domu, nerešpektuje rodičov a iné autority, zanedbáva povinnú školskú dochádzku a zdržiava sa mimo bydliska rodičov.

5. Spolu s návrhom vo veci samej podal navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bol maloletý S. umiestnený do starostlivosti Reedukačného zariadenia Hlohovec, ul. Zámocká 1, 920 29 Hlohovec.

6. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ odôvodnil rovnakými skutočnosťami ako návrh vo veci samej a ďalej uviedol, že podľa Článku 5 bod b/ zákona č. 36/2005 o rodine, ohrozený záujem maloletého dieťaťa, najmä jeho bezpečie, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa zdržiava. Zároveň bol telefonicky kontaktovaný aj riaditeľ S. F. Š. S. Z. I., p. D., ktorú navštevuje mal. S.. P. riaditeľ uviedol, že S. nechodí do školy od pondelka 2.10.2017. Uloženým výchovným opatrením chcú zabezpečiť dieťaťu odbornú pomoc a rodičom dať priestor, aby si mohli zabezpečiť úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli obaja prispievať k zlepšeniu vzájomných vzťahov so synom.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 365 ods. 1 C. m. p., ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

9. Podľa § 365 ods. 2 C. m. p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

10. Podľa § 365 ods. 3 C. m. p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

11. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 330 C. s. p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Z citovaných ustanovení vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je bezodkladná úprava pomerov účastníkov v prípade, že je potrebné zabrániť vzniku alebo zväčšeniu ujmy dotknutého účastníka. Úlohou tohto inštitútu je odstrániť hrubý zásah do práv dieťaťa s tým, že základné tvrdenia navrhovateľa musia byť osvedčené.

15. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa vyplýva, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej a obmedzí sa len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť úpravy pomerov, pričom vždy je potrebné posúdiť, či touto úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná

úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. V prípade, že neodkladné opatrenie sa týka dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, čo je i v tomto prípade, je potrebné starostlivo zvážiť, či ochrana subjektívneho práva rodiča nie je v rozpore so subjektívnym záujmom maloletého dieťaťa, ktorý musí byť pri rozhodovaní dominantný.

16. V danom prípade bolo osvedčené, že u maloletého S. je jeho zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený a narušený, nakoľko ani jeden z rodičov nie je schopný zabezpečiť maloletému riadnu výchovu a to z dôvodu patologického správania sa maloletého, ktorý rodičov nerešpektuje, rovnako ani iné authority, neplní riadne školskú dochádzku, uteká z domu a zdržiava sa mimo bydliska bez súhlasu rodičov. Súd je toho názoru, že v prípade ponechania mal. S. v starostlivosti matky resp. otca, by došlo k hrozbe bezprostrednej ujmy v tom smere, že nebude o maloletého postarané a jeho zdravie, život a ďalší psychický, fyzický a sociálny vývin bude naďalej ohrozený. Z uvedených dôvodov súd za použitia § 365 ods.1 C. m. p. dočasne zveril mal. S. do starostlivosti reedukačného zariadenia Hlohovec, ul. Zámocká 1, Hlohovec.

17. Za použitia § 330 C. s. p. súd rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod s. zn. 4P/59/2017 o nariadenie výchovného opatrenia.

18. Toto rozhodnutie je vykonateľné dňom vyhotovenia (§ 365 ods. 3 C. m. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Odvolanie musí podať podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.