

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 1T/107/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216010487  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Szabóová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1216010487.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudkyňou JUDr. Máriou Szabóovou, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písmeno j/ Trestného poriadku, dňa 06.10.2017 v Bratislave, takto

### rozhodol:

Obvinení:  
X. W. W., nar. XX.XX.XXXX v N., bytom Z. XXXX/XX,  
N.,  
X. F. T., nar. XX.XX.XXXX v Ž., bytom S. XXXX/X, Z.,

sa uznávajú za vinných, že

v bode 1/

obvinený F. T. dňa 15.10.2013 v čase okolo 14:20 až 14:40 hod., vydávajúc za vnuka T. poškodenej I. G. a pod zámienkou pôžičky finančných prostriedkov sa od I. G., telefonicky, z telefónnej čísla XXXX XXX XXX, volajúc na jej telefónne číslo XX/XXX XX XXX, pokúsil vylákať finančný obnos 3 000 eur, pričom peniaze vložené do obálky mal od nej vyzdvihnúť na G. X S. N. jeho kamarát, no k odovzdaniu a prevzatíu peňazí nedošlo, pretože poškodená sa poradila so svojim synom L. W. G., ktorý jej neodporučil peniaze komukoľvek odovzdať a u vnuka T. následne zistili, že on poškodenej netelefonoval a pôžičku nežiadal,

v bode 2/

obvinený F. T. spolu s obvineným W. W. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 11.10.2013, v čase okolo 17:30 hod., na Z. X.. Č.. XX, S. N. zavolať poškodenej I. S., nar. XX.XX.XXXX z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na jej pevnú linku č. XX/XXXXXXXXX, pričom sa vydával za jej vnuka a žiadal ju aby mu požičala sumu 1.450 eur na kúpu aparatury a peniaze odovzdala jeho kamarátovi, ktorého k nej pošle, pretože on nemôže prísť, pričom poškodená mu uviedla, že má iba 1.100 eur, s čím súhlasil, a následne poškodená I. S. toho istého dňa, v čase okolo 18:05 hpod. odovzdala na Z. X., A. S. Č.. XX, predmetných 1.100 eur, v obálke obvinenému W. W., vystupujúcemu ako kamarát jej vnuka M., ktorého za poškodenou poslal za účelom prevzatia peňazí obvinený F. T., ktorý zatiaľ sedel v zaparkovanom osobnom motorovom vozidle na presne nezistenom mieste v okolí Z. X. S. N., a ktorému následne, do niekoľkých minút od prevzatia hotovosti, odovzdal obvinený W. W. všetky peniaze získané od poškodenej I. S., čím poškodenej I. S., narodenej XXXX, spôsobili škodu vo výške 1.100 eur, pričom u obvineného F. T. ide o ďalší čiastkový útok pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, za ktorý jeho iný čiastkový útok ( úmyselný prečin podvodu v štádiu pokusu podľa §14 ods. 1 § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona ) obvinený F. T. bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 4T/20/2014 zo dňa 18.9.2014, právoplatným dňa 18.09.2014,

t e d a

Obvinený W. W.

spoločným konaním dvoch osôb na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú,

Obvinený F. T.

- v úmysle spáchať trestný čin sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatiť tým, že uvedenie niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a k dokonaniu činu nedošlo,  
- spoločným konaním dvoch osôb na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú,

č í m s p á c h a l i

Obvinený W. W.

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

Obvinený F. T.

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v bode 1/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a v bode 2/ spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

1. Obvinený W. W.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného a ďalšieho trestu, pretože pokladá trest odňatia slobody a to:

- na 10 ( desať ) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 2T/117/2013 zo dňa 11.02.2014, právoplatným dňa 11.03.2014,

- na 1 ( jeden ) rok nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 5T/172/2015 zo dňa 09.02.2016, právoplatným dňa 20.10.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/75/2016, ktorý v súčasne dobe vykonáva,

na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za d o s t a t o č n é.

2. Obvinený F. T.

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona k spoločnému trestu odňatia slobody vo výmere 14 ( štrnásť ) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a celý výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18.09.2014, sp. zn. 4T/20/2014, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 74 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku u k l a d á obidvom obvineným W.V. W. V. F. T. nahradit' spoločne a nerozdielne škodu poškodenému I. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, N. vo výške 1.100 eur.

#### **Poučenie:**

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.