

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 2Pc/15/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717204267  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2717204267.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Boženu Michaláčovou vo veci navrhovateľky: S. M., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, XXX XX U., proti plnoletému dieťaťu: E. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom M. D. XXXX/XX, XXX XX E., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť S. M. nar. XX.X.XXXX voči E. Z., F. XX.X.XXXX s účinnosťou od 1.10.2017.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa svojim návrhom domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu. V návrhu uviedla, že svoju vyživovaciu povinnosť si plnila aj po dosiahnutí dcérinej plnoletosti. V tomto šk. roku 2016/2017 dcéra ukončila štúdium na Súkromnej strednej odbornej škole EDUCO Slanická Osada, Námestovo. Dcéra nepokračuje v dennom štúdiu na vysokej škole, preto jej vyživovacia povinnosť zanikla.

2. Dcéra navrhovateľky sa k návrhu vyjadrila písomne, pričom uviedla, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti navrhovateľky s účinnosťou od 1.10.2017.

3. Súd vykonal dokazovanie rozsudkom Okresného súdu Martin 6P/5/2016-162 zo dňa 14.3.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 11CoP/32/2016-191 zo dňa 14.6.2016, vyjadrením navrhovateľky, písomným vyjadrením dcéry navrhovateľky a zistil tento skutkový stav veci:

4. Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 6P/5/2016-162 zo dňa 14.3.2016 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť navrhovateľke na dcéru E. Z. na sumu 150 € mesačne s účinnosťou od 12.2.2016. Súd určil zameškané výživné matke za obdobie od 12.2.2016 do 29.2.2016 vo výške 40,35 € a vo zvyšnej časti návrh otca na zvýšenie výživného zamietol. Odvolaním napadnutý rozsudok Okresného súdu Martin zmenil Krajský súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 11 CoP/32/2016-191 zo dňa 14.6.2016 tak, že určil navrhovateľke povinnosť prispievať na výživu mal. E. Z. zvýšeným výživným vo výške 130 € mesačne.

5. Plnoletá dcéra navrhovateľky vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 22.8.2017 uviedla, že žiada o zrušenie vyživovacej povinnosti matky s účinnosťou od 1.10.2017, vzhľadom k tomu, že na maturitnej skúške, ktorú mala v mesiaci máj 2017 neuspela a opravnú skúšku má v mesiaci september 2017.

6. Navrhovateľka vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 19.9.2017 uviedla, že súhlasí so zrušením jej vyživovacej povinnosti na plnoletú dcéru s účinnosťou od 1.10.2017.

7. Podľa § 62 zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 78 zákona o rodine

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

9. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrhu je možné vyhovieť. Navrhovateľka v návrhu uviedol, že E. Z. nadobudla plnoletosť, ukončila štúdium na strednej škole, nepokračuje v dennom štúdiu na vysokej škole. Uvedenú skutočnosť E. Z. nenamietala, s podaným návrhom súhlasila. Na základe zhodného tvrdenia účastníkov konania dospel súd k záveru, že sú splnené zákonné podmienky pre zrušenie vyživovacej povinnosti, preto podanému návrhu vyhovel. Vyživovaciu povinnosť súd zrušil v súlade s návrhom navrhovateľky, počnúc dňom 1.10.2017.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.