

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4P/45/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617209465
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617209465.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim vo veci starostlivosti o maloleté dieťa O. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov L. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/X, XXX XX Z. S. R., štátnej občianky SR a F. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX/XXXX, XXX XX R. V., štátneho občana SR, o nariadenie ústavnej starostlivosti - pobytu v resocializačnom zariadení takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/45/2017-12 zo dňa 02.08.2017 súd začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom O. D., nar. XX.XX.XXXX na základe správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, ktorý v rámci vykonávania dohľadu predložil súdu správu o výkone výchovného opatrenia (dohľadu). Vo svojej správe uviedol, že maloletý O. je študentom prvého ročníka Strednej odbornej školy technickej, odbor murár, jeho známky sú nedostatočné, prepadáva z viacerých vyučovacích predmetov. Na vyučovacích hodinách nespôsobuje, vyrušuje, je vulgárny a dostáva sa do konfliktov so spolužiakmi. Nezúčastňuje sa praktického vyučovania, má vymeškané a neospravedlnené vyučovanie hodiny. Dňa 07.05.2017 bola na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec doručená zápisnica Obvodného oddelenia policajného zboru v Q., v ktorej sa uvádza, že maloletý bol vypočutý v trestnej veci nedovolenej výroby, držania a prechovávanía omamných a psychotropných látok. Dňa 12.05.2017 bola voči nemu podaná obžaloba. Na základe vyššie uvedených skutočností mal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec za to, že dohľad nariadený nad starostlivosťou maloletého nespĺnil svoj účel a navrhol súdu nariadiť nad maloletým ústavnú starostlivosť.

2. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 3T/44/2017-132 zo dňa 30.05.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.05.2017 súd uznal maloletého O. vinným z pokračujúceho zločinu vydierania a za to bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov. Súd mu výkon trestu podmienenečne odložil a určil mu skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov. Zároveň maloletému uložil ochrannú pedopsychiatrickú liečbu ambulantnou formou.

3. Súd vytýčil termín pojednávania na 06.10.2017, otec maloletého F. D. sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané a svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, súd preto postupoval podľa ust § 180 CSP a vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

4. Matka L. M. uviedla, že u maloletého nastala pozitívna zmena v tom smere, že v súčasnosti sa pravidelne podrobuje nariadenej liečbe, pričom došlo celkovému zlepšeniu jeho správania. S maloletým nemá žiadne výchovné problémy, tento si je vedomý podmienenečného odsúdenia ako aj prípadného výkonu trestu pre nesplnenie podmienok podmienenečného odsúdenia.

5. Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec na pojednávaní uviedol, že navrhuje konanie zastaviť, nakoľko ochranné liečenie uložené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 3T/44/2017-132 zo dňa 30.05.2017 a to ochranná pedopsychiatrická liečba ambulantnou formou, ktorá sa uskutočňuje u MUDr. M., považuje sa dostatočné a toto plní svoj účel, pričom v súčasnosti s maloletým nie sú žiadne výchovné problémy.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 18.05.2017, odpoveďou na lustráciu v registri obyvateľov zo dňa 10.07.2017, odpoveďou na lustráciu v ZVJS zo dňa 10.07.2017, odpoveďou na lustráciu v sociálnej poisťovni zo dňa 10.07.2017, lekárskou správou zo dňa 12.07.2017, uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/45/2017-12 zo dňa 02.08.2017, uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/45/2017-14 zo dňa 02.08.2017, poučením o procesných právach a povinnostiach účastníkov konania, vyjadrením matky maloletého dieťaťa zo dňa 11.09.2017, odpoveďou na lustráciu v registri obyvateľov zo dňa 13.09.2017, odpoveďou na lustráciu v sociálnej poisťovni zo dňa 13.09.2017, odpoveďou na lustráciu v ZVJS zo dňa 13.09.2017, uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/45/2017-27 zo dňa 13.09.2017, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 29.09.2017, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 3T/44/2017-132 zo dňa 30.05.2017, lekársnym nálezom zo dňa 04.10.2017.

7. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/79/2016-34 zo dňa 22.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.12.2016 súd opakovane nariadil nad maloletým O. dohľad, ktorý sa vykonával za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy a neštátnych subjektov na obdobie 6 mesiacov. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí Lučenec zo dňa 29.09.2017 vyplýva, že maloletý žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, jej manželom, ktorý nie je biologickým otcom maloletého v 5 - izbovom rodinnom dome a maloletý má vytvorené veľmi dobré podmienky na výchovu, má zariadenú vlastnú izbu s modernou výpočtovou technikou. Biologickým otcom maloletého O. je F. D. s ktorým je v kontakte, stretávajú sa. Matka spolu s maloletým navštevuje detskú psychiatričku MUDr. M., maloletý užíva lieky, ktoré ho tlmia. Z informácií Spojenej školy v Q., ktorú maloletý navštevuje bolo zistené, že maloletý O. je v školskom roku 2017/2018 žiakom študijného odboru lesník - pilčík, pričom má schválený individuálny študijný plán, nie je povinný zúčastňovať sa teoretického vyučovania, zúčastňuje sa len praktického vyučovania a predpísaných konzultácií, skúšky absolvuje k polroku školského roka a na konci školského roka. Podľa vyjadrenia vyučujúceho sa zúčastňuje praxe podľa dohody. Vzhľadom na tú skutočnosť, že školský rok prebieha len niekoľko týždňov uvedené informácie možno brať do úvahy len z krátkodobého hľadiska, tiež nezaručujú ďalšie správanie maloletého, ktoré bude možné vyhodnotiť len s odstupom času. V prípade nariadenia výchovného opatrenia nad maloletým - pobytu v resocializačnom zariadení Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec doporučil maloletého umiestniť do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu Reedukačné centrum W. H..

8. Podľa § 23 ods. 2 CMP, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie. Ak bolo konanie o nariadení ústavnej starostlivosti začaté bez návrhu podľa ustanovenia § 23 ods. 2 CMP a ak súd spoľahlivo zistí, že nie sú dané podmienky pre nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, konanie netreba skončiť rozhodnutím vo veci, ale súd môže v takomto prípade začaté konanie opäť uznesením zastaviť, pretože súdne rozhodnutie vo veci nie je potrebné.

9. V súlade s § 37 ods. 7 a 8 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

10. Nakoľko matka maloletého dieťaťa ako aj kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 06.10.2017 zhodne uviedli, že podmienkové odsúdenie maloletého spolu s uloženou ochrannou pedopsychiatrickou ambulantnou liečbou rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 3T44/2017-132 zo dňa 30.05.2017 na nápravu

maloletého postačuje a zároveň v súčasnosti je správanie maloletého uspokojivé (riadne si plní školskú dochádzku, pravidelne sa zúčastňuje sedení u MUDr. M., nie je v kontakte s problémovou skupinou osôb, s ktorou sa dopúšťal trestnej činnosti). Preto súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v predmetnej veci boli splnené zákonom ustanovené podmienky na zastavenie konania, a teda konanie začaté bez návrhu zastavil.

11. Výrok o trovách bol založený na ust. § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa zákonného ustanovenia § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

13. Podľa § 234 ods. 1 a ods. 2 CSP súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku

14. V súlade s § 368 CSP sa prítomní účastníci konania matka maloletého dieťaťa, kolízny opatrovník po vyhlásení výroku rozhodnutia, vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec zo strany otca maloletého dieťaťa.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.