

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/116/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817205888
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8817205888.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. R. J., B.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odd. SPO detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky : W. B., B.. XX.XX.XXXX, X. I. XXX/XX, P. B. O., za účasti otca: I. J., B.. XX.XX.XXXX, X. Y. XXXX/XX, T., zast.: JUDr. Michaela Kovačicová, advokát, Žiarska 635/4, Liptovský Mikuláš, o zvýšenie výživného t a k t o

r o z h o d o l :

M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/ 53/2015-20 zo dňa 18.06.2015 a to tak, že sa z v y š u j e výživné na mal. R. J., B.. XX.XX.XXXX zo sumy 130€ na sumu 160€, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.06.2017.

Dlžné výživné za obdobie od 01.06.2017 do 30.09.2017 v sume 75,02€ je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky do 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného zo strany otca na maloletého syna zo sumy 130,- eur na čiastku 200,- eur mesačne, počnúc dňom 01.06.2017. V návrhu uviedla, že maloletý R. od 01.09.2017 nastúpi do 1. ročníka Z. I. P. B. O.. S nástupom do školy vzniknú matke zvýšené výdavky, preto niektoré veci a potreby musí postupne dieťaťu zabezpečovať do času nástupu do školy už v súčasnej dobe. Dieťaťu je potrebné zakúpiť oblečenie, obuv, športové oblečenie, prezuvky, písacie a kresliace potreby, zošity. Dieťa sa bude stravovať v školskej jedálni a po vyučovaní bude navštevovať ŠKD. Maloletý R. je zdravý, pravidelne neužíva žiadne lieky. Je športový typ, rád bicykluje, korčuľuje, hrá futbal, je nadaný na športovú činnosť, ktorej sa bude venovať na škole. Otec sa s maloletým stretáva, ale len v čase, keď príde domov k rodičom. Podľa matkiných posledných informácií býva v rodinnom dome v T., s priateľkou P. V. uzavrel nové manželstvo dňa XX.XX.XXXX.

2. Otec so zvýšením výživného nesúhlasil. Doposiaľ určené výživné v sume 130,- eur považuje za postačujúce, primerané veku dieťaťa a jeho odôvodneným potrebám.

3. Kolízny opatrovník doporučil zvýšiť výživné na maloleté dieťa. Dieťa začalo navštevovať 1. ročník základnej školy a zmena pomerov nastala aj na strane povinného rodiča. Otec uzavrel nové manželstvo, takže na výdavkoch sa podieľa spoločne s manželkou.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dokladmi o príjme a výdavkoch rodičov, správami zamestnávateľov rodičov, písomným vyjadrením otca, oboznámením sa s pripojeným spisom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/53/2015 a zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/53/2015- zo dňa 18. 06. 2015 bol zmenený výrok rozsudku tunajšieho súdu č.k. 6P/37/2014-34 zo dňa 13.01.2015 a to tak, že sa zvýšilo výživné zo strany otca na maloletého R. J. zo sumy 100,- eur na čiastku 130,- eur mesačne, počnúc dňom 01.04.2015. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 05.08. 2015.

6. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že maloletý R. nastúpil do školy a tým sa zvýšili výdavky ako na stravu, tak na školské potreby, športové potreby. Matka mesačne uhrádza nájomné za byt 174,22€, elektrinu 22€, plyn 3€, rozhlas, televíziu 4,64€, internet 27,94€, telefón 25€, poplatok za komunálny odpad ročne 39,52€, stravu v škole 22,20€, poplatky za školský klub za rok 60€, poplatky triednej učiteľke za písanky 7,10€, matematika 3,20€, anglický jazyk 11,20€ - pracovný zošit, životné poisťky sú 32,30€ za matku, 27€ za R., stavebné sporenie R. 20€, sporenie 30€, poistenie kvôli zamestnaniu 20,80 ročne. Ďalšie výdavky sú spojené s kúpou oblečenia, stravy, hračiek, hygienických potrieb. Maloletý navštevuje športovú triedu zameranú na futbal. V súvislosti s touto jeho činnosťou musela matka zaplatiť sumu 25€ za polrok. Otec nad rámec súdom určeného výživného zakúpil synovi halovky, hru na X box a ruksak. Matka má za to, že otec sa môže vyššou mierou podieľať na zabezpečení výživy ich syna. Otec trávi s dieťaťom málo času, možno jeden deň do mesiaca.

7. Z výpovede otca vyplýva, že tento považuje doposiaľ určené výživné v sume 130 eur za adekvátne veku dieťaťa. Bývalá manželka s ním absolútne nekomunikuje o synovi, takže nevedel o jeho výdavkoch spojených so školou. Otec mal záujem pomôcť s nákladmi pred začiatkom školského roka, chcel kúpiť zošity a iné veci, dostal však od matky správu, že syn má všetko a nič nepotrebuje. Z jeho strany bola ochota prispieť nad rámec výživného, má aj výpisy z účtu, ktoré to potvrdzujú. Kúpil synovi halovky na futbal. Keďže matka dieťa otcovi pri stretávaní odovzdáva v pyžame a kroksách, musí otec dieťaťu kúpiť potrebné oblečenie. Niekedy idú aj o deviatej večer do Tesca, lebo dieťa je v pyžame, nemá čo nosiť. Nie je pravdivé tvrdenie matky, že so synom trávi len 24 hodín za mesiac. Minulý víkend boli spolu od piatku do nedele, následne boli spolu 2 dni, takže to je viac ako 24 hodín. V lete mal dovolenku 10 dní, ktoré strávil so synom. Otec uzavrel nové manželstvo a s manželkou si plánujú založiť rodinu, takže jeho manželka možno bude na budúci rok na materskej dovolenke. Toho času manželka dosahuje príjem 1000€. Otec býva s manželkou v rodinnom dome, ktorý je v jej vlastníctve. Na splátku hypotéky otec prispieva manželke sumou 250€, na energie čiastkou 50€. Do práce otec cestuje motorovým vozidlom a na pohonné hmoty vynakladá mesačne 130€. Pri cestovaní za synom ho cestovné vlakom stojí 60€, za mobil uhrádza 34€. Otec čerpal úver na bývanie, ktorý spláca čiastkou 50€ a má bežné výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby. Vyživovaciu povinnosť na syna si plní pravidelne po 130€.

8. Spoločnosť T., U.G.C., Bratislava potvrdila, že otec maloletého dosiahol v období posledných 12 mesiacov priemerný mesačný čistý príjem 778,34 eur. Matkin zamestnávateľ - spoločnosť XJ. U.G.C., Košice v správe potvrdil, že táto v období posledných 12 mesiacov dosiahla v zamestnaní čistý mesačný príjem v sume 563,18 eur.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá dočasu, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

12. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd v danom prípade za preukázané, že od ostatnej úpravy výšky výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa ako aj na strane rodičov a táto zmena pomerov odôvodňuje zvýšenie výživného. Pri úprave vyživovacej povinnosti otca v roku 2015 maloletý R. navštevoval predškolské zariadenie. V súčasnosti je už žiakom prvého ročníka základnej školy a v súvislosti s plnením školských povinností vznikajú matke zvýšené výdavky na školské potreby, poplatky, ako aj na ošatenie a obuv do školy. Dieťa sa venuje športovej činnosti, s čím tiež vznikajú náklady na zakúpenie športovej obuvi, ošatenia, úhradu poplatkov.

15. Zmena nastala aj na strane otca ako povinného rodiča. Tento v roku 2015 dosahoval v zamestnaní priemerný mesačný čistý príjem 532,15 eur. Toho času jeho priemerná čistá mzda činí sumu 778,34 eur, teda zvýšenie príjmu z pracovnej činnosti umožňuje otcovi podieľať sa, vyššou mierou ako doposiaľ, na uspokojovaní potrieb dieťaťa. Otec uzavrel nové manželstvo a na výdavkoch spojených so zabezpečením chodu domácnosti sa podieľa spolu so svojou manželkou.

16. S prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby dieťaťa, zárobkové pomery otca, súd považoval zvýšenie výživného za odôvodnené a vyživovaciu povinnosť zvýšil na čiastku 160,- eur mesačne, počnúc mesiacom jún 2017, kedy matka podala návrh na súd. Už v mesiaci jún matka vynaložila zvýšené finančné náklady na zabezpečenie školských potrieb dieťaťa, čo aj zdokladovala.

17. Keďže finančná situácia na strane otca zistená v súdnom konaní neumožňovala zvýšiť výživné na sumu požadovanú matkou, súd návrh v prevyšujúcej časti zamietol.

18. Za obdobie od 01. 06. 2017 do 30. 09. 2017 vznikol otcovi na výživnom dlh pozostávajúci z neuhradeného zvýšeného výživného a to celkovo vo výške 120,- eur (4 mesiace x 30 eur). Od tohto celkového dlhu súd odpočítal čiastku 44,98 eur, ktorú otec v danom období preukázateľne vynaložil na dieťa (halovky -29 eur, hra- 8,99 eur, ruksak 6,99 eur). Zakúpenie vecí dieťaťu, ktoré maloletý nemá denne k dispozícii v domácnosti matky, nebolo možné započítať do dlžného výživného. Peňažný záväzok otca predstavujúci dlžné výživné tak činí 75,02 eur (120,- eur - 44,98 eur = 75,02 eur) a otec je povinný zaplatiť ho k rukám matky do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.