

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 38P/279/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316216464
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighova
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1316216464.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Zdenkou Mattielighovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: T. L., A.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava a plnoletého: F. L., A.. XX.XX.XXXX, W. A. X/A, W., N.F. U.. T. S., AK X. X. N. XX, Š., obe deti rodičov: matka - P. W., A.. XX.XX.XXXX, W. A. X/A, W., N.F. U.. T. S., AK X. X. N. XX, Š.e a otec - F. L., A.. XX.XX.XXXX, S. W. U. XX, Š.Y., S. Č. X. X, Š., o návrhu matky a plnoletého na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na plnoletého F. L., A.. XX.XX.XXXX zo sumy 160 eur mesačne na sumu 180 eur mesačne, počnúc dňom 01.10.2016 do 15.4.2017, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Súd určuje vyživovaciu povinnosť otca na plnoletého F. L., A.. XX.XX.XXXX v sume 190 eur mesačne, počnúc dňom 01.05.2017, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám plnoletého vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Dlžné výživné za obdobie od 01.10.2016 do 05.10.2017 vo výške 290,- eur u plnoletého F. L., A.. XX.XX.XXXX je otec povinný zaplatiť jednorázovo k rukám plnoletého do 31.12.2017.

Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletého T. L., A.. XX.XX.XXXX zo sumy 150 eur mesačne na sumu 180 eur mesačne, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky maloletého vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 01.10.2016.

Dlžné výživné za obdobie od 01.10.2016 do 05.10.2017 vo výške 240,- eur u maloletého T. L., A.. XX.XX.XXXX je otec povinný zaplatiť jednorázovo k rukám matky maloletého do 31.12.2017.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok tunajšieho súdu, sp. zn. 38P/273/2013 zo dňa 16.01.2014.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 06.10.2016 sa matka v tom čase ešte oboch maloletých detí F. Y. T.Q. domáhala zvýšenia výživného zo strany otca voči oboch deťom, u F. na sumu 210 € mesačne a u T. na sumu 200 € mesačne, počnúc dňom 01.09.2016.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že naposledy bola vyživovacia povinnosť otca voči deťom upravovaná rozsudkom súdu v roku 2014, od ktorého obdobia nastala na strane oboch detí podstatná zmena pomerov. F. navštevuje strednú školu, pôvodne sa pripravoval na pozíciu čašníka, avšak zo zdravotných dôvodov prestúpil na pozíciu cukrár, keďže je ľavák a mal opakovane zlomenú ľavú ruku a tiež operovaný meniskus. Má ortopedické problémy, nakoľko prudko a nárazovo rastie a je trvalý alergik, z ktorého dôvodu užíva lieky. Niekoľko rokov taktiež nosí zubný strojček, s čím má matka opakované náklady. Maloletý T. taktiež navštevuje strednú školu - grafik digitálnych médií, pre svoje štúdium potrebuje notebook, ktorý mu matka zakúpila na splátky. Obe deti sú vo vývoji, potrebujú veľa stravy a častejšie obmieňanie ošatenia a obuvi. Matke finančne vypomáhajú jej rodičia, u ktorých sa deti i stravujú. Taktiež u oboch detí uhradili starí rodičia zo strany matky náklady na školské potreby na začiatku školského roku, hradia deťom športové aktivity a pod. Otec na výživu detí nad rámec súdom stanoveného výživného neprispieva, s T. je v občasnom kontakte. Celkové mesačné náklady na odôvodnené potreby detí matka vyčíslila u F. v sume cca 435 € a u T. v sume cca 412 €.

3. Patrik dosiahol v priebehu konania plnoletosť, odmietal sa však osobne zúčastniť pojednávania súdu, zaslal súdu písomné vyjadrenie a súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Otec s uvedeným súhlasil, nakoľko pozná povahu svojho syna. Plnoletý F. sa pripojil k návrhu svojej matky a žiadal, aby súd zvýšil výživné zo strany otca na jeho osobu na sumu 210 € mesačne od 09/2016, pričom potvrdil skutočnosti uvádzané matkou v návrhu a taktiež uviedol, že mu s hradením výdavkov na jeho osobu veľmi pomáhajú starí rodičia zo strany matky.

4. Otec detí s návrhom matky nesúhlasil a žiadal súd, aby ho zamietol. Uviedol, že zvýšenie výživného je pre neho likvidačné, nakoľko jeho celkové pomery mu neumožňujú prispievať na výživu detí výživným vo vyššom, než v doposiaľ stanovenom rozsahu. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej T., A.. XX.XX.XXXX vo výške 80 € mesačne. Všetkým deťom platí životné poistky. Je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, z dôvodu šedého zákalu sa podrobil operácii, na ktorú si vzal spotrebný úver vo výške 1 500 €, pričom sa dal voperovať drahšie šošovky, aby nemusel nosiť okuliare. Ak by si dal voperovať lacnejšie šošovky, musel by popri tom nosiť aj okuliare, čo by bolo taktiež spojené s nákladmi. Nešlo o kozmetickú operáciu, ale o nevyhnutnosť. Taktiež trpí zápalom hrubého čreva, musí pravidelne navštevovať gastroenterológa a užíva lieky, za ktoré dopláca. So zvýšením výživného nesúhlasil aj z dôvodu, že ak spočíta náklady, ktoré musí každý mesiac uhradiť vrátane výživného, jedná sa o čiastku 740 €, pričom na jeho osobu mu zostáva čiastka 110 € mesačne. U matky je to z jej príjmu, do ktorého sa započíta výživné, čiastka 170 € mesačne na osobu.

5. Právna zástupkyňa matky a plnoletého F. uviedla, že matka pracuje dvakrát do týždňa na 12-hodinové zmeny, čím sa snaží si aspoň čiastočne zvýšiť príjem. Príjem otca je pritom 960 € mesačne na jednu osobu, príjem matky je do 1 000 € vrátane výživného zo strany otca dovedna na tri osoby. Pokiaľ ide o operáciu očí, ktorú otec podstúpil žiadala, aby súd zohľadnil tú skutočnosť, že sa jednalo aj o nadštandard, ktorý nie je doplatkom za zdravotnú starostlivosť, ale za ostatné služby.

6. Kolízny opatrovník sa vyjadril len k zvýšeniu výživného zo strany otca voči maloletému T., ktorú doporučil upraviť na sumu 180 € mesačne.

7. Súd sa oboznámil s písomne podaným návrhom matky zo dňa 06.10.2016, potvrdením o príjme matky detí, potvrdením o úhrade niektorých nákladov na strane detí, potvrdením o výške nákladov spojených s bývaním na strane matky a detí, lekárskou správou plnoletého F., potvrdením o návšteve školy na strane maloletého T., potvrdením o výške ZRPŠ na strane maloletého T., rozpisom priemerných mesačných nákladov na strane oboch detí, rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 02.04.2014, č. k. 16P/22/2014 - 26, potvrdením o príjme otca detí, lekárskou správou otca detí, zmluvou o úhrade doplatku za nadštandard zo dňa 07.03.2014, lekárske nálezom otca detí a písomným vyjadrením plnoletého F., doručeným súdu dňa 07.06.2017. Súd ďalej vykonal dôkaz výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

8. Naposledy bola vyživovacia povinnosť otca na v tom čase obe maloleté deti F. Y. T. upravovaná rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 16.01.2014, č. k. 38P/273/2013 - 32, ktorým rozsudkom bola vyživovacia povinnosť otca voči F. upravená na sumu 160 € mesačne a na maloletého T. na sumu 150 € mesačne, počnúc dňom 01.01.2014. V tom čase navštevoval F. X. H. N., P. T. X. X- H.É. L.. Matka bola zamestnaná v X. X. ako administratívna pracovníčka s príjmom cca 600 € netto/mesačne, nemala ďalšie

vyživovacie povinnosti. Otec bol zamestnaný Ž. X. s príjmom cca 950 € netto/mesačne. Bol ženatý a mal vyživovaciu povinnosť k maloletej T. L., A.. XX.XX.XXXX.

X. F. v školskom roku 2017/2018 navštevuje X. M. Š. - prestúpil na odbor I., do školy dochádza MHD, kde mu matka zakupuje električku vo výške 13,50 €. Matka mu zabezpečuje stravu, desiatový aj pitný režim. Organizovane sa mimoškolskej činnosti nevenuje, rekreačne hráva futbal. Nosí zubný strojček, z ktorého dôvodu je sledovaný u čelustného ortopéda, kde náklady rozpočítané na mesiac predstavujú v priemere čiastku cca 15 €. Je taktiež sledovaný v ortopedickej ambulancii z dôvodu častých zlomenín a prudkého rastu a taktiež v alergologickej ambulancii z dôvodu alergie, pričom užíva medikamentóznú liečbu, kde matka uhrádza mesačne čiastku 15 € mesačne.

10. Maloletý T. v školskom roku 2017/2018 navštevuje X. H. X. F. Q. W., do školy dochádza MHD, kde mu matka zakupuje električku v sume 13,50 € mesačne. Nestravuje sa v školskej jedálni, stravu mu zabezpečuje matka a rovnako tak desiatový a pitný režim. Zdravotný stav maloletého je dobrý, je sledovaný v urolologickej ambulancii. Mimoškolskej činnosti sa organizovane nevenuje.

11. Obom deťom matka zakupuje veci na ošatenie a obuv, hradí im poplatky spojené s návštevou školy a aktivity poriadané školou a zabezpečuje im veci bežnej dennej spotreby. Taktiež obom deťom hradí kredit na mobilný telefón a poskytuje každému z detí vreckové 20 € mesačne.

12. Matka detí od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti nezmenila svoj osobný stav, je rozvedená, nepribudli jej ďalšie vyživovacie povinnosti. Naďalej je zamestnaná v X. X. s príjmom cca 775 € mesačne, poberá rodinné prídavky na obe deti a otec zasiela na ich výživu dovedna čiastku 310 € mesačne, iné príjmy nemá. Spolu s deťmi býva v 2-garsonke na A. J. Q. W., ktorú zakúpila z prostriedkov hypotekárneho úveru, ktorý jej bol poskytnutý v celkovej výške 40 000 €, kde mesačná splátka úveru predstavuje čiastku 150 € mesačne. Býva s deťmi sama, s nikým nevedie spoločnú domácnosť.

13. Otec detí od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti zmenil svoj osobný stav, rozviedol sa, nepribudli mu ďalšie vyživovacie povinnosti. Naďalej má vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére T. L., A.. XX.XX.XXXX, ku ktorej boli rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 02.04.2014, č. k. 16P/22/2014 - 26 určená otcovi povinnosť prispievať na jej výživu sumou 80 € mesačne. Naďalej je zamestnaný Ž. X. ako vedúci H. Š. s príjmom cca 980 € mesačne, iné príjmy nemá. Býva v 1- izbovom byte v Š., ktorý je prefinancovaný hypotekárnym úverom poskytnutým v celkovej výške 34 340 €, kde mesačná splátka úveru predstavuje čiastku 144,92 €. Okrem toho spláca spotrebný úver, ktorý si vzal v roku 2014 na operáciu očí v celkovej výške 1 500 € mesačne, kde mesačná splátka úveru predstavuje čiastku 28,67 €. Všetkým trom deťom hradí životné poisťky - u F. v sume 8,56 € mesačne, u T. v sume 11,62 € mesačne a u T. v sume 17,28 € mesačne. Je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, preukaz mu bol vydaný v roku 2009. Trpí na zápal hrubého čreva, je vedený v gastroenterologickej ambulancii, kde hradí ročný poplatok 40 € a dopláca za lieky.

14. Podľa § 28 odsek 1 písm. a) Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:

a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

20. Podľa § 65 odsek 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

21. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Podľa § 78 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

24. V zmysle Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery, pričom súd je oprávnený a povinný skúmať výlučne a len zmenu pomerov, ktorá nastala od posledného rozhodnutia súdu, ktoré sa má meniť. Túto zmenu pomerov je povinný náležite zistiť a ustáliť tým spôsobom, že porovná rozhodujúce skutočnosti podstatné v čase posledného rozhodovania súdu s rozhodujúcimi skutočnosťami v čase rozhodovania súdu o jeho zmene. Súd preto skúmal zmenu pomerov, ktorá nastala od poslednej úpravy výživného zo strany otca, kde po zistení a porovnaní rozhodujúcich skutočností v danom prípade dospel k záveru, že návrh matky detí a plnoletého F. na zvýšenie výživného zo strany otca bol čiastočne dôvodný, keď od poslednej úpravy výživného došlo na strane oboch detí k zmene pomerov, ktorú je potrebné premietnuť do výšky výživného plateného povinným rodičom, v danom prípade otcom.

25. Výška vyživovacej povinnosti sa odvodzuje predovšetkým z odôvodnených potrieb a záujmov každého dieťaťa a po ich zistení je možné povinného rodiča zaviazat' na úhradu pomernej časti týchto nákladov formou výživného. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd pristúpil ku skúmaniu zmeny pomerov, ktorá nastala od posledného rozhodnutia súdu o výške výživného na strane oboch detí, kde konštatoval, že v čase posledného rozhodovania súdu F. navštevoval X. H. N. a maloletý T. X. X- H. L., v súčasnosti F. Š. H. Š.S. na X. M. Š., kde počas štúdia zmenil zo zdravotných dôvodov študijný odbor a maloletý T. A. X. H.O. X. Š.. S postupom na vyššie stupne vzdelávacieho procesu sa mení aj skladba nákladov spojených s návštevou školy u detí. Náklady na zabezpečenie vzdelávacieho procesu sú u oboch detí spojené s úhradou poplatkov v rámci školy (ZRPŠ, poistenie, poplatky a pod.), zabezpečovaním školských potrieb a pomôcok vrátane tých učebníc, ktoré sú hradené rodičmi a v neposlednom rade aj hradiť aktivity poriadané školou, ktoré sú vždy spojené s adekvátnym finančným zabezpečením a ktoré sa postupom do vyšších ročníkov v rámci školského systému menia. Na strane oboch detí sa vyskytujú aj špecifické výdavky spojené s návštevou školy, u F. je to zabezpečenie potrieb pre praktickú časť vyučby (študuje odbor cukrár) u maloletého T. to bolo napr. zakúpenie notebooku, ktorý potrebuje pre plnenie domácich úloh, keďže študuje grafiku digitálnych médií. Jedná sa pritom o náklady, pri ktorých nie je zo strany rodiča možná úvaha o ich vynaložení, rodičia ich deťom musia zabezpečiť z dôvodu riadnej účasti na vzdelávacom procese. Obe deti do školy dochádzajú MHD, čo je taktiež spojené s nákladmi na cestovné. V súvislosti so starostlivosťou o výživu detí má matka aj ďalšie náklady, tzv. existenčné, spojené so zabezpečením bývania, stravy, ošatenia a obuvi, hygienických a kozmetických potrieb či zdravotnou starostlivosťou detí, ktoré je taktiež potrebné premietnuť do výšky

výživného, keď u oboch detí prišlo v súvislosti s ich vývinom k zvýšeniu nákladov na stravu (jedná sa o chlapcov v adolescentnom veku), ošatenie, obuv, ako aj bežné životné potreby. Z uvedeného je zrejmé, že doposiaľ stanovené výživné zo strany otca nepokrýva pomernú časť týchto nákladov a je potrebné ho upraviť.

26. Návrh matky a plnoletého F. na určenie vyživovacej povinnosti u F. na sumu 210 € mesačne a u maloletého T. na sumu 200 € mesačne, bol súdom vyhodnotený ako čiastočne neprímeraný, a to aj s ohľadom na celkové osobné, príjmové a majetkové pomery oboch rodičov, ako aj na tú skutočnosť, že otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Ďalšia vyživovacia povinnosť na strane jedného z rodičov nie je dôvodom na zamietnutie inak dôvodného návrhu na zvýšenie výživného, keďže rodič by mal k tejto otázke pristupovať zodpovedne a zvážiť si, koľko detí je schopný reálne vyživiť. Rovnako tak ale nie je možné, aby došlo určením výživného na niektoré z detí toho istého rodiča k takej situácii, že ďalšie dieťa tohto rodiča bude ukrátené na uspokojovaní svojich odôvodnených potrieb a záujmov na úkor hradenia výživného voči inému dieťaťu. Pri rozhodovaní súdu o výživnom sú dôležitým aspektom aj celkové životné pomery oboch rodičov, kde po ich vyhodnotení súd konštatuje, že tieto sú u rodičov v zásade rovnaké, až na ďalšiu vyživovaciu povinnosť otca, s ktorou sa súd vysporiadal vyššie. Matka dosahuje príjem cca 775 € mesačne + výživné na deti a rodinné prídavky na obe deti, otec príjem cca 980 € mesačne, obaja sú zaťažení hypotekárnym úverom, ktorým si riešili svoju bytovú otázku (matka 2- garsónka, otec 1- izbový byt). Na strane ani jedného z rodičov súd v ich príjmových a majetkových pomeroch nezohľadil žiadne také okolnosti, na ktoré by pri svojom rozhodovaní musel prihliadať a ktoré by boli vo vzťahu k druhému rodičovi výrazne disproporčné. Na strane otca však súd zistil zhoršený zdravotný stav, otec je osobou s ťažkým postihnutím, bol nútený podrobiť sa operácii očí, na ktorú si vzal úver a dlhodobo sa lieči aj u gastroenterológa na zápal hrubého čreva s pravidelnou medikamentóznou liečbou. Na tieto okolnosti súd pri svojom rozhodovaní čiastočne prihliadol a nevyhovел návrhu matky a ani plnoletého na zvýšenie výživného v nimi navrhovanom rozsahu, keďže je zrejmé, že otec má dlhodobé zdravotné obtiaže, ktoré sú spojené aj s vynakladaním finančných prostriedkov na zdravotnú starostlivosť. Pokiaľ ide o namietané náklady na operáciu očí, ktorej sa otec podrobil a na ktorú si vzal úver súd uvádza, že námietky matky zohľadnil iba čiastočne. Je nutné uviesť, že nie je v možnostiach bežného človeka, aby ako laik, ktorý nemá medicínske vzdelanie vedel posúdiť, ktorá operácia je pre neho vhodnejšia a lepšia. Je zrejmé, že v prípade operácie očí, ktoré sú nositeľmi zrakového vnemu má každý človek záujem na tom, aby dostal čo možno najlepšíu starostlivosť, najmä ak sa jedná o diagnózu, ktorá môže mať za následok výrazné zhoršenie zraku. Na strane otca maloletej došlo k voperovaniu šošoviek, ktoré sú drahšie, avšak v súčasnosti otec nemusí nosiť okuliare, ktorých zabezpečenie by bolo spojené s vynakladaním nemalých finančných prostriedkov, keďže by sa jednalo o okuliare s rôznymi špecifikami. Splátka úveru pritom predstavuje na strane otca čiastku cca 29 € mesačne, nejedná sa teda o tak vysoký výdavok, aby bolo nutné naň prihliadať ako na neprímerané náklady, ktoré otec nemusel vynaložiť. Nadôvažok je otec vo veku, kedy je takáto operácia v plnom rozsahu namieste.

27. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd pri výpočte nákladov na odôvodnené potreby a záujmy plnoletého F. a maloletého T. vychádzal z nasledovného: F.: bývanie 56 € mesačne, stravné dovedna cca 180 € mesačne, cestovné 13,50 € mesačne, ošatenie, ktoré je potrebné zohľadňovať v sume v priemere 40 € mesačne, školské potreby a pomôcky v priemere 15 € mesačne, povinné poplatky v škole v priemere 6 € mesačne, lieky v priemere 15 € mesačne, náklady na zubný strojček v priemere 15 € mesačne, hygienické a drogistické potreby v priemere 15 € mesačne. U maloletého T.: bývanie 56 € mesačne, stravné dovedna cca 180 € mesačne, cestovné 13,50 € mesačne, ošatenie, ktoré je potrebné zohľadňovať v sume v priemere 40 € mesačne, školské potreby a pomôcky v priemere 20 € mesačne, povinné poplatky v škole v priemere 6 € mesačne, lieky v priemere 10 € mesačne, hygienické a drogistické potreby v priemere 15 € mesačne a splátka za notebook, ktorý používa v rámci vzdelávacieho procesu 17 € mesačne. U plnoletého F. sa jedná o sumu cca 355 € mesačne a u maloletého T. o sumu 357 €. V tomto výpočte nie sú zahrnuté náklady na mobilný telefón, ktorý obe deti používajú, výdavky na trávenie voľného času a záujmové aktivity a tiež veci bežnej dennej spotreby, prirodzene sa vyskytujúce v živote každého dieťaťa, ktoré nemožno exaktne vyčíslit. Zvýšenie vyživovacej povinnosti zo strany povinného rodiča bolo vzhľadom k uvedeným skutočnostiam potrebné, keďže od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo na strane oboch detí k takej zmene pomerov, že je potrebné výšku vyživovacej povinnosti upraviť na takú sumu, aby ňou bola pokrytá pomerná časť nákladov na ich výživu pripadajúca na povinného rodiča.

28. Návrh otca na zamietnutie návrhu matky a plnoletého súd nezhladol za dôvodný, keďže v rámci vykonaného dokazovania bolo preukázané, že náklady na uspokojovanie odôvodnených potrieb a záujmov oboch detí od posledného rozhodovania súdu vzrástli, a to jednak ich postupom na vyššie stupne vzdelávacieho procesu, ako aj prirodzeným fyzickým vývinom, účasťou na sociálnom živote, trávením voľného času a pod., ktoré skutočnosti musia byť zrejmé aj otcovi detí rovnako, ako si musí byť bezpochyby vedomý spojenia týchto aspektov života detí s vynakladaním finančných prostriedkov. Na strane otca pritom súd nezhladol také okolnosti, ktoré by odôvodňovali zamietnutie inak dôvodného návrhu na zvýšenie výživného voči obom deťom a tie, ktoré majú vplyv na korekciu návrhu matky a plnoletého súd zohľadnil tak, ako uviedol vyššie.

29. Súd po vykonanom dokazovaní a jeho vyhodnotení upravil výšku výživného zo strany otca voči plnoletému F. na sumu 180 € mesačne za obdobie do dovŕšenia plnoletosti a na sumu 190 € mesačne od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom dosiahol plnoletosť a u maloletého T. na sumu 180 € mesačne, ktoré sumy zodpovedajú zmene pomerov na strane oboch detí od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti a tiež možnostiam, schopnostiam a celkovým pomerom na strane otca ako povinného rodiča. Uvedená výška výživného umožní deťom, spolu s plnením si vyživovacej povinnosti zo strany matky, uspokojiť ich odôvodnené potreby a záujmy v dostatočnom rozsahu. Počiatok úpravy vyživovacej povinnosti súd ustálil odo dňa 01.10.2016, t. j. od mesiaca, v ktorom si matka podala návrh.

30. V rámci rozhodovania súdu bolo nutné vypočítať i výšku dlžného výživného zo strany otca voči obom deťom. U plnoletého F. ju súd ustálil na sumu 290 €. K uvedenej sume dospel súd nasledovne; vyživovacia povinnosť otca bola u plnoletého F. upravovaná za obdobie od 01.10.2016 do 15.04.2017 na sumu 180 € mesačne a od 01.05.2017 na sumu 190 € mesačne, t. j. dovedna za obdobie 12 kalendárnych mesiacov. U F. mal otec zaplatiť výživné vo výške 2 210 € (7 mesiacov x 180 € mesačne = 1 260 € + 5 mesiacov x 190 € mesačne = 950 €, t. j. 2 210 €), pričom otec za rozhodné obdobie zaplatil na výživu F. sumu 1 920 € (12 mesiacov x 160 € mesačne), ktorá čiastka bola otcovi započítaná do zaplateného výživného. Rozdiel medzi určeným a uhrádzaným výživným zo strany otca u F. predstavoval teda čiastku 290 € (2 210 € - 1 920 €)

31. U maloletého T. došlo v rámci rozhodovania súdu k chybe pri vypočítaní dlžného výživného zo strany otca, z dôvodu ktorého pochybenia súd vydal spolu s týmto rozsudkom opravné uznesenie, v ktorom predmetnú nesprávnosť odstránil a predmetný výrok rozsudku opravil. V odôvodnení tohto opravného uznesenia je taktiež uvedený presný výpočet dlžného výživného zo strany otca voči maloletému T..

32. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

V Bratislave, dňa 05. októbra 2017

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na podklade § 362 ods. 1 CSP podľa ktorého odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 363 CSP V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 44 CMP sú rozsudky o výživnom vykonateľné doručením.