

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7Pc/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616204825
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8616204825.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci navrhovateľky S.. B. H., rod. F., nar. XX.X.XXXX, bytom K.. hrdinov XXX/XX, XXX XX K., občan SR, zastúpená Mgr. Jurajom Berežným, advokátom, so sídlom Centrálna 2/38, 089 01 Svidník proti odporkyni Z. H., nar. X.X.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX K., občan SR, o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

I. Zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľky k odporkyni, určenú rozsudkom Okresného súdu Svidník, č. k. 8C/52/2014-45 zo dňa 9.3.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 9Co/125/2015-83 zo dňa 3.2.2016 s účinnosťou od 8.11.2016.

II. Žiaden z účastníkom nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podaným návrhom na súd dňa 8.11.2016 sa domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 8C/52/2014-45 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 9Co/125/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.3.2016 zaviazal navrhovateľku prispievať na výživu plnoletej dcéry sumou 60,- eur mesačne. Plnoletá dcéra tohto roku ukončila vysokoškolské štúdium, z čoho je možné vyvodiť záver, že dňom ukončenia vysokoškolského štúdia je schopná sama sa živiť. Na základe uvedeného je možné predpokladať, že zanikli dôvody, pre ktoré bola povinná poskytovať svojej dcére výživné, pretože táto je schopná sama sa živiť

3. Návrh bol doručený odporkyni postupom podľa § 116 ods. 2 CSP oznámením o podanom návrhu, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 8.3.2017. Návrh sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručený dňa 23.3.2017.

4. Odporkyňa sa k žalobe písomne nevyjadrila. Návrh jej bol navyše doručený s výzvou na vyjadrenie do vlastných rúk dňa 27.9.2017.

5. Na pojednávaní dňa X.XX.XXXX, súd pokračoval v konaní a vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolanej odporkyne, podľa § 180 CSP.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

7. Z rozsudku Okresného súdu Svidník, č. k. 8C/52/2014-45 zo dňa 9.3.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 9Co/125/2015-83 zo dňa 3.2.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa

21.3.2016 je zrejmé, že navrhovateľka bola zaviazaná prispievať na výživu odporkyne sumou 60,- eur mesačne splatnou vždy do 10. dňa v mesiaci vopred na účet navrhovateľky počnúc dňom 3.10.2014.

8. Z potvrdenia o návšteve školy za celé štúdium Žilinskej univerzity v Žiline, Fakulty riadenia a informatiky zo dňa 28.2.2017 je zrejmé, že odporkyňa študovala na Fakulte riadenia a informatiky od 1.9.2014 do 31.8.2016 denné bakalárske štúdium a k 1.9.2016 bola vylúčená zo štúdia pre neprospech.

9. Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila.

10. Navrhovateľka zotrvala na návrhu v celom rozsahu. Na pojednávaní zástupca predložil aktuálnu ponuku voľných pracovných miest s miestom výkonu práce Svidník.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Podľa § 215 ods.1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľka bola zaviazaná prispievať na výživu odporkyne sumou 60,- eur. Vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa od 1.9.2016 nie je študentkou vysokej školy a nepripravuje sa na svoje budúce povolanie, súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľky k odporkyni od podania návrhu v zmysle návrhu navrhovateľky.

15. Súd rozhodol tak, že vyživovaciu povinnosť navrhovateľky k odporkyni určenú rozsudkom Okresného súdu Svidník, č. k. 8C/52/2014-45 zo dňa 9.3.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 9Co/125/2015-83 zo dňa 3.2.2016 s účinnosťou od 8.11.2016 zrušil.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Odvolať sa podáva lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).