

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 2Tk/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221010509
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Paranič
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7221010509.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, samosudcom JUDr. Tomášom Paraničom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. mája 2022, v trestnej veci obžalovaných F. J. a spol. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. d/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. i/, písm. f/, písm. j/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, takto,

r o z h o d o l :

Obžalovaní

1. F. J., nar. XX.XX.XXXX v E., trvalé bytom J. I XXXX/X E.
2. B. F., nar. XX.XX.XXXX v B. B., trvalé bytom A. B. XXX/XX E.
3. L. A., nar. XX.XX.XXXX v E., trvalé bytom J.A.A. XXXX/XX E.

sú vinní že,

- na rôznych miestach v okrese Lučenec a Banská Bystrica v dobe odo dňa 31.1.2019 až do dňa 19.3.2019 po spoločnom dohovore a rozdelení úloh, obvinený L. A. vystupujúci pod nickom A na sociálnej sieti www.pokec.sk, viedol komunikáciu v mene maloletého dievčaťa s poškodeným V. B., vystupujúcim pod nickom a@b.c, počas ktorej došlo aj k výmene intímnych fotiek, následne dňa 28.1.2019 okolo 17.30 hod., obvinená F. J. vystupujúca, ako matka tohto maloletého dievčaťa spoločne s obvineným B. F., vystupujúcim ako policajt, kontaktovali poškodeného z mobilného telefónu zn. O. model BLN-L21 IMEI:86511903133248(0-9) a IMEI: 86511903135454(0-9) so SIM kartou telefónneho čísla 0940 782275, pričom obvinená F. J. oboznámila poškodeného s tým, že si vypisuje s jej 14 ročnou dcérou a ak chce, aby na neho na polícii nepodala trestné oznámenie, tak jej musí zaplatiť sumu vo výške 2.000,-Eur, vzápätí obvinený B. F., poškodeného upovedomil o jeho trestnom čine s tým, že je možné vec vyriešiť mimo súdnym vyrovnaním, ak zaplatí požadovanú sumu poškodenej matke, čím poškodeného nútili zaplatiť finančné prostriedky, pod hrozbou začatia trestného stíhania a súdneho konania. Dňa 31.1.2019 okolo 09.00 hod. po telefonickej inštrukcii F. J., poškodený V. B. išiel do Tatra banky, pristúpil k pracovníčke banky a zavolať F. J. vydávajúcej sa za matku dievčaťa a táto mu nadiktovala číslo účtu IBAN: SK55 1100 0000 0029 3530 5941, na ktorý mal preposlať peniaze, kde v tomto okamihu sa poškodený rozhodol, že nepošle žiadne peniaze a z banky odišiel preč. Celý priebeh vydierania koordinoval obvinený L. A., ktorý okrem iného zadovážoval bankové účty a mobilný telefón a radil ostatným obvineným čo majú povedať poškodeným, aby to pôsobilo dôveryhodne,

ad 2)

- na rôznych miestach v okrese Lučenec a Banská Bystrica v dobe odo dňa 31. 1. 2019 až do dňa 19.3.2019, po spoločnom dohovore a rozdelení úloh, obvinený L. A. vystupujúci pod nickom A na sociálnej sieti www.pokec.sk, ako maloletá osoba ženského pohlavia, počas vzájomnej komunikácie s poškodeným F. F., si vymenili fotky intímnych častí tiel, kde následne obvinená F. J.

vystupujúca, ako matka maloletého dievčaťa, spoločne s obvineným B. F., vystupujúcim ako policajt zavolali poškodenému z mobilného telefónu zn. HONOR model BLN-L21 IMEI: 86511903133248(0-9) a IMEI: 86511903135454(0-9) so SIM kartou telefónneho čísla 0940 782275, pričom obvinená F. J. oboznámila poškodeného s tým, že si intímne vypisuje s jej maloletou dcérou a ak chce, aby na neho na polícii nepodala trestné oznámenie respektíve aby na políciu stiahla na neho podané trestné oznámenie, tak jej musí vyplatiť určitú sumu peňazí, vzápätí obvinený B. F. poškodenému vysvetlil akého trestného činu sa dopustil a zároveň poukázal na možnosť vyriešiť vec mimo súdnym vyrovnaním, ak zaplatí požadovanú sumu priamym vkladom na účet v banke poškodenej, k čomu však vďaka duchaprítomnosti poškodeného nedošlo, čím menovaného poškodeného nútili zaplatiť finančné prostriedky, pod hrozbou začatia trestného stíhania a súdneho konania. Celý priebeh vydierania koordinoval obvinený L. A., ktorý okrem iného zadovážoval bankové účty a mobilný telefón a radil ostatným obvineným čo majú povedať poškodeným, aby to pôsobilo dôveryhodne,

ad 3)

- na rôznych miestach v okrese Lučenec a Banská Bystrica v dobe odo dňa 31.1.2019 až do dňa 19.3.2019, po spoločnom dohovore a rozdelení úloh, obvinený L. A. vystupujúci pod nickom A na sociálnej sieti www.pokec.sk, ako maloletá osoba ženského pohlavia, počas vzájomnej komunikácie s poškodeným F. B., ktorý vystupoval pod nickom G si navzájom vymenili fotky intímnych častí tel, následne obvinená F. J. vystupujúca, ako matka maloletého dievčaťa, spoločne s obvineným B. F., vystupujúcim ako policajt, zavolali poškodenému z mobilného telefónu zn. HONOR model BLN-L21 IMEI: 86511903133248(0-9) a IMEI: 86511903135454(0-9) so SIM kartou telefónneho čísla 0940 782275, pričom obvinená F. J., požadovala od poškodeného zaplataenie odškodného vo výške 10.000 euro, 6.000 euro a neskôr zálohu 500-600 euro, v záujme, aby na neho na polícii nepodala trestné oznámenie, respektíve aby na polícii stiahla na neho podané trestné oznámenie, vzápätí obvinený B. F. poškodeného upovedomil o ním spáchanom trestnom čine, s tým, že vec je možné vyriešiť mimo súdnym vyrovnaním, čím menovaného poškodeného nútili zaplatiť peňažné prostriedky, pod hrozbou začatia trestného stíhania a súdneho konania, pričom k zaplataeniu nedošlo len vďaka duchaprítomnosti poškodeného. Celý priebeh vydierania koordinoval obvinený L. A., ktorý okrem iného zadovážoval bankové účty a mobilný telefón a radil ostatným obvineným čo majú povedať poškodeným, aby to pôsobilo dôveryhodne,

ad 4)

- na rôznych miestach v okrese Lučenec a Banská Bystrica v dobe odo dňa 31.1.2019 až do dňa 19.3.2019, po spoločnom dohovore a rozdelení úloh, obvinený L. A. vystupujúci pod nickom A na sociálnej sieti www.pokec.sk, ako maloletá osoba ženského pohlavia, počas vzájomnej komunikácie s poškodeným B. T. vystupujúceho pod nickom T., si navzájom vymenili fotky intímnych častí tel, následne obvinená F. J. vystupujúca, ako matka maloletého dievčaťa, spoločne s obvineným B. F., vystupujúcim ako policajt, zavolali poškodenému z mobilného telefónu zn. O. model BLN-L21 IMEI: 86511903133248(0-9) a IMEI: 86511903135454(0-9) so SIM kartou telefónneho čísla 0940 782275 pričom obvinená F. J. oboznámila poškodeného s tým, že si intímne vypisuje s jej maloletou dcérou a ak nemá na neho na polícii podať trestné oznámenie, respektíve aby na polícii stiahla na neho podané trestné oznámenie, tak sa musia mimosúdne dohodnúť a musí jej zaplatiť istú sumu peňazí, vzápätí obvinený B. F. poškodeného upovedomil o jeho trestnom čine s tým, že vec je možné vyriešiť mimo súdnym vyrovnaním, ak sa dohodne s poškodenou, v opačnom prípade bude nútený na neho poslať „zásahovku“, čím menovaného poškodeného nútili zaplatiť finančné prostriedky, pod hrozbou začatia trestného stíhania a súdneho konania, k zaplataeniu nedošlo len vďaka duchaprítomnosti poškodeného. Celý priebeh vydierania koordinoval obvinený L. A., ktorý okrem iného zadovážoval bankové účty a mobilný telefón a radil ostatným obvineným čo majú povedať poškodeným, aby to pôsobilo dôveryhodne,

ad 5)

- na rôznych miestach v okrese Lučenec a Banská Bystrica v dobe odo dňa 31.1.2019 až do dňa 19.3.2019, po spoločnom dohovore a rozdelení úloh, obvinený L. A. vystupujúci pod nickom A na sociálnej sieti www.pokec.sk, viedol komunikáciu v mene maloletého dievčaťa s poškodeným Q. U., následne obvinená F. J. vystupujúca, ako matka maloletého dievčaťa, spoločne s obvineným B. F., vystupujúcim ako policajt, zavolali poškodenému z mobilného telefónu zn. HONOR model BLN-L21 IMEI: 86511903133248(0-9) a IMEI: 86511903135454(0-9) so SIM kartou telefónneho čísla 0940 782275 pričom obvinená F. J. oboznámila poškodeného s tým, že si vypisuje s jej maloletou dcérou a

ak chce, aby na neho na polícii nepodala trestné oznámenie, tak jej musí zaplatiť sumu vo výške 500 až 1.000 euro, vzápätí obvinený B. F., poškodeného upovedomil o jeho trestnom čine s tým, že vec je možné vyriešiť mimo súdny vyrovnaním, ak zaplatí požadovanú sumu, k čomu nedošlo len vďaka duchapritomnosti poškodeného, čím menovaného poškodeného nútili zaplatiť finančné prostriedky, pod hrozbou začatia trestného stíhania a súdneho konania. Celý priebeh vydierania koordinoval obvinený L. A., ktorý okrem iného zadovážoval bankové účty a mobilný telefón a radil ostatným obvineným čo majú povedať poškodeným, aby to pôsobilo dôveryhodne,

ad 6)

- na rôznych miestach v okrese Lučenec a Banská Bystrica odo dňa 31.1.2019 až do dňa 19.3.2019, po spoločnom dohovore a rozdelení úloh, obvinený L. A. vystupujúci pod nickom A na sociálnej sieti www.pokec.sk, počas vzájomnej komunikácie s poškodeným F. G., vystupujúcim pod nickom X vylákal od neho pod zámienkou spoločného sexu fotografiu jeho pohlavného údu, následne dňa 11.03.2019 v čase okolo 15:19 hod. obvinená F. J. vystupujúca, ako matka maloletého dievčaťa, spoločne s obvineným B. F., vystupujúcim ako policajt, zavolali poškodenému z mobilného telefónu zn. Honor model BLN-L21 IMEI: 865119031332480(0-9) so SIM kartou telefónneho čísla 0940 782275 pričom obvinená F. J. oboznámila poškodeného s tým, že si vypisuje s jej 14 ročnou dcérou, ktorej poslal intímnu fotografiu, pričom práve na neho podáva trestné oznámenie a má v úmysle to oznámiť aj médiám, vzápätí obvinený B. F., vystupujúci ako policajt, poškodeného upovedomil o jeho trestnom čine s tým, že vec je možné vyriešiť aj mimosúdny vyrovnaním, ak sa dohodne s matkou maloletej na výške odškodného, následne k telefónu odovzdal obvinenú F. J., ktorá poškodenému uviedla, že si žiada od neho odškodné až 10.000,-€, na čo jej poškodený uviedol, že má len 2.000,-€, ktoré jej vie hneď poslať, s čím dotyčná súhlasila Poškodený F. G. dňa 11.03.2019 v čase okolo 16.00 hod. previedol zo svojho účtu sumu 2.000,-€ na číslo účtu SK081100000002937316433, ktorý mu poslal jeden z obvinených forme SMS správy, čím týmto konaním nútili poškodeného zaplatiť finančné prostriedky, pod hrozbou začatia trestného stíhania, súdneho konania, a medializovania prípadu. Celý priebeh vydierania koordinoval obvinený L. A., ktorý okrem iného zadovážoval bankové účty a mobilný telefón a radil ostatným obvineným čo majú povedať poškodeným, aby to pôsobilo dôveryhodne,

ad 7)

- na rôznych miestach v okrese Lučenec a Banská Bystrica v dobe odo dňa 31.1.2019 až do dňa 19.3.2019, po spoločnom dohovore a rozdelení úloh, obvinený L. A. vystupujúci pod nickom A na sociálnej sieti www.pokec.sk, viedol konverzáciu v mene maloletej osoby ženského pohlavia s poškodeným Q. V., ktorý počas konverzácie poslal fotografiu svojho pohlavného údu, následne obvinená F. J. vystupujúca, ako matka maloletého dievčaťa, spoločne s obvineným B. F., vystupujúcim ako policajt, zavolali poškodenému z mobilného telefónu zn. HONOR model BLN-L21 IMEI: 86511903133248(0-9) a IMEI: 86511903135454(0-9) so SIM kartou telefónneho čísla 0940/782275, pričom obvinená F. J. oboznámila poškodeného s tým, že si vypisuje s jej 14 ročnou dcérou, ktorej poslal intímnu fotografiu, pričom práve na neho podáva trestné oznámenie a má v úmysle to oznámiť aj médiám, vzápätí obvinený B. F., vystupujúci ako policajt, poškodeného upovedomil o jeho trestnom čine s tým, že vec je možné vyriešiť aj mimosúdny vyrovnaním, ak sa dohodne s matkou maloletej na výške odškodného, následne k telefónu odovzdal obvinenú F. J., ktorá poškodenému uviedla, že si žiada od neho odškodné až 10.000 euro a neskôr 5.000-Euro , čím obvinení poškodeného nútili zaplatiť finančné prostriedky, pod hrozbou začatia trestného stíhania, súdneho konania a zmedializovania prípadu. Následkom tohto konania poškodený zaslal postupne v priebehu dvoch mesiacov na oznámený účet hotovosť vo výške celkom 2.500.-Euro. Celý priebeh vydierania koordinoval obvinený L. A., ktorý okrem iného zadovážoval bankové účty a mobilný telefón a radil ostatným obvineným čo majú povedať poškodeným, aby to pôsobilo dôveryhodne,

ad 8)

- na rôznych miestach v okrese Lučenec a Banská Bystrica v dobe odo dňa 31.1.2019 až do dňa 19.3.2019, po spoločnom dohovore a rozdelení úloh, obvinený L. A. vystupujúci pod nickom zuziii_XXX@azet.sk na sociálnej sieti www.pokec.sk, ako maloletá osoba ženského pohlavia, počas vzájomnej komunikácie s poškodeným H. A. vystupujúcim pod nickom loozerXXX, si dohadovali stretnutie a tento poslal fotografiu svojho pohlavného údu a vymenili si ďalšie intímne fotografie, obvinená

F. J. vystupujúca, ako matka maloletého dievčaťa, spoločne s obvineným B. F. vystupujúcim ako policajt, zavolali poškodenému z mobilného telefónu zn. HONOR model BLN-L21 IMEI: 86511903133248(0-9) a IMEI: 86511903135454(0-9) so SIM kartou telefónneho čísla 0940/782275 pričom obvinená F. J. oboznámila poškodeného s tým, že cez sociálnu sieť kontaktoval jej dcéru, ktorá je ešte maloletá a viedli spolu intímnu konverzáciu, aby na neho na polícii nepodala trestné oznámenie a prípad nezmedializovala, tak jej musí vyplatiť finančnú čiastku vo výške 10.000.-Euro, vzápätí obvinený B. F., poškodeného upovedomil o jeho trestnom čine s tým, že vec je možné vyriešiť mimo súdnym vyrovnaním, čím menovaného poškodeného nútili zaplatiť finančné prostriedky, pod hrozbou začatia trestného stíhania a súdneho konania, k platbe však poškodený vďaka svojej duchaprítomnosti nepristúpil. Celý priebeh vydierania koordinoval obvinený L. A., ktorý okrem iného zadovážoval bankové účty a mobilný telefón a radil ostatným obvineným čo majú povedať poškodeným, aby to pôsobilo dôveryhodne,

ad 9)

- na rôznych miestach v okrese Lučenec a Banská Bystrica v dobe odo dňa 31.1.2019 až do dňa 19.3.2019, po spoločnom dohovore a rozdelení úloh, obvinený L. A. vystupujúci pod nickom A na sociálnej sieti www.pokec.sk, ako maloletá osoba ženského pohlavia, počas vzájomnej komunikácie s poškodeným J. A., tomuto zaslal fotky intímneho charakteru, obvinená F. J. vystupujúca, ako matka maloletého dievčaťa, spoločne s obvineným B. F., vystupujúcim ako policajt, zavolali poškodenému z mobilného telefónu zn. HONOR model BLN-L21 IMEI: 86511903133248(0-9) a IMEI: 86511903135454(0-9) so SIM kartou telefónneho čísla 0940/782275, pričom obvinená F. J. oboznámila poškodeného s tým, že cez sociálnu sieť kontaktoval, mu oznámila, že kontaktoval jej dcéru, ktorá je ešte maloletá a aby na neho na polícii nepodala trestné oznámenie a prípad nezmedializovala, tak jej musí vyplatiť finančnú čiastku vo výške 10.000.-Euro, vzápätí obvinený B. F. poškodeného upovedomil o jeho trestnom čine s tým, že vec je možné vyriešiť mimo súdnym vyrovnaním, čím poškodeného nútili zaplatiť finančné prostriedky pod hrozbou začatia trestného stíhania a súdneho konania. K platbe však poškodený nepristúpil, avšak bol vystrašený z týchto udalostí. Celý priebeh vydierania koordinoval obvinený L. A., ktorý okrem iného zadovážoval bankové účty a mobilný telefón a radil ostatným obvineným čo majú povedať poškodeným, aby to pôsobilo dôveryhodne,

teda

- spoločným konaním iného nútili aby niečo konal, pričom taký čin spáchali ľst'ou, organizovanou skupinou a na viacerých osobách,

tým spáchali

- zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i), f), j) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

z a t o s a o d s u d z u j ú

F. J.

Podľa § 189 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j/, písm. l /, § 38 ods. 2, § 38 ods. 3 a § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona per analogiam trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a súčasne ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanej obmedzenie spočívajúce v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

B. F.

Podľa § 189 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j/, písm. l /, § 38 ods. 2, § 38 ods. 3 a § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona per analogiam trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a súčasne ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci a to finančnej hotovosti vo výške 2900 (dvetisícdeväťsto),- Eur, ktorá finančná čiastka bola prevedená na účet č. ú.: SK2902 0000 0000 0021 3581 5556, VS: 19019.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

L. A.

Podľa § 189 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zákona a § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona per analogiam súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a súčasne ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 18.8.2020, sp. zn. 3T/97/2019, právoplatnom dňa 16.12.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 3To/148/2020, 16.12.2020, ktorým bol obžalovaný L. A. uznaný vinným zo spáchania prečinu usmrtienia podľa § 149 ods. 1

ods. 2 písm. a) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov s jeho podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov), a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 4 (štyroch) rokov ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 2 Tr. zákona obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci a to:

- mobilný telefón zn. HONOR, model BLN-L21, IMEI : 865119031332481, IMEI :865119031354543 so SIM kartou Tesco Mobile č. 894 210 439 920 955 196

-mobilný telefón zn. HUAWEI, model ALE-L21, IMEI : 864332030576831 so SIM kartou Tesco Mobile č. 894 210 439 920 962 701.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovaným ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému F. G., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XX náhradu škody vo výške 2000 (dvetisíc),- M..

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovaným ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Q. Šírymu, nar. 2.3.1980, bytom Hudcovce č. 16 náhradu škody vo výške 2500 (dvetisícpäťsto),- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Krajskej prokuratúry Košice podal dňa 13.5.2021 na tunajší súd obžalobu zo dňa 11.5.2021, sp.zn. 1 Kv 42/19/8800-77 na obvinených F. J., B. F. a L. A. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. d/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. i/, písm. f/, písm. j / Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4.4.2022 obžalovaní F. J., B. F. a L. A. v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku a za súčasného poučenia podľa § 257 ods. 2, ods. 5, ods. 8 Tr. poriadku urobili vyhlásenie, že sú vinný zo skutkov uvedených v obžalobe, ktoré sa im kladú za vinu. Na to súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c./ d./ f./ g./ h/ Tr. poriadku, kde títo obžalovaní na všetky položené otázky odpovedali „áno,,.

Následne súd postupujúc podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. poriadku uznesením rozhodol, že vyhlásenie obžalovaných prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku sa nevykoná, teda čo do výroku o vine a na hlavnom pojednávaní sa vykoná iba dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o druhu a výmere trestu ako aj o navrhovanom ochrannom opatrení.

Pri takto ustálenom skutkovom stave a s prihliadnutím na vyhlásenie obžalovaných súd má dôvodne za to, že obžalovaným F. J., B. F. a L. A. ako trestne zodpovedným subjektom bolo nepochybne preukázané popísané protiprávne konanie (v bode 1 až 9 rozsudku), čím naplnili znaky skutkovej podstaty zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i), f), j) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, po stránke objektívnej v tom, že spoločným konaním iného nútili aby niečo konal, pričom taký čin spáchali ľstou, organizovanou skupinou a na viacerých osobách.

Obžalovaní sú trestne zodpovední páchatelia (majú viac ako 14 rokov a v čase skutku neboli nepríčetní) - subjekt trestného činu. Konaním obžalovaných bol zasiahnutý objekt trestného činu, ktorým je slobodné rozhodovanie človeka. Obžalovaní pritom konali v priamom úmysle (subjektívna stránka), keďže chceli spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem ním chránený.

Trest

Pri určovaní druhu a výmery trestu uloženého obžalovaným sa súd riadil základnými zásadami uvedenými v ustanovení § 34 Tr. zákona a bral teda do úvahy konkrétne okolnosti spojené so spôsobom spáchania trestných činov a jeho následkom, zavinením, poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, osobami páchatel'ov, ich pomermi a možnosťou ich nápravy, ako aj na skutočnosť, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Zároveň súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal u obžalovaných aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

Súd pri ukladaní trestu bral do úvahy aj zjednocujúce stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR sp.zn. Tpj/55/2016 publikované v zbierke stanovísk č. 5/2017, na základe ktorého je možné použiť vzhľadom na vyhlásenie o vine obžalovaných na hlavnom pojednávaní pri výmere trestu

ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona a ukladať trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Predmetný postup pri ukladaní trestu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby podľa uvedeného stanoviska nie je obligatórny, ale fakultatívny (obžalovaní nemajú právny nárok na taký postup). V tejto súvislosti súd zohľadňoval najmä účel trestu ustanovený Trestným zákonom, a dospel k záveru, že z pohľadu na účel trestu je možné u obžalovaných takým spôsobom postupovať, t.j. ukladať trest pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd však v danom prípade nevyužil u všetkých obžalovaných (iba u obž. J.) možnosť uloženia trestu pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby tak, ako mu to umožňuje ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. až o jednu tretinu, (dva roky a osem mesiacov), ale s prihliadnutím na všetky preukázané skutočnosti ako ich ustálil, uložil týmto obžalovaným miernejšie tresty odňatia slobody v rámci zákonnej možnosti zníženia v rozpätí jednej tretiny.

Obžalovaná F. J.

Pri posudzovaní povahy spáchaného trestného činu obžalovanou a to s prihliadnutím na druh a význam porušeného záujmu chráneného trestným zákonom, na konanie charakterizujúce objektívnu stránku zločinu a formu zavinenia súd dospel k záveru, že v danom prípade ide o typovo závažnejšiu trestnú činnosť.

U obžalovanej súd zistil 2 poľahčujúce okolnosti a nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. Poľahčujúcou okolnosťou bolo to, že obžalovaná sa priznala k spáчанию trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala (§ 36 písm. l/ Tr. zákona), keď urobila vyhlásenie o vine (obžalovaná sa ku spáчанию skutku priznala aj v prípravnom konaní). Zároveň u obžalovanej zistil aj poľahčujúcu okolnosť, a to, že pred spáchaním tohto trestného činu viedla riadny život (§ 36 písm. j/ Tr. zákona).

Pri hodnotení osoby obžalovanej a jeho pomerov súd zistil, že obžalovaná je slobodná a prihlásený na trvalý pobyt na adrese J. I, XXXX/X, E.. Má jedno dieťa. V evidencii priestupkov má 3 záznamy na úseku cestnej dopravy. V odpise registra trestov nemá žiadnen záznam.

Súd zisťoval aj okolnosti rozhodné pre posúdenie možnosti nápravy páchatelky, bral do úvahy jej doterajšie správanie, príčiny, ktoré viedli k spáчанию trestného činu, prostredie v ktorom žije a či sa v minulosti už dopustila takého protiprávneho konania a v prípade obžalovanej má za to, že k dosiahnutiu účelu trestu predpokladaného trestným zákonom nie je potrebné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody a na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravy páchatel'a bude postačovať uloženie podmienečného trestu odňatia slobody za súčasného uloženia probačného dohľadu a obmedzeniami a povinnosťami v zmysle § 51 ods. 3, 4 Tr. zákona. Súd pri tomto prihliadal aj správanie odsúdenej po spáchaní predmetných skutkov (od 03/2019), pričom je zrejmé, že po spáchaní tohto skutku sa nedopustila žiadnej trestnej činnosti.

Zákonom stanovená trestná sadzba bola u obžalovanej pri znížení jej hornej hranice trestnej sadzby o 1/3 v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zákona bola vo výmere (4 rokov až 8 rokov). Čo sa týka výmery trestu, súd využil možnosť uloženia trestu pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, (stanoviska kolégia NS SR č. 44 uverejnenom v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR 5/2017) tak, ako mu to umožňuje ustanovenie § 39 ods.2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. v danom prípade až o 1/3 v trvaní dvoch rokov a ôsmich mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní štyroch rokov. Zároveň uložil obžalovanej aj probačný dohľad počas trvania skúšobnej doby. Súčasne uložil obžalovanej aj povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe ako aj povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu ktoré sú súčasťou probačného dohľadu.

Obžalovaný B. F.

Pri posudzovaní povahy spáchaného trestného činu obžalovaným a to s prihliadnutím na druh a význam porušeného záujmu chráneného trestným zákonom, na konanie charakterizujúce objektívnu stránku zločinu a formu zavinenia súd dospel k záveru, že v danom prípade ide o typovo závažnejšiu trestnú činnosť.

U obžalovaného súd zistil 2 poľahčujúce okolnosti a nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. Poľahčujúcou okolnosťou bolo to, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona), keď urobil vyhlásenie o vine. Zároveň u obžalovaného zistil aj poľahčujúcu okolnosť, a to, že pred spáchaním tohto trestného činu viedol riadny život (§ 36 písm. j/ Tr. zákona).

Pri hodnotení osoby obžalovaného a jeho pomerov súd zistil, že obžalovaný je prihlásený na trvalý pobyt na adrese K. B. XXX/XX, E.. Keď býva so svojou sestrou a chorou mamou, ktorú plánuje opatrovať. Momentálne je nezamestnaný. V evidencii priestupkov má značný počet záznamov avšak prevažne na úseku cestnej dopravy. V odpise registra trestov nemá žiaden záznam.

Súd zisťoval aj okolnosti rozhodné pre posúdenie možnosti nápravy páchatelia, bral do úvahy jeho doterajšie správanie, príčiny, ktoré viedli k spáchaniu trestného činu, prostredie v ktorom žije a či sa v minulosti už dopustil takého protiprávneho konania a v prípade obžalovaného má za to, že k dosiahnutiu účelu trestu predpokladaného trestným zákonom nie je potrebné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody a na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravy páchatelia bude postačovať uloženie podmienečného trestu odňatia slobody za súčasného uloženia probačného dohľadu a obmedzeniami a povinnosťami v zmysle § 51 ods. 3, 4 Tr. zákona. Súd pri tomto prihliadal aj správanie odsúdeného po spáchaní predmetných skutkov (od 03/2019), pričom je zrejmé, že po spáchaní tohto skutku sa nedopustil žiadnej trestnej činnosti.

Zákonom stanovená trestná sadzba bola u obžalovaného pri znížení jej hornej hranice trestnej sadzby o 1/3 v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zákona bola vo výmere (4 rokov až 8 rokov). Čo sa týka výmery trestu, súd využil možnosť uloženia trestu pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, (stanoviska kolégia NS SR č. 44 uverejnenom v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR 5/2017) tak, ako mu to umožňuje ustanovenie § 39 ods.2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. a to v trvaní troch rokov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní štyroch rokov. Zároveň uložil obžalovanému aj probačný dohľad počas trvania skúšobnej doby. Súčasne uložil obžalovanému aj povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe ako aj povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu.

Čo sa týka uloženia prepadnutia finančnej hotovosti vo výške 2900,- Eur podľa § 60 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona mal súd za preukázané, že táto hotovosť bola získaná z trestnej činnosti, s tým, že vlastníkom týchto peňazí sa stáva štát. Súd v tejto súvislosti poukazuje na skutok, z ktorého uznal obžalovaného vinným. Obžalovaný nepreukázal pôvod týchto peňazí, obžalovaný bol nezamestnaný, nemal iný zdroj svojich príjmov. Z vykonaného dokazovania súd tak dospel k záveru, že zaistené finančné pochádzali z trestnej činnosti.

Obžalovaný L. A.

Pri posudzovaní povahy spáchaného trestného činu obžalovaným a to s prihliadnutím na druh a význam porušeného záujmu chráneného trestným zákonom, na konanie charakterizujúce objektívnu stránku zločinu a formu zavinenia súd dospel k záveru, že v danom prípade ide o typovo závažnejšiu trestnú činnosť. V danom prípade súd poukazuje aj na riadiacu úlohu obžalovaného pri páchaní trestnej činnosti.

U obžalovaného súd zistil 2 poľahčujúce okolnosti a jednu priťažujúcu okolnosť. Poľahčujúcou okolnosťou bolo to, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona), keď urobil vyhlásenie o vine. Zároveň u obžalovaného zistil aj poľahčujúcu okolnosť, a to, že pred spáchaním tohto trestného činu viedol riadny život (§ 36 písm. j/ Tr. zákona). Súd zistil aj priťažujúcu okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona a to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov (pri ukladaní súhrnného trestu).

Pri hodnotení osoby obžalovaného a jeho pomerov súd zistil, že obžalovaný je prihlásený na trvalý pobyt na adrese J.A. A. XXXX/XX, E., pričom zdržiava sa na adrese F. XX so svojou priateľkou a jej matkou, a dvoma deťmi. Je biologickým otcom jedného z nich. Aktuálne je PN, v minulosti mal prácu, čo vyplýva aj pracovného posudku firmy EKOLTECH spol. s.r.o.. V evidencii priestupkov má 9 záznamov na úseku cestnej dopravy, kde mu bol za jazdu pod vplyvom alkoholu uložený aj trest zákazu činnosti v trvaní 12

mesiacov. V odpise registra trestov má jeden záznam, kde bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 3T/97/2019 z 18.8.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 3To/148/2020 z 16.12.2020, kde bol uznaný vinným pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. h/ Tr. zákona v trvaní dvoch rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní štyroch rokov. Zároveň mu súd uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní štyri roky.

Súd zisťoval aj okolnosti rozhodné pre posúdenie možnosti nápravy páchatel'a, bral do úvahy jeho doterajšie správanie, príčiny, ktoré viedli k spáchaniu trestného činu, prostredie v ktorom žije a či sa v minulosti už dopustil takého protiprávneho konania a v prípade obžalovaného má za to, že k dosiahnutiu účelu trestu predpokladaného trestným zákonom nie je potrebné uloženie nepodmieneného trestu odňatia slobody a na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravy páchatel'a bude postačovať uloženie podmieneného trestu odňatia slobody za súčasného uloženia probačného dohľadu a obmedzeniami a povinnosťami v zmysle § 51 ods. 3, 4 Tr. zákona. Súd pri tomto prihliadal aj správanie odsúdeného po spáchaní predmetných skutkov (od 03/2019), pričom je zrejmé, že po spáchaní tohto skutku sa nedopustil žiadnej trestnej činnosti.

Zákonom stanovená trestná sadzba bola u obžalovaného pri znížení jej hornej hranice trestnej sadzby o 1/3 v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zákona bola vo výmere (4 rokov až 8 rokov). Čo sa týka výmery trestu, súd využil možnosť uloženia trestu pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, (stanoviska kolégia NS SR č. 44 uverejnenom v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR 5/2017) tak, ako mu to umožňuje ustanovenie § 39 ods.2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. a to v trvaní troch rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v maximálnej dĺžke v trvaní piatich rokov. Zároveň uložil obžalovanému aj probačný dohľad počas trvania skúšobnej doby. Súčasne uložil obžalovanému aj povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe ako aj povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu.

Vzhľadom k tomu, že boli splnené podmienky na uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 3T/97/2019 z 18.8.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 3To/148/2020 z 16.12.2020 súd ukladal súhrnný trest za súčasného zrušenia výroku o treste vyššie uvedeného rozhodnutia, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. V zmysle § 42 ods. 2 tretia veta (V rámci súhrnného trestu súd uloží trest zákazu činnosti ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7) súd ukladal obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní štyroch rokov.

Zároveň súd uložil obžalovanému podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona aj trest prepadnutia vecí, a to mobilného telefónu zn. HONOR, model BLN-L21, IMEI : 865119031332481, IMEI :865119031354543 so SIM kartou Tesco Mobile č. 894 210 439 920 955 196 a mobilného telefónu zn. HUAWAI, model ALE-L21, IMEI : 864332030576831 so SIM kartou Tesco Mobile č. 894 210 439 920 962 701, ktoré boli zaistené pri osobnej prehliadke L. A., a na základe dokazovania bolo preukázané, že ich vlastníkom je obžalovaný a uvedené veci boli použité na spáchanie trestného činu. Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Čo sa týka výroku o náhrade škody súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovaným spoločne a nerozdielne (keďže všetci sa podieľali na páchaní trestnej činnosti) povinnosť zaplatiť poškodenému F. G., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XX náhradu škody vo výške 2000 eur a poškodenému Q. V., nar. X.X.XXXX, bytom O. č. XX náhradu škody vo výške 2500 eur. Poškodení si nárok na náhradu škody uplatnili riadne a včas a súd považoval tento nárok za riadne preukázaný v plnej výške.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Košice II.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Za obžalovaného môže podať odvolanie aj jeho zákonný zástupca a obhajca a u mladistvého tiež orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.