

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/236/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717200363
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5717200363.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Jozefa Turzu a JUDr. Ladislava Mejštríka, v spore žalobcu Obec Sučany, Námestie SNP 8, Sučany, IČO: 31 69 38, zastúpeného Mgr. Evou Belicovou, advokátkou so sídlom U. XX, X. proti žalovanému U. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, X., o vypratanie nehnuteľnosti, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Martin, č. k. 5C/2/2017-33 zo dňa 17. mája 2017, takto

rozhodol:

Odvolanie žalovaného odmieta.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1) Napadnutým rozsudkom súd uložil žalovanému povinnosť vypratať pozemok parc. registra C 211 o výmere 2563 m² - zastavané plochy a nádvoria, ktorý sa nachádza v k.ú. X. a je zapísaný na LV XXXX vedenom Okresným úradom Martin, katastrálny odbor, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku a žalobcovi priznal právo voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %.

2) Na základe vykonaného dokazovania s prihliadnutím na listinné doklady, ktoré boli súdu predložené a výsluch vypočutých svedkov súd posúdil žalobu dôvodnou a žalobe vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Skutočnosti tvrdené žalobcom boli podložené listinnými dokladmi a svedkovia potvrdili pravdivosť obsahu podanej žaloby. Žalovaný mal možnosť sa k žalobe vyjadriť, dostaviť sa na súd, túto možnosť nevyužil, a preto súd jeho názor nemohol poznať. O trovách konania bolo súdom rozhodnuté v súlade s ustanovením § 255 CSP.

3) Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý žiadal spravodlivo posúdiť svoje odvolanie. V mieste trvalého bydliska si svojpomocne prestaval nepotrebnú dreváreň na bývanie, kde vymuroval steny, osadil plastové okná, ako aj plastové dvere. Na pokyn starostu bolo toto bývanie (prerobená dreváreň) zbúraná. Tým mu vznikla škoda vo výške okolo 550 eur. Následne na miesto prišiel pán P., ktorý mu poradil, aby si kúpil obytný prívies alebo obytnú bunku a presťahoval sa tam. V bunkách, ktoré si zaobstaral, bývajú celá rodina, nikomu neprekážajú a nezaberajú veľa miesta a aj sa chcel dohodnúť na prenájme plochy, avšak obecný úrad nebol ústretový. Chcú ho aj s rodinou vysťahovať a potrestať za to, že svoju bytovú otázku takto riešil.

4) Žalobca žiadal napadnutý rozsudok potvrdiť. Poukázal na to, že žalovanému bola poskytnutá bunka v inej časti obce X., ktorú odmietol.

5) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolanie žalovaného podľa ust. § 386 písm. a) CSP odmietol.

6) V zmysle ust. § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

7) Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že napadnutý rozsudok bol žalovanému doručený dňa 25. 05. 2017 a odvolanie bolo podané osobne na súde dňa 12. 06. 2017.

8) Podľa ust. § 362 ods. 1, 2 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolacia lehota je lehotou zákonnou, čo znamená, že ju nemožno predĺžiť ani skrátiť a lehotou procesnou, čo znamená, že začína plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, kedy došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t. j. po dni doručenia rozhodnutia. Pre začatie plynutia odvolacej lehoty je rozhodujúce riadne a v súlade s právnymi predpismi vykonané doručenie rozhodnutia. Na zachovanie tejto procesnej lehoty stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty osobne na súde alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť (najčastejšie pošta).

9) Podľa ust. § 121 ods. 2, 3, 4 a 5 CSP sa do plynutia lehoty určenej podľa dní nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

10) Vzhľadom na to, že žalovaný si prevzal rozsudok dňa 25. 05. 2017, posledným dňom lehoty bol deň 09. 06. 2017. Odvolanie proti napadnutému rozsudku bolo podané osobne na súde dňa 12. 06. 2017, t. j. po uplynutí zákonnej odvolacej lehoty, a preto odvolací súd predmetné odvolanie odmietol ako podané oneskorene.

11) O trovách odvolacieho konania rozhodol súd analogicky podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, § 256 ods. 1 CSP, nakoľko žalovaný podal odvolanie oneskorene, keďže výsledok je obdobný ako pri zastavení konania, preto žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

12) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).