

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Csp/71/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816213684
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816213684.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Mýtna 48, IČO 37 927 795, proti žalovanej: Z. T., nar. X.X.XXXX, bytom N. XX/X, X., o zaplatenie 2993,71 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Konanie sčasti o zaplatenie 455,02 eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 455,02 eur od 16.9.2016 do zaplatenia zastavuje.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalovanej voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. sa žalobou doručenu súdu 21.10.2016 domáhal proti žalovanej zaplatenia 2993,71 eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 2993,71 eur od 16.9.2016 do zaplatenia, ako i náhrady trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku a z titulu trov právneho zastúpenia. Žalobu odôvodnil tým, že medzi ním ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola uzavretá zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. dňa 13.8.2004, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 01880409. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 23,76%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1194,98 eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 39,83 eur. V zmysle dohodnutých podmienok platilo, že po skončení príslušného mesiaca vystaví správca a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch, ktorá obsahuje aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Žalobca uviedol, že klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Deň splatnosti je deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie bol stav na účte ku dňu 31.8.2016 taký, že obsahoval súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady s konečným zostatkom na úhradu 2993,71 eur. Konečný dlh

žalovanej predstavuje sumu 2993,71 eur. Z vyjadrenia zástupcu žalobcu v podaní z 28.9.2017 vyplýva, že žalovaná suma pozostáva z istiny 1368,18 eur, poplatkov 171,59 eur, štandardného úroku 1170,51 eur a sankčného úroku 283,43 eur. Zástupca žalobcu v uvedenom podaní zároveň vzal podanú žalobu sčasti o zaplatenie istiny 455,02 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a trval na zaplatení 2538,69 eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 2538,69 eur od 16.9.2016 do zaplatenia.

2. V priebehu konania zástupca žalobcu v písomnom podaní z 7.12.2016 navrhol, aby súd pripustil zmenu žalobcu z dôvodu uzavretej zmluvy o postúpení pohľadávok na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., a to v zmysle § 80 ods. 2 C.s.p.. Tunajší súd uznesením spis. zn. 16Csp 71/2016-30 z 16.1.2017 návrh na zmenu žalobcu, a to z pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., na nového žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. zamietol z dôvodu, že z listín predložených súdu, súd nemal preukázaný prevod alebo prechod práv alebo povinnosti na navrhovaný subjekt Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 8.2.2017. Preto súd ďalej konal s pôvodným žalobcom Všeobecná úverová banka, a.s. .

3. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadрила, na stanovený termín pojednávania sa nedostavila, preto súd vec prejednal v jej neprítomnosti ako i v neprítomnosti zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil v podaní z 28.9.2017, a to v zmysle § 180 C.s.p. v platnom znení.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16Csp 71/2016, a to zmluvou o vydaní a používaní pôžičkovej karty Triangel priemium z 21.8.2004, Obch. podmienkami z č.l. 7, výpisom z pôžičkovej karty Triangel z č.l. 8-17, oznámením o postúpení pohľadávky, Obch. podmienkami z č.l. 41 spisu, vypovedaním zmluvy a vyhlásením predčasnej splatnosti z 2.11.2013, doručenkou na č.l. 43 spisu, cenníkom VÚB a.s. a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Žalobca predložil súdu v konaní zmluvu o vydaní a používaní „Pôžičkovej karty Triangel Premium“ - kreditnej platobnej karty VÚB a.s. vydávanej v spolupráci s SKK, ktorá bola podpísaná žalovanou 13.8.2004 a zástupcom pôvodného žalobcu dňa 21.8.2004. V časti II bod 1 sú predtlačené údaje o úvere, kde je uvedené „prosím vyplňte Vami navrhnutú výšku splátky a k nej príslušný úverový rámec (maximálnu výšku pôžičky)“, pričom v kolonke, kde je uvedená výška mesačnej splátky, nie je vyplnená žiadna suma a v kolonke, kde je uvedená výška úverového rámca, nie je vyplnená žiadna suma, v zmluve je však vopred predtlačené, že sa jedná o mesačnú splátku x 30, max. do 30.000,- Sk. V časti II bod 2 je vopred predtlačené úverové poistenie - súhlas s poistením, pričom v zmluve nie je ničím vyznačené, že by žalovaná odmietla poistenie, resp. prijala komplexný súbor poistenia. V časti V. sa dohodlo, že zmluva nadobúda platnosť a účinnosť dňom doručenia jedného jej exemplára riadne podpísaného klientom banke.

6. Žalobca ďalej predložil súdu výpis z pôžičkovej karty Triangel PREMIUM, vystavený ku dňu 9.9.2016, ktorý bol vystavený za zúčtovacie obdobie od 1.1.2009 do 31.8.2016, kde sa uvádza, že štandardná úroková sadzba predstavuje 1,98% p.m./23,76% p.a., sankčná úroková sadzba 5% p.a., štandardná splátka 39,83 eur. Ďalej z uvedeného výpisu vyplýva, že povinná splátka na úhradu predstavuje 2993,71 eur, deň splatnosti 15.9.2016. Ďalej z uvedeného výpisu vyplýva, že úverový rámec bol vo výške 1194,98 eur, počiatočný stav mínus 1165,37 eur, konečný stav k 31.8.2016 suma 2993,71 eur. Z uvedeného výpisu ďalej vyplýva prehľad jednotlivých transakcií, dátumy zúčtovania, podpis operácii, rozlíšenie, či išlo o debetnú transakciu alebo kreditnú transakciu. Z uvedeného výpisu súd zistil, že za dobu od 1.1.2009 až do 7.6.2013 žalovaná uhrádzala splátky v rôznych nepravidelných sumách, pričom poslednú úhradu vykonala dňa 7.6.2013 vo výške 50,- eur, posledné čerpanie prostredníctvom karty, ktoré žalovaná uskutočnila, bolo dňa 23.5.2013 vo výške 20,- eur. Žalobca následne v období od 25.5.2013 preukázateľne účtoval na kartovom účte len náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti, sankčné úroky, štandardné úroky, poplatky za správu kartového účtu, poplatok za úverové rizikové poistenie typu A a iné poplatky . Z uvedeného výpisu vyplýva, že debetné transakcie predstavovali spolu mínus 6976,31 eur a kreditné transakcie 5147,98 eur.

7. Z listu z 2.11.2013 / č.l. 42 spisu/, v záhlaví ktorého sú uvedené Slovenské kreditné karty, oznámila spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. , ako zástupca VÚB, a.s., žalovanej, že v súlade s Obchodnými podmienkami v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. pristupujú k vypovedaniu zmluvy č 1880409 a k vyhláseniu okamžitej splatnosti celého dlžného zostatku na karte žalovanej Triangel Priemium vo výške 1436,74 eur. Dôvodom pre tento postup bolo to, že sa nepodarilo obnoviť platobnú disciplínu žalovanej. Zároveň bola žalovaná vyzvaná k úhrade dlžnej sumy.

8. Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 30.6.2006, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom;

9. Podľa § 4 cit. zákona, (1) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 3 ods. 6 cit. zákona, pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov.

10. Z doložených listín vyplýva, že predmetný vzťah medzi žalobcom a žalovanou mal vzniknúť na základe zmluvy o vydaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. zo dňa 21.8.2004. Touto zmluvou však podľa názoru súdu nevznikol žiadny konkrétny zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovanou. V uvedenej zmluve žalovaná poskytla len svoje osobné údaje s tým, že v zmluve nie je uvedené, o aký úver s akým úverovým rámcom má záujem, za akých podmienok a podobne. Pokiaľ mala VÚB a.s., za ktorú konala spol. Slovenské kreditné karty, a.s., schváliť úverový rámec 1194,98 eur pri štandardnej mesačnej splátke 39,83 eur, žalobca podľa názoru súdu v konaní nepreukázal platné uzavretie zmluvy o poskytnutý úverového rámca v týchto parametroch a v písomnej forme, ktorá bola akceptované oboma zmluvnými stranami. Je zrejme, že po prehodnotení žiadosti žalovanej bol schválený úverový rámec v sume a za podmienok jednostranne stanovených bankou, tak ako je uvedené vo výpise z pôžičkovej karty, pričom išlo o nový návrh na uzatvorenie novej zmluvy v zmysle § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá akceptuje obsah navrhovanej zmluvy, inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy. Z uvedenej zmluvy pritom vôbec nie je zrejme za akých podmienok sa úverový rámec poskytuje a v akej konkrétnej výške, pri akej úrokovej sadzbe, podmienkach čerpania a podobne. Podľa názoru súdu nešlo o platné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom aj vzhľadom na charakter úveru neboli dodržané podmienky predpokladané v § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Platné uzavretie zmluvy nemožno nahrádzať ani jednostranným vystavením výpisu z pôžičkovej karty Triangel Premium, kde má byť upravená aj splatnosť dlhu, výška splátky, účtovanie úrokov, poplatkov za vyhotovenie a zaslanie výpisu a podobne. Ak na základe takýchto úkonov začala žalovaná používať kartu a čerpať prostriedky poskytované bankou, nemožno uzavrieť, že došlo k platnému uzavretiu zmluvy o úvere ako tvrdí žalobca. Je nepochybné, že žalovaná konala pri uzatváraní uvedenej zmluvy ako fyzická osoba a mala postavenie spotrebiteľa v zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Na uvedený vzťah dopadá právna úprava tohto zákona, pretože sa vzťahuje i na úver čerpaný formou kreditnej karty /§ 1 ods. 3 citovaného zákona/. Veriteľ je povinný i pri týchto spotrebiteľských úveroch splniť podmienky upravené v § 3 ods. 6 citovaného zákona. Žalobca vôbec nepreukázal, či žalovaná ako spotrebiteľka bola informovaná o ročnej úrokovej sadzbe, o poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená a o spôsobe a zániku alebo ukončenia zmluvy. Pre rozpor s citovaným ustanovením preto nemohlo dôjsť k platnému uzavretiu zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, ktorá by bola zároveň i zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Vzhľadom na uvedené súd považuje zmluvu o poskytnutí úveru za neplatnú, resp. táto vôbec nebola uzavretá.

11. Vzhľadom k tomu, že súd posúdil zmluvu ako neplatnú, resp. k jej uzavretiu s konkrétnym obsahom vôbec nedošlo, žalobcovi by patril len nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z neplatnej zmluvy, resp. zmluvy, ktorá ani nevznikla.

12. Podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

13. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

14. Podľa § 107 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

15. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (v znení účinnom od 1.5.2014) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

16. Súd s poukazom na § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení posudzoval, či právo žalobcu, ktoré by inak bolo právom zo spotrebiteľského vzťahu, nie je premlčané. Plnenia veriteľa boli poskytované priebežne, pričom žalovaná naposledy čerpala prostriedky - výberom z bankomatu dňa 23.5.2013, čo veriteľ zaúčtoval dňa 25.5.2013, čo vyplýva z výpisu z jej účtu, následne sú na účte zúčtované len rôzne poplatky a úroky. Žalobcovi preto začala plynúť dvojročná subjektívna premlčacia doba najneskôr týmto dňom /u predtým čerpaných úverových prostriedkov aj skôr/, pretože veriteľ musel vedieť, že nedochádza k platnému uzavretiu zmluvy, resp. vzhľadom na okolnosti uzatvárania zmluvného vzťahu začala plynúť trojročná objektívna premlčacia doba od momentu, kedy bezdôvodné obohatenie vzniklo, t.j. nepochybne najneskôr dňom 23.5.2013 a premlčacia doba uplynula najneskôr dňom 23.5.2016. Žalobca podal žalobu na súd 21.10.2016, teda po uplynutí premlčacej doby, preto súd žalobu žalobcu zamietol z dôvodu prihladnutia na premlčanie jeho práva postupom podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

17. Vzhľadom k tomu, že zástupca žalobcu vzal v písomnom podaní z 28.9.2017 žalobu sčasti o zaplatenie 455,02 eur s úrokom z omeškania späť, súd konanie v tejto časti v zmysle § 145 ods. 2 C.s.p. zastavil a v prevyšujúcej časti žalobu z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalovaná mala v konaní plný úspech, preto jej vznikol nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Žalovanej však v konaní žiadne trovy nevznikli, keďže bola v konaní nečinná, preto súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.