

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: OT/47/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917000179
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917000179.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného Z. H., T.. XX.XX.XXXX D. M. G., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05. októbra 2017, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: Z. H. O. Š. Z., T.. XX.XX.XXXX D. M. G., trvale bytom M. G. XXX, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v H. H.,

je vinný, že

dňa 25.08.2017 v poobedňajších hodinách v katastrálnom území obce M. G. v lesnom poraste č. XXX-XX, vedenom na LV č. XXX z parcely č. XXXX/X bez povolenia odcudzil vypílenú drevnú hmotu dreviny agát v rôznej hrúbke a množstve 0,4 m³ v hodnote 20 eur ku škode Lesy Slovenská republika, š.p. Banská Bystrica, Odštepny závod Revúca, IČO: 3603851, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 4T/73/2016 zo dňa 29.07.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.08.2016 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov,

t e d a

prisvojil si cudziu veci tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona samosudca obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku samosudca poškodenú stranu LESY SR, š.p., Odštepny závod Revúca, Námestie Slobody 2, IČO: 36038351, s celým nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobotě podal dňa 26.08.2017 pod č. konania 2Pv/377/17/6609-7 obžalobu na obvineného Z. H., T.. XX.XX.XXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v podanej obžalobe a vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Sudca pre prípravné konanie vec pôvodne rozhodol trestným rozkazom č.k. OT/47/2017-49 zo dňa 26.08.2017, ktorým bol Z. H. uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti uvedenému trestnému rozkazu podal obžalovaný Z. H. a jeho obhajkyňa v zákonnej lehote odpor a na tomto základe bola vec prejednávaná dňa 05.10.2017 na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný Z. H. na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1/ písm. a/ Tr. poriadku, že zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu sa cíti byť nevinným. Vypovedal o tom, že v kritický deň išiel do lesa aj s ďalšími známymi Š. H., T. D. Z. Š. H., ale jeho úmyslom nebolo kradnúť drevo. Išli tam robiť len poriadok, ako aj viackrát predtým, s odôvodnením, že po tých čo ťažili drevo tam ostal neporiadok, rôzna haluzina, konáre a podobne. Keď tam boli, tak začal Š. H. z ničoho nič vypilovať motorovou pílou aj agáty, ktoré neboli suché, obžalovaný tvrdil, že sa za to na neho hneval a z tohto dôvodu mu vzal aj z ruky motorovú pílu. Opakovane poprel, že by išiel do lesa s úmyslom drevo kradnúť a viackrát zopakoval, že tam bol len čistiť lesný porast a so sebou si žiadne drevo nevzal, a to ani suché.

V prejedávanej veci bol na hlavnom pojednávaní ako svedok vypočutý Š. K., ktorý vypovedal o tom, že obžalovaného osobne nepozná, pre poškodenú stranu je lesným hospodárom. V čase, keď sa skutok stal, bol v predmetnom lesnom poraste vyznačovať stromy na výrub, pričom si všimol ako na mieste samé prišlo auto, z ktorého vystúpili štyri osoby, z ktorých jeden mal motorovú pílu. Tieto osoby pozoroval z bezpečnej vzdialenosti, lebo sa ich bál a videl ako jedna z nich vypiluje zdravé agáty a ako vypílené dreviny ďalší ťahajú a ukladajú na kopy. Mal pocit, že ho niekto z týchto osôb aj videl, nevolal však na nich, lebo mal strach, telefónom privolal policajnú hliadku. Na doplňujúce otázky uviedol, že v tom čase nebolo vydané nikomu žiadne povolenie v danej lokalite ťažiť drevo a ani on sám a nikto z oprávnených nepožiadali uvedené osoby k tomu, aby vykonávali v danej lokalite čistenie lesa po výrube.

Obžalovaný k výpovedi svedka uviedol, že viackrát bol pomáhať pri čistení lesa a že keď podľa svedka robili v lese niečo zlé, tak ich mal napomenúť a zabrániť im v konaní.

So súhlasom prokurátora a obžalovaného bola na hlavnom pojednávaní podľa § 236 ods. 1 Tr. poriadku prečítaná výpoveď svedka V.. F. G. z prípravného konania, ktorý vypovedal o tom, že obžalovaného osobne nepozná, o celej veci má len sprostredkované informácie, keďže na mieste samom nebol. Drevná hmota bola poškodenej strane vrátená ešte na mieste samom, avšak je pre nich nepoužiteľná, preto ako zástupca poškodenej strany žiadal priznať náhradu škody vo výške 20 eur.

Okrem uvedeného dokazovania bolo na hlavnom pojednávaní vykonávané aj ďalšie dokazovanie, pričom podľa § 269 Tr. poriadku boli prečítané listinné dôkazy, a to zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou z čl. 24 až 30, vyčíslenie škody z čl. 31, výpis z listu vlastníctva č. XXX pre kat. územie M. G. z čl. 33, trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobotá, sp.zn. OT/46/2017 z čl. 34 až 35, trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobotá, sp.zn. 4T/73/2016 z čl. 36 až 37, odpis registra trestov z čl. 39 až 41, správa o priestupkoch z čl. 38. Obžalovaný k prečítaným listinným dôkazom

nemal žiadne pripomienky a po takto vykonanom dokazovaní dospel súd k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Z výsluchu svedka Š. K., ako aj z čítanej výpovede svedka V.. G. a nakoniec aj z výpovede samotného obžalovaného mal samosudca za to, že dňa 25.08.2017 sa v poobedňajších hodinách v predmetnom lesnom poraste, ktorý je bližšie identifikovaný v skutkovej vete tohto rozsudku, nachádzal obžalovaný s ďalšími tromi osobami, pričom obžalovaný uviedol, že išlo o ŠU. H., T. D. Z. Š. H.. Do porastu sa dostali osobným vozidlom Š. H., ktorý si so sebou priniesol aj motorovú pílu. Obžalovaný tvrdil, že lesný porast len čistili od suchých konárov, poprel, že by tam prišiel s úmyslom kradnúť drevo. Jeho obrana však bola v celom rozsahu vyvrátená svedkom K., ktorý celé konanie obžalovaného a ďalších osôb sledoval z bezpečnej vzdialenosti a ktorý videl ako jedna z osôb vypiluje zdravé agáty a ostatní vypílenú drevnú hmotu ukladali na kopy. Svedok konkrétne nevidel, či vypiloval osobne aj obžalovaný, a to pre hustotu porastu, ako aj pre vzdialenosť, z ktorej ich pozoroval, avšak si bol istý tým, že videl v jeho rukách naštartovanú motorovú pílu, ako aj to ako ťahal vypílenú drevnú hmotu. Zároveň bolo z vykonaného dokazovania preukázané, že tak obžalovaný, ako ani ďalšie osoby nemali vystavené povolenie na ťažbu dreva v danej lokalite. Z tohto dôvodu samosudca v zhode s podanou obžalobou skutkový dej ustálil tak, ako je to uvedené v skutkovej vete tohto rozsudku.

Zároveň bolo z vykonaného dokazovania preukázané, že obžalovaný Z. H. bol trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 4T/73/2016 zo dňa 29.07.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.08.2016 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, za čo mu bol okrem iného uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Na základe uvedených skutočností bolo preukázané, že obžalovaný Z. H. si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takouto vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, preto bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa odseku 4 citovaného ustanovenia pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd pri určení druhu trestu a jeho výmery vychádzal z vyššie uvedených zásad ukladania trestov, pričom zistil, že obžalovaný Z. H. je bez pracovného pomeru, v prejednávanej trestnej veci je väzobne stíhaný. Väzba sa začala dňa 25.8.2017 o 15.30 h a vykonáva ju v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici.

Z odpisu registra trestov bolo v ďalšom zistené, obžalovaný Aladár Buša bol podľa odpisu registra trestov doposiaľ 17-krát súdne trestaný, pričom posledné odsúdenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.08.2016, kedy bol trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 29.07.2016, sp.zn. 4T/73/2016 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmienenečný trest odňatia slobody na 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 6 mesiacov, teda do 18.02.2018. Zároveň je z rozhodovacej činnosti súdu známe, že Z. H. bol právoplatne odsúdený aj trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 0T/46/2017 zo dňa 14.08.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.08.2017, a to pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 4 mesiace, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zároveň aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 3 rokov. Toto odsúdenie zatiaľ nie je zapísané v registri trestov.

V súvislosti s ukladaním trestov bola u obžalovaného vzhľadnutá jedna poľahčujúca okolnosť, a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa k spáchaniu trestnej činnosti v prípravnom konaní v podstate priznal a trestný čin úprimne oľutoval a na druhej strane aj jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že už bol za trestný čin odsúdený. Z tohto dôvodu mu bol trest ukladaný v základnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, keďže podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona bol pomer priťažujúcich, ako aj poľahčujúcich okolností rovnaký, pretože bola zistená len jedna poľahčujúca okolnosť a jedna priťažujúca okolnosť.

Za spáchaný prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona bolo možné obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v trvaní od 6 mesiacov do 3 rokov. Pri ukladaní trestu bolo zároveň prihliadnuté k tomu, že predmetný prečin krádeže obžalovaný Z. H. spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 4T/73/2016, preto mu bolo nutné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam mal samosudca za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a je potrebné a zároveň dostačujúce uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním predmetného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, bol pre výkon uloženého trestu zaradený podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Samosudca zároveň rozhodoval aj o nároku poškodenej strany na náhradu škody, pričom bolo zistené, že vypílená drewná hmota bola poškodenej strane vrátená, avšak aj napriek tomu splnomocnenec poškodenej strany V. F. G. žiadal priznať náhradu škody v sume 20 eur s odôvodnením, že drewná hmota vo vrátenom stave je pre nich nepoužiteľná. Z dôvodu, že o nároku na náhradu škody by bolo nutné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, samosudca poškodenú stranu podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku s celým nárokom na náhradu škodu odkázal na civilný proces.

prisvojil si cudziu veci tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.