

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6T/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010219
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1119010219.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6T/16/2019

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Pavlom Tomíkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.05.2022 rozhodol

r o z h o d o l :

obžalovaný

M. W. R. N. Y. S. I. Č. R. Č. , I.. XX.XX.XXXX/XXXX O. Z., G. Z. B.,
Q. XXXX/XX, Z. B.M. Z. B., I. X,

je vinný, že

bez vážneho dôvodu napriek vedomosti o nutnosti nastúpiť v lehote stanovenej súdom, t. j. najneskôr dňa 06.11.2018 v čase od 08:00 hod. do 15:00 hod., nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody v tejto lehote, pričom táto povinnosť mu bola uložená s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/165/2018 z 01.11.2018, právoplatný a vykonateľný 01.11.2018, pričom výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody prevzal 01.11.2018 a teda napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že má v stanovenej lehote nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody, do ústavu bez vážneho dôvodu nenastúpil,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na ust. § 38 ods. 2, ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava II zo dňa 22.11.2018 č. k. OT/438/2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného M. W. F. oboznámením s listinnými dôkazmi týkajúcimi sa osoby obžalovaného, pričom bol zistený skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný M. W. na hlavnom pojednávaní v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a následne na všetky otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. odpovedal „áno“.

Vzhľadom k uvedenému súd na návrh prokurátora uznesením podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného a súčasne rozhodol, že sa nevykoná dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie skutku a boli vykonané len dôkazy k prípadným výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní k osobe obžalovaného je treba poukázať najmä na odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov a zo všetkých pripojených trestných spisov, resp. rozhodnutí v trestných veciach vedených proti menovanému, je treba dať do pozornosti najmä trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II

- 3 -

zo dňa 22.11.2018 č. k. OT/438/2018, právoplatný a vykonateľný toho istého dňa, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., pričom bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 08.08.2018 č. k. 6T/41/2018.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne tak, ako to má na mysli ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k záveru, že skutkový stav bol jednoznačne preukázaný na základe vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., ako aj na základe vyššie uvedených listinných dôkazov.

Obžalovaný M. W. ako trestne zodpovedný subjekt tým, že maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a to po stránke objektívnej i subjektívnej.

Obžalovaný M. W. bol doposiaľ 20-krát súdne trestaný, pre priestupok bol 1-krát postihnutý v blokovom konaní a to za priestupok proti majetku spáchaný formou drobnej krádeže.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ust. § 34 Tr. zák., prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie (priamy úmysel), pohnútku (vyhnúť sa nástupu do výkonu trestu, alebo aspoň tento nástup oddialiť), poľahčujúcu okolnosť v zmysle ust. § 36 písm. l/ Tr. zák. (obžalovaný spáchanie skutku priznal a úprimne oľutoval), priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. (spáchal viac trestných činov a recidíva v páchaní trestnej činnosti) a na osobu páchatela, jeho osobné pomery a možnosti nápravy.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v spodnej polovici zvýšenej trestnej sadzby, pričom s poukazom na ust. § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu a výmery trestu prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ktoré v danom prípade boli v pomere 1:2, teda trest musel byť ukladaný v rámci trestnej sadzby (od 8 mesiacov do 2 rokov), čiže došlo ku zvýšeniu dolnej hranice trestnej sadzby v dôsledku prevahy priťažujúcich okolností.

Keďže obžalovaný posudzovaný skutok spáchal skôr, ako bol vyhlásený (resp. obžalovanému doručený) trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II zo dňa 22.11.2018 č. k. OT/438/2018, súd mu ukladal podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. a súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výroky o treste v tomto trestnom rozkaze, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pre výkon uloženého trestu súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich

- 4 -

rokoch pred spáchaním skutku už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Súd má za to, že takto uložený trest je dostatočný a splní si svoj účel tak, ako to má na mysli ust. § 34 ods. 1 Tr. zák., teda zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom súčasne trest vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Poučenie:

o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde.

Okresný súd Bratislava I, odd. 6 T
dňa 20.05.2022

Mgr. Pavol Tomík
samosudca