

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1P/37/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618200608  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5618200608.24

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloleté deti: R. H., nar. XX. X. XXXX a N. H., nar. XX. X. XXXX, obe deti bytom ako matka, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, deti rodičov: matky F. K. H., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, N. Y., zastúpená: Benkočzki, Balaž - advokáti, s.r.o., so sídlom 29. augusta 36A, 811 09 Bratislava, IČO: 35 917 148 a otca R. K. R. H., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom T. H. XXX/XX, W., zastúpeného advokátkou JUDr. Ing. Ivanou Kožákovou, so sídlom Stošická 1067/50, Liptovský Mikuláš, v konaní o návrhu otca na úpravu styku s maloletými deťmi, za účasti Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, so sídlom Tomašikova 5, 031 01 Liptovský Mikuláš a Úradu komisára pre deti, so sídlom Odborárske námestie 3, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 159 399, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

### odôvodnenie:

1. Otec podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 17. 5. 2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd umiestnil maloleté deti do zariadenia ústavnej starostlivosti, ktorého výber ponecháva na uvážení súdu. Súčasne žiada, aby mu bolo súdom nariadené výchovné opatrenie, spočívajúce v povinnosti spolupracovať so zariadením ústavnej starostlivosti, a aby sa v zmysle pokynov ústavu podrobil odbornému poradenstvu za účelom obnovy vzťahu s maloletými deťmi. Okrem toho žiada, aby súd matke dočasne zakázal styk s maloletými deťmi, v záujme zamedzenia ich ďalšieho nežiaduceho ovplyvňovania proti otcovi zo strany matky a ich traumatizovaniu.

2. Podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tým, že matka dovedla situáciu do bodu, kedy je výchovné prostredie pre maloleté deti ďalej neúnosné a nebezpečné z hľadiska ich riadnej výchovy a zdravého vývinu. Mladší syn N. berie antidepressíva a antipsychotiká, starší syn nerešpektuje authority, a už sa nebojí kričať ani na psychologičku ÚPSVaR v Liptovskom Mikuláši „vy nerozumiete, že tu nebudeme stále chodiť!“, tak ako tomu malo byť na posledných stretnutiach, napr. dňa 7. 3. 2022. Uvedeného dňa maloletí prišli na stretnutie, povedali to, čo „mali“ a doslova sa otočili na päte a odišli, a to napriek tomu, že ich otec čakal a pricestoval z Nitry za nimi. V tento deň pricestovali do Liptovského Mikuláša aj pracovníci Úradu komisára pre deti z Bratislavy, za účelom vyhodnotenia doposiaľ dosiahnutého pokroku vo veci. Obaja chlapci vykazujú podľa znalkyne PhDr. Q.Š. začínajúce poruchy správania a sú zistené negatívne vplyvy výchovného prostredia matky na ich harmonický a zdravý vývin a správanie. Matka namiesto toho, aby si svoje chyby uvedomila, naďalej pokračuje v akomsi boji, deti používa ako nástroj a to je stav, ktorý je nevyhnutné okamžite zvrátiť a ukončiť. Postup, ktorý otec navrhuje, je podľa neho postupom obvyklým tak v Českej republike, ako aj v iných západných krajinách, keď na neurčitý čas sú deti z nevhodného a nežiaduceho vplyvu a výchovy matky odobraté, sú riadne diagnostikované, situácia im je vhodným spôsobom vysvetlená, a je im poskytnutá odborná pomoc a poradenstvo podľa individuálnych potrieb detí a postupne sa začína s budovaním vzťahu s druhým rodičom. Otec uvádza, že vzhľadom na neodkladnú potrebu deti riadne vyšetriť a diagnostikovať

ich, ako aj vzhľadom na návrh vo veci samej, považuje umiestnenie detí do ústavného zariadenia ako nevyhnutné, a zároveň neodkladné riešenie. Umiestnenie detí do sociálneho zariadenia na krátku, dočasnú, dobu je podľa otca pre deti z dlhodobého hľadiska lepšie, ako zotrvať v takom nevhodnom a pre zdravý vývin detí neperspektívnom prostredí ako vytvorila matka. Dočasné umiestnenie detí do prostredia s odborníkmi, ktorí budú deťom a ich potrebám načúvať a budú usmerňovať proces adaptácie detí na otca, pomôže napraviť to, čo matka roky účelovo tvorila a napáchala na psychike detí. Dočasná izolácia detí od matky pomôže tomu, aby tento proces bol čo najkratší a najmenej bolestivý pre deti. Otec má za to, že bez neodkladného zásahu zo strany súdu niet nádeje na zmenu postoja matky voči deťom a voči ich styku s otcom, a preto, hoci sa umiestnenie detí v zariadení z krátkodobého hľadiska nejaví ako najlepšie riešenie v záujme maloletých detí, z dlhodobého hľadiska je to nevyhnutné na zabezpečenie požadovanej nápravy narušeného prostredia, správania, výchovy a vývinu oboch maloletých detí.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“): Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 360 ods. 1 CMP: Neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Podľa § 365 ods. 1 CMP: Ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

6. Podľa § 366 CMP: Neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

7. Podľa § 367 ods. 1, 2, 3, 4 CMP: Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

8. Podľa § 368 ods. 1 CMP: V odôvodnených prípadoch môže súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately neodkladným opatrením povoliť vstup do obydľia, v ktorom sa nachádza maloletý na účely výkonu právomocí orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“): Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP: Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP: V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP: Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta a ods. 2 CSP: Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 329 ods. 3 prvá veta a ods. 2 CSP: Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dojde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

15. Podľa § 161 ods. 1 CSP: Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

16. Podľa § 161 ods. 2 CSP: Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

17. Podľa § 230 CSP: Ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemožno sa prejednávať a rozhodovať znova.

18. Civilný mimosporový poriadok, ako špeciálny právny predpis (lex specialis), obsahuje ustanovenia o neodkladných opatreniach v § 360 a nasl.: vo veciach ochrany maloletého (§ 365 CMP), vo veciach výživného (§ 366 CMP), vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého (§ 367 CMP) a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (§ 368 CMP). Otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby boli maloleté deti dočasne odovzdané (§ 367 CMP) do ústavnej starostlivosti zariadenia určeného súdom, a aby bolo otcovi nariadené výchovné opatrenie a matke zakázaný styk s maloletými deťmi počas pobytu v zariadení. Vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu. Základnými zákonnými predpokladmi na nariadenie neodkladného opatrenia sú potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania a hodnoverným spôsobom osvedčená dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie si teda vyžaduje naliehavosť opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy pomerov. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený. Pre vydanie neodkladného opatrenia musia byť splnené aj ďalšie procesné podmienky. Vydaniu neodkladného opatrenia bránia tzv. negatívne procesné podmienky, a to prekážka litispendencie (iného začatého konania) a prekážka rei iudicatae (prekážka právoplatne rozhodnutej veci).

19. Predmetom konania vo veci samej je návrh otca na úpravu styku otca s maloletými deťmi a konanie o uloženie výchovného opatrenia. Z úradnej činnosti je súdu známe, že na Okresnom súde Liptovský Mikuláš bolo vedených viacero konaní, týkajúcich sa rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. V súčasnosti je vedené na tunajšom súde ešte konanie pod sp. zn. 1P/28/2022, ktorého predmetom je návrh otca na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti a určenie vyživovacej povinnosti matke. Otec s návrhom na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti a určenie vyživovacej povinnosti matke, ktoré je vedené pod sp. zn. 1P/28/2022, podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý návrh je celkom totožný s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 16. 5. 2022. V konaní po sp. zn. 1P/28/2022 súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol uznesením zo dňa 24. 3. 2022 tak, že návrh zamietol. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 3. 5. 2022, sp. zn. 11CoP/12/2022, uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súd prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia znova rozhodol uznesením zo dňa 18. 5. 2022.

20. Prekážka veci právoplatne rozsudenej (rei iudicatae) bráni tomu, aby vec, o ktorej bolo právoplatne rozhodnuté bola znova prejednávaná. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej nastáva v prvom rade vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec. O identickú vec sa jedná vtedy, ak v novom konaní ide o rovnaký nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a ak sa zároveň týka rovnakeho predmetu konania a tých istých osôb. Nie je právne relevantné, či majú osoby v novom konaní rovnaké alebo rozdielne postavenie. Rovnaký predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený zlobovým petítom vyplýva z rovnakých skutkových

tvrdení, t. j. z identického skutku. Pre posúdenie, či je daná prekazka veci právoplatne rozhodnutej nie je významne, ako bol súdom skutok (skutkový dej), ktorý bol predmetom povodneho konania, posúdený po právnej strane. Prekazka veci právoplatne rozhodnutej je daná i vtedy, ak skutok (skutkový dej) bol súdom posúdený po právnej strane nesprávne alebo neuplne.

21. V tomto konaní podal otec totožný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 4. 8. 2021. Týmto návrhom sa domáhal na rovnakom skutkovom základe zverenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti, eventuálne, ak by mal súd za to, že maloleté deti nie je možné za aktuálneho stavu odovzdať do osobnej starostlivosti otca, otec navrhol, aby boli deti neodkladným opatrením umiestnené vo vhodnom zariadení ústavnej starostlivosti, kde im bude poskytnutá vhodná psychologická pomoc vzhľadom na ich duševný stav a umožnené za príslušnej terapie postupne naviazanie kontaktu s otcom a aby súčasne bol matke zakázaný styk s deťmi, aby tak boli zamedzené ďalšiemu ovplyvňovaniu zo strany matky proti otcovi a ich traumatizovaniu a na druhej strane bolo deťom umožnené nadviazanie kontaktu s ich otcom. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 16. 5. 2022 sa teda otec domáha vydania rovnakého neodkladného opatrenia ako v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 4. 8. 2021. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 4. 8. 2021 súd rozhodol uznesením zo dňa 11. 8. 2021 tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 3. 1. 2022, sp. zn. 6Cop/50/2021, 6CoPno/3/2021 uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 11. 8. 2021 potvrdil. Krajský súd v Žiline v odôvodnení svojho uznesenia poukázal na podstatné okolnosti a dôvody, pre ktoré nie je v záujme maloletých detí ich umiestnenie do zariadenia ústavnej starostlivosti. Nariadený pobyt v zariadení ústavnej starostlivosti ani okamžité zverenie detí do osobnej starostlivosti otca nie je v najlepšom záujme detí najmä z dôvodu obavy výrazne negatívneho ovplyvnenia takéhoto zásahu do správania maloletého R. a vôbec jeho ďalšieho vývinového procesu, ktorý je v pubertálnom veku a ako udáva znalkyňa PhDr. Y. Q., T. u maloletého je zvýraznený opozičný vzdor voči autoritám mimo rodiny matky. Vzhľadom k tomu, že maloletý N. je v zmysle znaleckého posudku znalkyne PhDr. Y. Q., T. pod značným vplyvom staršieho brata, a ktorého správanie môže kopírovať, až sa stotožní s bratovými prejavmi, existuje u maloletého N. rovnaká obava, ako u jeho staršieho brata R.. Odvolací súd preto nepovažuje za primerané zdravému vývinu maloletých, a teda za konformné s ich záujmom, nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol maloletým nariadený pobyt v zariadení ústavnej starostlivosti, kde by im bola poskytnutá vhodná psychologická pomoc. Podmienkou uloženia takéhoto výchovného opatrenia /§ 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine/ je výlučne záujem maloletých, pričom tento môže byť aktuálne zabezpečený aj za uloženia menej závažných výchovných opatrení podľa ust. § 37 ods. 2 Zákona o rodine, k čomu už došlo.

22. Uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 3. 1. 2022, sp. zn. 6Cop/50/2021, 6CoPno/3/2021, ktorým bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 11. 8. 2021, sp. zn. 1P/37/2018, ktorým súd zamietol návrh otca na umiestnenie maloletých detí vo vhodnom zariadení ústavnej starostlivosti, kde im bude poskytnutá vhodná psychologická pomoc, bráni podľa § 230 CSP tomu, aby bol návrh otca znovu prejednávaný a je dôvodom na zastavenie konania. Vo veci sa jedná o ten istý uplatnený nárok otca maloletých detí (umiestnenie detí do zariadenia ústavnej starostlivosti), rovnaké sú aj skutkové okolnosti. Súd navyše poukazuje na to, že dňa 18. 5. 2022 rozhodol o úplne identickom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní medzi tými istými účastníkmi, vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1P/28/2022. Preto súd konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 16. 5. 2022 zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).