

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 5C/44/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115207403
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Janics Bajánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1115207403.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu označeného ako: U. M., nar: 3. 3. XXXX, bytom F. T. XXX, XXX XX F. T., proti žalovanému: Slovenská republika, zast. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o zaplatenie 8 997,35 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd podanie zo dňa 26.2.2015 žalobcu označeného ako Branislav Zeleník, doručené tunajšiemu súdu dňa 13.3.2015, o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 13. 03. 2016 doručené podanie žalobcu zo dňa 26. 02. 2015, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou.

2. Súd opakovane označenú právnu zástupkyňu žalobcu ako i samotného žalobcu výzvou zo dňa 17.3.2015, následne uzneseniami č.k. 5C/44/2015-14 zo dňa 27.10.2015 (uvedená právna zástupkyňa toto prevzala dňa 10.11.2015), č.k. 5C/44/2015- 17 zo dňa 31.3.2016 zo dňa 31.3.2016 (uvedený žalobca toto prevzal dňa 25.4.2016) vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia predmetných uznesení odstránili vadu podania zo dňa 26.2.2015 doručeného súdu dňa 13.3.2015 s tým, že podanie je potrebné doplniť o originál plnej moci alebo overenej fotokópie plnomocenstva na zastupovanie v konaní, udeleného U. M. advokátke H.. J. A..

Súd zároveň uznesením č.k. 5C/44/2015- 17 zo dňa 1.8.2016, podávateľovi doručeným dňa 8.8.2016 vyzval tohto na doplnenie podania o dôkazy, na ktoré sa vo svojej žalobe odvoláva, taktiež podávateľa výzvou zo dňa 16.8.2016 vyzval na úhradu súdneho poplatku za podanú žalobu, uvádzaný žalobca ani právna zástupkyňa však na výzvy súdu nijakým spôsobom nereagovali a podanie zo dňa 26.2.2015 nedoplnili, a nijakým spôsobom ani nepreukázali, že by mali záujem pokračovať v súdnom konaní.

5. Podľa §-u 127, ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 Civilného sporového poriadku v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 131 Civilného sporového poriadku žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Podľa § 132 ods. 2 Civilného sporového poriadku žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

Podľa § 136 Civilného sporového poriadku, ak je to možné, žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. Rovnako uvedie telefónne číslo a elektronickú adresu žalovaného a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok označil, ak sú mu známe.

5. Konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu (§ 156 Civilného sporového poriadku). Žaloba musí spĺňať zákonné náležitosti tak, aby bolo zrejmé, čoho sa žalobca domáha od akého žalovaného a na základe akých skutočností a dôkazov. Pretože podanie žalobcu označeného ako U. M. neobsahovalo zákonné náležitosti žaloby, súd jeho, zároveň i s uvádzanou právnou zástupkyňou uznesením vyzval, aby uvedené nedostatky odstránili a podanie opravili. Žalobca označený ako U. M. ani uvádzaná právna zástupkyňa však v stanovenej lehote podanie neopravili, nedoplnili a do súdneho spisu nedoložili originál žiadanej plnej moci. Pre uvedené vady podania súd nemôže pokračovať v konaní, a preto podanie zo dňa 26.2.2015 v zmysle citovaného ustanovenia § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363 a 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V Bratislave dňa 05. októbra 2017 Mgr. Jana Janics Bajánková
sudca