

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 18C/108/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116217456  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116217456.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobkyne X. M., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom Q. XX/XX, M. M., štátnej občianky SR, zastúpenej JUDr. Katarínou Jančárovou, advokátkou so sídlom Legionárska 618, Trenčín proti žalovanému R. M., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom F. XXXX/X, M., štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 1.350 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý žalobkyni zaplatiť sumu 1.350 eur, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyni sa p r i z n á v a voči žalovanému náhrada trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 1.350 eur. Svoju žalobu odôvodnila tým, že žalovaný dňa 27.07.2014 o 21:35 hod v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlo, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, riadil osobné motorové vozidlo Nissan Almera, EČV: M. XXX H., ktorého bola vlastníčkou, pričom zišiel s vozidlom mimo cestu a narazil do svahu. Poznamenala, že žalovaný za tento čin bol odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/116/2014 zo dňa 29.09.2014. S nárokom na náhradu škody bola odkázaná na občianske súdne konanie. Žalovaný jej doposiaľ spôsobenú škodu vo výške 1.350 eur neuhradil.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, hoci mu táto bola riadne a včas doručená. Na pojednávanie dňa 05.10.2017 sa nedostavil, pričom bol riadne a včas predvolaný. Svoju neúčast' neospravedlnil a o odročenie pojednávania nepožiadala. Súd preto prejednal vec v jeho neprítomnosti, pričom prihliadol na obsah spisu.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením trestného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/116/2014 zo dňa 29.09.2014, vyčíslenia škody na motorovom vozidle zo dňa 29.07.2014, faktúry č. XXXXXXXXX zo dňa 28.09.2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/116/2014 zo dňa 29.09.2014, právoplatným dňa 22.10.2014 bol žalovaný uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, ktorého sa dopustil tak, že dňa 27.07.2014 o 21:35 hod v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlo, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, riadil osobné motorové vozidlo Nissan Almera, X.: M. XXX H., ktorého vlastníčkou bola žalobkyňa, pričom zišiel s vozidlom mimo cestu a narazil do svahu, kde sa na mieste dopravnej nehody podrobil dychovej skúške s pozitívnym výsledkom 1,53 mg/l alkoholu v dychu. Žalobkyňa bola odkázaná s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

5. Z vyčíslenia škody na motorovom vozidle zo dňa 29.07.2014, ktorá správa bola vypracovaná T. M. - Odťahová služba pre Okresný dopravný inšpektorát vyplýva, že výška škody na osobnom motorovom vozidle Nissan Almera X.: M. XXX H. predstavuje sumu 1.350 eur.

6. Faktúrou č. XXXXXXXXX zo dňa 28.09.2017, splatnou dňa 13.10.2017, vyfakturoval Y. Y. M-L.alobkyni za opravu vozidla Nissan Almera sumu 1.420 eur.

7. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

8. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

9. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobkyne je dôvodná. Základnými predpokladmi pre vznik nároku na náhradu škody sú porušenie právnej povinnosti, vznik škody, existencia príčinnej súvislosti medzi nimi a zavinenie. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný porušil svoju povinnosť viesť motorové vozidlo bez požitia návykovej látky (táto skutočnosť okrem tvrdenia žalobkyne vyplynula aj z trestného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/116/2014), pričom v stave vylučujúcom viesť motorové vozidlo zišiel z cesty, narazil do svahu a poškodil predmetné vozidlo. Škoda na vozidlo tak vznikla v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti žalovaného ako vodiča. Na základe uvedeného možno konštatovať, že všetky zákonom predpísané predpoklady pre vznik nároku na náhradu škody boli splnené. Ako vyplýva z ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda. Skutočnou škodou možno rozumieť majetkovú ujmu vyjadriteľnú v peniazoch, ktorá spočíva v dôsledku protiprávneho úkonu resp. škodovej udalosti, v zničení, strate, zmenšení, znížení či inom znehodnotení už existujúceho majetku poškodeného a ktorá predstavuje majetkové hodnoty nevyhnutné na uvedenie vecí do pôvodného stavu. V danom prípade bolo nevyhnutné, aby žalobkyňa na uvedenie motorového vozidla do pôvodného stavu vynaložila sumu 1.420 eur, ktorú si oprávnený subjekt vyfakturoval za opravu vozidla. Keďže žalobkyňa v konaní požadovala sumu nižšiu, ako tú, ktorá zodpovedá výške škody, uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 1.350 eur titulom náhrady škody.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. V danom prípade mali vo veci plný úspech žalovaní 1), 2), preto im súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

12. Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP s tým, že takto stanovenú lehotu považuje za primeranú vzhľadom na výšku plnenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, a to v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.