

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 7Csp/18/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122208166  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:6122208166.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Martinou Melníkovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Remedium Legal, s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739 proti žalovanej: P. F., A. XX. XX. XXXX, W. E. XXX/XX, X., okr. Vranov nad Topľou, štátny občan Slovenskej republiky, zastúpenej: JUDr. Jana Šepeľová, advokátka so sídlom Námestie slobody 13/25, Humenné o zaplatenie 3.404,60 eur s prísl. t a k t o

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 3.404,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.404,60 eur od 15.07.2021 do zaplatenia a to všetko sa jej povoľuje splácať v mesačných splátkach po 30 eur mesačne, vždy do 25-dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou pôvodne podanou na upomínací súd Okresný súd Banská Bystrica vedenou pod sp. zn. 9Up/17/2022 domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny v sume 3.404,60 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 3.404,60 eur od 15. 07. 2021 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 14. 07. 2021 medzi postupcom Home Credit Slovakia, a. s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 (ďalej len „postupca“) a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 07. 12. 2016 zmluvu č. 4612085226 (ďalej len „zmluva“), ktorej súčasťou sú obchodné podmienky postupcu (ďalej len „OP“). Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a v OP. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, a tak postupca dňa

25. 01. 2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 5.765,59 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 4.504,12 eur, z riadneho úroku vo výške 597,87 eur, a z ostatného príslušenstva vo výške 663,60 eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná na základe zmluvy čerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 5.000,- eur. Žalovaná pred postúpením pohľadávky uhradila peňažné prostriedky v celkovej výške 1.595,40 eur. Prehľad čerpania a zoznam úhrad pred postúpením tvoria prílohu predmetného podania. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dnešného dňa nevykonala žiadne úhrady. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 3.404,60 eur, pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovanej (5.000,- eur - 1.595,40 eur = 3.404,60 eur). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 15. 07. 2021, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Upomínací súd dňa 17. 01. 2022 vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu v sume 3.404,60 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 3.404,60 eur od 15. 07. 2021 do zaplatenia, alebo aby podala odpor. Zároveň ju zaviazal na náhradu trov konania. Predmetný platobný rozkaz bol žalovanej doručený dňa 20. 01. 2021, voči ktorému podala žalovaná odpor doručený upomínacemu súdu dňa 27. 01. 2022, v ktorom uviedla, že ide o spotrebiteľskú zmluvu a síce žalobca uvádza, že dňa 25. 01. 2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru avšak toto svoje tvrdenie nijakým spôsobom nepreukázal.

3. Upomínací súd preto výzvou zo dňa 02. 02. 2022 v súlade s § 14 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z. z. vyzval žalobcu na podanie návrhu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Na túto výzvu právny zástupca žalobcu reagoval tak, že navrhuje pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa Civilného sporového poriadku. K podanému odporu uviedol, že postupca si možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dohodol so žalovanou v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Postupca výzvou zo dňa 13. 12. 2018 vyzval žalovanú na úhradu omeškaných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Žalovaná bola v omeškaní viac ako 3 splátky. Nakoľko žalovaná omeškané splátky neuhradila, podaním zo dňa 25. 01. 2019 vyhlásil postupca mimoriadnu splatnosť úveru. Ďalej uviedol, že o odoslaní výzvy zo dňa 13. 12. 2018 predkladá podací hárok, ktorý preukazuje, že táto listina bola žalovanej zaslaná. V ďalšom poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoCsp/9/2021 zo dňa 22. 04. 2021 a uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13CoCsp/43/2020 zo dňa 18. 05. 2021.

4. Upomínací súd dňa 28. 02. 2022 postúpil vec Okresnému súdu Vranov nad Topľou.

5. Žalobca k žalobe doložil zmluvu o postúpení pohľadávok č. B1/2021 zo dňa 14. 07. 2021 spoločne s prílohou, zmluvu o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver zo dňa 07. 12. 2016, úverové podmienky - hotovostný úver - kód úverových podmienok ISH115, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22. 07. 2021, výzvu k splateniu celého úveru zo dňa 25.01.2019, prehľad splátok a úhrad, pokus o zmier zo dňa 19. 10. 2021, výzvu k plneniu dlžnej čiastky zo dňa 13. 12. 2018.

6. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu. Po podaní žaloby, nedošlo medzi stranami k mimosúdnej dohode a zo strany žalovanej nedošlo ani k čiastočnému uspokojeniu uplatnenej pohľadávky. Čo sa týka samotného uplatneného nároku, žalobca je toho názoru, že listinnými dôkazmi preukázal poskytnutie úveru žalovanej, jeho právnym predchodcom, ako aj dodržanie zákonného postupu pre platné postúpenie pohľadávky. Žalobca zistenými dôkazmi preukázal, že žalovaná sa počas existencie záväzkového vzťahu s právnym predchodcom žalobcu, dostala do omeškania so splatením svojho peňažného záväzku a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť, napriek výzve právneho predchodcu žalobcu. Následne právny predchodca žalobcu úver zosplatnil a pohľadávku postúpil na žalobcu. Predmetom konania je len rozdiel medzi poskytnutím úveru a úhradami zo strany žalovanej.

7. Právna zástupkyňa žalovanej na pojednávaní uviedla, že nakoľko zo strany žalobcu bolo preukázané, že úver bol zosplatnený v zmysle zákonných predpokladov a nakoľko si žalobca uplatňuje v tejto žalobe, len rozdiel medzi poskytnutým úverom a zaplatenými splátkami, žalovaná súhlasí s podanou žalobou,

avšak jej finančná situácia nedovoľuje, aby dlžnú sumu uhradila jednorazovo, resp. v krátkej lehote, preto žiada súd, aby jej boli povolené primerané splátky s tým, že na preukázanie jej nepriaznivej finančnej majetkovej situácie uvádza, že žalovaná je zamestnaná v spoločnosti AMIDO EXQUISIT s. r. o., kde dosahuje príjem vo výške minimálnej mzdy a taktiež poberá vdovský dôchodok vo výške 199,20 eur. Žalovaná okrem tohto záväzku voči žalobcovi, spláca úver v Č. W. vo výške 200,- eur mesačne na základe zmluvy o poskytnutí úveru zo dňa 10. 12. 2012 z ktorej vyplýva, že žalovanej bol bankou Č. poskytnutý úver vo výške 38.300,- eur s dobou splácania 26 rokov, teda do roku 2038. Taktiež žalovaná má záväzok voči H. W., kde jej bola poskytnutá pôžička 29.050,- eur s mesačnou splátkou 425,95 eur. Ďalej poukázala na rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. 11Csp/84/2021 zo dňa 22. 11. 2021, kde bola žalovaná zaviazaná zaplatiť žalobcovi spoločnosti Intrum Slovakia s. r. o. sumu 19,133,53 eur s príslušenstvom, kde jej boli povolené splátky po 130,- eur mesačne. Taktiež rozsudkom sp. zn. 11Csp/106/2020 zo dňa 31. 05. 2021 bola žalovaná zaviazaná zaplatiť žalobcovi spoločnosti Bencont Investments s. r. o. sumu 459,- eur s prísl., kde jej súd povolil splátky vo výške 30,- eur. Rovnako rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5Csp/93/2020 zo dňa 08. 11. 2021 bola žalovaná zaviazaná zaplatiť žalobcovi Home Credit Slovakia a. s. sumu 2.987,61 eur s príslušenstvom, kde jej boli povolené splátky po 36,- eur. Taktiež rozsudkom sp. zn. 11Csp/92/2021 zo dňa 25. 10. 2021 bola žalovaná zaviazaná zaplatiť žalobcovi Silverside a. s. sumu 4.426,19 eur s prísl., kde jej boli povolené splátky po 50,- eur mesačne. Taktiež uznesením v tomto konaní bola zaviazaná žalovaná zaplatiť trovy konania vo výške 154,95 eur a 26,48 eur. Na Okresnom súde Vranov nad Topľou sa vedie ešte konanie voči žalovanej pod sp. zn. 4Csp/80/2021 žalobcu spol. Intrum Slovakia s. r. o. proti žalovanej o zaplatenie 8.636,67 eur s príslušenstvom, ktoré konanie ešte nie je právoplatne rozhodnuté. Žalovaná je vdovou, poberá vdovský dôchodok, je zamestnaná v spoločnosti, kde dosahuje len minimálnu mzdu. Býva v rodinnom dome, za ktorý platí SIPO cca 230- eur, voda 46,- eur, Slovak Telekom cca 45,- eur. Uviedla, že žalovaná súhlasí s podanou žalobou, vzhľadom na preukázanie nároku žalobcu s tým, že čo sa týka náhrady trov konania v prípade, aj keď budú povolené splátky, alebo súd ju zaviazá k zaplateniu dlžnej sumy, o trovách konania navrhuje rozhodnúť v zmysle ust. § 257 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok a to vzhľadom k tomu, že má za to, že sú tú dané okolnosti hodné osobitného zreteľa a to jednak nepriaznivej finančnej situácií žalovanej, ako aj s poukazom na to, že pred podaním žaloby si žalobca uplatňoval voči žalovanej aj neprímerané úroky a poplatky.

8. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 07. 12. 2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorej bolo žalovanej poskytnutý úver v sume 5.000,- eur, ktorý mala splácať pri úrokovej sadzbe 17,62 % pri výške splátky 104,56 eur, dátum prvej splátky 10. 02. 2017, pri konečnej splatnosti 15. 01. 2024, pri hodnote RPMN 19,30 %, počet splátok 84, celková čiastka: 8.783,04 eur, odplata 17,62 %. Žalovanej bol touto zmluvou poskytnutý takisto revolvingový úver vo výške 500,- eur, výška mesačnej splátky 4 % z dlžnej sumy (min. 12 eur), pri ročnej úrokovej sadzbe 26,28 %, mesačnej úrokovej sadzbe 2,19 %, RPMN 38,70 %, odplata 30,19 %, priemerná hodnota RPMN 23,80 %, celková čiastka splatná spotrebiteľom v sume 590,75 eur.

9. Podľa § 282 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

10. Podľa § 284 CSP, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie

11. Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

12. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka platného a účinného v rozhodnom období (ďalej len „Obchodný zákonník“) účinného v čase uzavretia zmluvy, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

15. Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

16. V zmysle § 3 nariadenia je výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

18. Z dôvodu, že žalovaná požiadala o splácanie dlhu v splátkach, z dôvodu finančnej situácie, ktorú súd rozoberá ďalej, súd jej povolil splácať dlh v splátkach po 30,- eur mesačne pod následkom straty výhody splátok.

19. Súd po zistení, že boli splnené podmienky ust. § 282 CSP, vydal rozsudok pre uznanie. Zároveň umožnil žalovanej, aby svoj dlh splácala v pravidelných mesačných splátkach, vzhľadom na jej finančnú situáciu ako je uvedené v bode 7. tohto rozsudku. Povolením platenia v splátkach tak nedošlo k neprimeranému zvýhodneniu žalovanej, ani znevýhodneniu žalobcu, keďže omeškanie s plnením jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého plnenia a ekonomická situácia žalobcu vzhľadom na jeho činnosť a príjmy nebude vážne poškodená.

20. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. V zmysle § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. Účelom ustanovenia § 257 CSP je umožniť súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného absolútného práva. Toto ustanovenie je výrazom skutočnosti, že tam, kde zákon nemôže byť natoľko kazuistický, aby postihol celú rozmanitosť života, právo sa dotvára sudcovským výkladom v medziach ustanovených všeobecnými podmienkami

uvedenými v zákone, za splnenia ktorých môže dôjsť rozhodnutím súdu k inému záveru o náhrade trov konania, než by plynul z použitia všeobecných zásad náhrady trov konania. Civilný sporový poriadok vyžaduje pre realizáciu tohto sudcovského moderačného práva, aby v danom prípade išlo o výnimočné okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa. Jednou zo skupín prípadov, v ktorých aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy, sú prípady charakteristické sociálnym aspektom, ktorý vystupuje do popredia vtedy, keď povinná strana sporu nemôže uhradiť náhradu trov konania z dôvodov, ktoré sama nezavinila, alebo ich môže uhradiť len s veľkými ťažkosťami. V takýchto prípadoch súd zohľadňuje osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery oboch strán, prihliada na postoj strán v konaní a prípadne iné okolnosti a môže dospieť k záveru o úplnom nepriznaní trov konania úspešnej strane alebo o nepriznaní čiastočnom, a to práve s ohľadom na intenzitu preukázaných dôvodov hodných osobitného zreteľa (citované z uznesenia Ústavného súdu SR z 8. decembra 2011, sp. zn. II. ÚS 563/2011-14, a prispôsobené novej právnej úprave). Rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania podľa § 257 Civilného sporového poriadku sa nesmie javiť ako neprímeraná tvrdosť voči subjektom konania a nesmie odporovať dobrým mravom.

24. Dôvodmi hodnými osobitného zreteľa je aj sociálna a finančná situácia jednej zo strán sporu, v tomto prípade žalovanej, ktorá súdu uviedla, že jej príjmom je minimálna mzda, poberá vdovský dôchodok v sume 199,20 eur, uhrádza chod domácnosti mesačne v sume približne 321,- eur pozostávajúci zo SIPA, vody a faktúr pre Slovak Telekom, a. s., hradí ďalšie úvery, čo vyplýva z predložených zmlúv a to zo zmluvy o pôžičke č. 3500195691 uzatvorenej so spol. S. W., Y. X., odštepny závod H. W., ako aj zmluvy o poskytnutí úveru reg. č. 262611 zo dňa 19. 12. 2012 uzatvorenej so spol. Č. E. W., Y. X.. Žalovaná má takisto povinnosť uhrádzať sumy uložené jej rozsudkami tunajšieho súdu a to rozsudkom sp. zn. 11Csp/106/2020 zo dňa 31. 05. 2021, kde bola žalovaná zaviazaná zaplatiť žalobcovi spoločnosti Bencont Investments s. r. o. sumu 459,- eur s prísl., rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5Csp/93/2020 zo dňa 08. 11. 2021, ktorým bola žalovaná zaviazaná zaplatiť žalobcovi Home Credit Slovakia a. s. sumu 2.987,61 eur s príslušenstvom, rozsudkom sp. zn. 11Csp/92/2021 zo dňa 25. 10. 2021 bola žalovaná zaviazaná zaplatiť žalobcovi Silverside a. s. sumu 4.426,19 eur s prísl. Okrem výdavkov spojených s bývaním a živobytím, má teda aj ďalšie podližnosti a záväzky. Preto súd mal preukázať za to, že dôvod na aplikáciu ust. § 257 Civilného sporového poriadku existuje a tak súd žalobcovi nepriznal náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia a súdneho poplatku. Súd má zato, že ekonomická situácia žalobcu nepriznaním trov právneho zastúpenia nebude vážna narušená.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené výrokovvej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti I. výroku tohto rozhodnutia pre uznanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Proti III. výroku tohto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia písomne na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.