

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 35P/73/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3221201257
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3221201257.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Evou Širilovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. K., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny G., dieťa rodičov: matky Y. W., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom Z., t. č. E.-L. XXX a otca F. K., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom E.-L. XXX, o návrhu navrhovateľov 1/ W. V. B., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR a 2/ L. B., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, obaja trvale bytom O. XX, o zverenie do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

Maloletý N. K., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do pestúnskej starostlivosti manželom W. V. B., nar. XX.XX.XXXX a L. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom O. XX.

Pestúni s ú p o v i n n í vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého N. K. v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať maloletého N. a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.

Matka maloletého dieťaťa j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého N. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 25. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G., číslo účtu M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec maloletého dieťaťa j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého N. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 25. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G., číslo účtu M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia - manželia, podali dňa 14.12.2021 na Okresný súd Bánovce nad Bebravou návrh na zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti a zároveň nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by im bolo dieťa zverené už pred rozhodnutím vo veci samej. V návrhu uviedli, že maloletý je umiestnený v Centre pre deti a rodiny B. na základe neodkladného opatrenia OS Partizánske č. k. 1P/49/21 zo dňa 14.09.2021, vykonateľné dňa 14.09.2021. Od 29.10.2021 sú zapísaní v zozname žiadateľov na vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny G.. Spíňajú všetky zákonom stanovené podmienky pre náhradnú rodinnú starostlivosť. Na základe uvedeného im bol dňa 08.11.2021 vydaný z ÚPSVaR G. súhlas k zoznámeniu a nadviazaniu osobného vzťahu s maloletým.

Absolvovali s maloletým 2 interakcie (dňa 11.11.2021, 15.11.2021), ktoré sa odohrávali na pôde Centra pre deti a rodiny B.. S maloletým nadviazali osobný vzťah a majú záujem o zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti. Dňa 07.12.2021 im bolo vydané odporúčanie na zverenie dieťaťa a realizáciu NRS. Počas celého procesu interakcií, aj po vydaní odporúčania na zverenie dieťaťa a realizáciu NRS od ÚPSVaR G. majú naplánovaný ďalší pobyt maloletého v ich domácnosti. Majú k mal. dieťaťu vytvorený citový vzťah, ktorý je základom pre vzájomné citové puto. Zo strany dieťaťa, s prihliadnutím na jeho vek, môžu hovoriť o jeho pozitívnej reakcii na nich a o utvorení si vzťahu k nim. Reaguje kladne, keď ich vidí. Majú záujem vychovávať maloletého, preto žiadajú o jeho zverenie do ich starostlivosti. Sú manželia od XX.XX.XXXX, z ich manželstva sa narodil syn. V spoločnej pestúnskej starostlivosti majú biologického súrodenca maloletého, ktorý im bol zverený rozhodnutím 3P/53/2020 - 49, ktorý vydal OS Bánovce nad Bebravou. Bývajú v rodinnom dome vo O.. Nehnuteľnosť je v ich BSM vlastníctve. Ich príjem tvorí aktuálne u navrhovateľky 1/ rodičovský príspevok, nakoľko navrhovateľka 1/ je na rodičovskej dovolenke a navrhovateľ 2/ pracuje ako SZČO v stavebnom odvetví. Neboli súdne trestaní, zdravotný stav majú dobrý, ich bytové a majetkové pomery sú dobré. V ich domácnosti majú vytvorené dobré podmienky na výchovu maloletého dieťaťa. Maloletý sa narodil dňa XX.XX.XXXX v B., v súčasnosti je umiestnený v Centre pre deti a rodiny B.. Dieťa sa nachádza v profesionálnej rodine. Je v najlepšom záujme maloletého, aby bol čo najskôr umiestnený do harmonického rodinného prostredia, kde mu bude zabezpečovaná všestranná starostlivosť pre jeho ďalší zdravý vývin. Pre priaznivý vývin maloletého je dôležité, aby sa mohol pripútať k blízkej materskej osobe. Zmenu prostredia, v ktorom maloletý v súčasnosti vyrastá, je potrebné vykonať čo najskôr, aby sa tak minimalizoval emocionálny šok dieťaťa z jeho zmeny. Majú odôvodnené obavy, že pri neskoršom umiestnení maloletého do stabilnej rodiny sa môžu vyskytnúť poruchy v psychickom a emocionálnom vývoji dieťaťa. Sú presvedčení o tom, že sú schopní postarať sa o neho, zabezpečiť mu zázemie, riadnu výchovu a starostlivosť. Chcú a sú schopní poskytnúť mu všetky podmienky pre priaznivý psychický, fyzický, sociálny vývin a napĺňať a uspokojovať jeho základné psychické potreby lásky, bezpečia a prijatia blízkou osobou. K dieťaťu si vytvorili citovú väzbu.

2. Okresný súd Bánovce nad Bebravou dňa 15.12.2021 postúpil vec Okresnému súdu Partizánske ako súdu príslušnému, ktorý uznesením č. k. 1P/67/2021-40 zo dňa 29.12.2021 dočasne, do rozhodnutia o pestúnskej starostlivosti, zveril maloletého do osobnej starostlivosti navrhovateľov 1/ a 2/ a zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu Partizánske č. k. 1P/49/2021-15 zo dňa 14.09.2021, na základe ktorého bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny B..

3. Okresný súd Partizánske uznesením č. k. 1P/67/2021-55 zo dňa 22.02.2022 preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Trenčín, a to podľa § 112 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), keďže maloletý sa od 13.12.2021 nachádza v starostlivosti navrhovateľov 1/ a 2/ v ich domácnosti na adrese O. XX, a teda sa zdržiava v územnom obvode Okresného súdu Trenčín.

4. Tunajší súd v predmetnej veci súd vytyčil termín pojednávania na 23.05.2022. Na nariadený termín pojednávania sa dostavili navrhovatelia, zástupkyňa kolízneho opatrovníka. Rodičia mal. dieťaťa sa nedostavili, doručenie mali riadne vykázané a svoju neúčast' neospravedlnili. Súd teda pojednával v neprítomnosti rodičov maloletého v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, oboznámil vyjadrenie kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi, a to: rozhodnutie ÚPSVaR G. TN1/OSPOASK/SPO/2021/5959/297316/ZBM z 29.10.2021, výpis z LV č. XXXX k. ú. O., technické preukazy na osobné motorové vozidlá, osvedčenie o živnosti navrhovateľa 2/, rozsudok OS Bánovce č. k. 3P/45/2020-130 zo dňa 23.02.2021, lekárske správy ohľadom mal. N. a ohľadom navrhovateľov, potvrdenie o nemocenských dávkach za obdobie od 12/2020 do 04/2022, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku za rok 2021, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa za rok 2020, 2021, 2022, potvrdenie o poberaní opakovaného príspevku dieťaťu zverenému do NOS za rok 2020, 2021, 2022 v sume 199,20 eur na mal. O. F. a za rok 2021 a 2022 na mal. N. v sume 199,20 eur, potvrdenie o jednorazovom príspevku pri zverení do NOS za rok 2022, kedy bol vo februári 2022 vyplatené 829,26 eur za mal. N., sobášny list navrhovateľov, rodné listy mal. N., mal. V. a mal. O. F., odporúčanie na zverenie dieťaťa do NOS, súhlas s nadviazaním osobného vzťahu, uznesenie č. k. 1P/67/2021-40 zo dňa 29.12.2021, odpoveď SP pob. Topoľčany z 05.05.2022, odpoveď ÚPSVaR TN, potvrdenia ako prílohy k odpovedi ÚPSVaR G., daňové priznanie za rok 2021 navrhovateľa

2/, správa ÚPSVaR Bánovce nad Bebravou z 10.05.2022, správa o povesti navrhovateľov, odpoveď SP pob. TN zo 17.05.2022, odpis z registra trestov navrhovateľky 1/, výpis z CESDAP navrhovateľky 1/, odpis z registra trestov navrhovateľa 2/, výpis z CESDAP navrhovateľa 2/, odpoveď z ÚPSVaR Partizánske.

6. Navrhovateľka 1/ pri svojom výsluchu na pojednávaní uviedla, že maloletý je v ich osobnej starostlivosti od decembra 2021. Na domáce prostredie sa adaptoval veľmi dobre. Okrem neho v spoločnej domácnosti majú biologického syna V., nar. XX.XX.XXXX. Tiež sa tam nachádza aj starší brat mal. N. - mal. O. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol manželom zverený rozhodnutím Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3P/45/2020. „Súrodenci“ maloletého prijali, snažia sa mu dávať príkrmy. Pokiaľ ide o mal. N., ten bol prikrmovaný Nutrilonom AR, pri prechode na mlieko, mal však reflux. V súčasnosti je aj príkrmy. V noci je hore 5-6 krát, idú mu zuby. Biologickí rodičia s navrhovateľmi komunikujú prostredníctvom mailu. Uvedené platí aj ohľadom mal. O. F.. Otec niekedy v komunikácii bol agresívny, avšak postupne sa to upravilo. Tento kontakt je cca 1x mesačne. Navrhovateľka ďalej uviedla, že je na materskej dovolenke, poberá X.XXX,- eur materské dávky, prídavky na 2 deti a príspevky ohľadom náhradnej starostlivosti. S manželom vlastní rodinný dom v podielovom spoluvlastníctve, 3 osobné motorové vozidlá, majú aj nejaké úspory. Manželmi sú od roku XXXX. Mesačné výdavky sú: plyn 50,- eur, elektrina 50,- eur, voda 15,- eur, splátka hypotéky 75,- eur, strava 300,- eur, telefóny 12,- eur, internet 11,- eur, TV 10,- eur, SIPO 5,- eur, PHM 50,- eur. Výdavky na mal. N. sú v sume cca 200,- eur a zahŕňujú umelé mlieko, plienky, hygienické potreby a iné. Mal. N. nie je dispenzarizovaný v žiadnej odbornej ambulancii, nemá žiadne ťažkosti. S mal. O. F. majú rovnaké výdavky ako s mal. N.. Pokiaľ ide o mal. syna V. s týmto majú navrhovatelia len bežné výdavky: 30,- eur strava v MŠ a sporenie 10,- eur mesačne.

7. Navrhovateľ 2/ uviedol, že súhlasí s tým, čo uviedla manželka. Predložil súdu čestné prehlásenie ohľadom príjmu k 22.05.2022, z ktorého vyplýva, že jeho príjem je X.XXX,- eur, príjmy a výdavky za rok 2021, rozpis príspevkov z ÚPSVaR. Okrem tohto príjmu poberá prídavok na mal. syna V. v sume 25,88 eur o čom predložil potvrdenie z ÚPSVaR.

8. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedla, že sa pridrižiava písomne podanej správy. Navrhovatelia zabezpečujú dieťaťu riadnu starostlivosť od vydania neodkladného opatrenia. Vzhľadom na to, že sa v domácnosti nachádza jeho biologický súrodenec, tak je to v záujme mal. dieťaťa, aby bolo návrhu navrhovateľov vyhovené a dieťa im bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Čo sa týka biologických rodičov ÚPSVaR B., pracovisko Z. I. Z. prešetrili pomery na strane biologických rodičov. Na ich pomeroch sa nič nezmenilo. Obaja rodičia nemajú zabezpečené stabilné zázemie na to, aby sa mohli starať o deti. Biologickí rodičia dieťa od jeho odovzdania do rodiny navrhovateľov nenavštívili a súhlasia so zverením mal. N. do pestúnskej starostlivosti manželov a súhlasia s minimálnym výživným. Preto odporučila, aby bolo návrhu navrhovateľov vyhovené a mal. N. bol zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov. Navrhla, aby bola matke a otcovi dieťaťa určená vyživovacia povinnosť v sume 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené dieťa, ktoré budú poukazovať na účet ÚPSVaR G. od právoplatnosti rozsudku.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B., pracovisko Z. nad Z. zo dňa 13.05.2022 vyplynulo, že matka mal. dieťaťa uviedla, že nie je možné vykonať návštevu v rodinnom dome, kde žijú, nakoľko si to priateľova matka, pani O. O. neželá. Rodičia maloletého dieťaťa uviedli, že súhlasia so zverením mal. N. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov. Oni v súčasnosti nemajú vytvorené vhodné podmienky pre zverenie maloletého dieťaťa do ich osobnej starostlivosti. Zároveň by súhlasili s tým, aby im súd určil výživné na mal. N. v minimálnom rozsahu. Matka ďalej uviedla, že sú v pravidelnom kontakte s manželmi prostredníctvom emailovej komunikácie, navrhovateľka 1/ im zasiela fotografie mal. N. a aj mal. O. F., ktorý je im zverený do pestúnskej starostlivosti. Matka mal. dieťaťa ďalej uviedla, že je nezamestnaná, nie je evidovaná na ÚPSVaR G. ako uchádzačka o zamestnanie, je bez príjmu, aktívne si hľadá zamestnanie, t. č. čaká na odpovede na pracovné ponuky, nakoľko písomne oslovila viaceré firmy. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že je nezamestnaný, nie je evidovaný na ÚPSVaR B., pracovisko Z. nad Z. ako uchádzač o zamestnanie, chodí na brigády, z ktorých má príjem cca XXX,- eur mesačne. Podľa jeho vyjadrenia, všetky zarobené peniaze minie na chod domácnosti, nakoľko živí aj ostatných rodinných príslušníkov. Rodičia mal. dieťaťa žijú v staršom, neudržiavanom rodinnom dome, spolu s matkou otca, jej plnoletou dcérou M. K., a jej bratom, V. N.. Podľa rodičov mal. N. už majú v dome zavedenú elektrinu a vodu.

10. Zo záveru správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G. zo dňa 18.05.2022 vyplýva, že pri sociálnom prieskume na strane manželov neboli zistené žiadne nedostatky. Navrhovatelia chcú pre mal. N. vytvoriť kompletnú harmonickú rodinu, poskytnúť mu starostlivosť a dať rodičovskú lásku. Biologickí rodičia dieťa od jeho odovzdania do rodiny manželov nenavštívili a súhlasia so zverením mal. N. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov. Preto odporučil, aby bolo návrhu navrhovateľov vyhovené a mal. N. bol zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B., pracovisko Z. nad Z. zo dňa 10.05.2022 vyplýva, že matka mal. dieťa je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie od 12.01.2021 na ÚPSVaR G., otec nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nie je ani poberateľom pomoci v hmotnej núdzi.

12. Zo správy Centra pre deti a rodiny B. zo dňa 27.12.2021 súd zistil, že rodičia sa na maloletého odo dňa umiestnenia do zariadenia informovali prostredníctvom mailu, maloletého v zariadení nenavštívili. Dňa 26.11.2021 bol na PCR teste s pozitívnym výsledkom, testovanie zvládol, neplakal, usmieval sa. Ochorenie prekonal s miernymi príznakmi, bol plačlivejší, nepokojný, častejšie sa počas spánku budil. Maloletý je zaradený do zoznamu detí vhodných na sprostredkovanie NRS. V zariadení CDR B. sa uskutočnili interakcie s navrhovateľmi, maloletý bol dňa 13.12.2021 uvoľnený na pobyt k nim.

13. Zo sobášneho listu v knihe manželstiev matričného úradu G. zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XX súd zistil, že navrhovatelia sú manželia. Z výpisov z registra trestov súd zistil, že navrhovatelia nemajú záznam v Registri trestov GP SR. Podľa rozhodnutia ÚPSVaR Trenčín, odbor sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 29.10.2021, boli navrhovatelia zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom dňom 29.10.2021. Z odporúčania ÚPSVaR Trenčín, odbor sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 07.12.2021 vyplýva, že úrad určený na vykonávanie NRS vydal odporúčanie k zvereniu dieťaťa a realizáciu NRS s navrhovateľmi, predchádzal tomu súhlas s nadviazaním kontaktu s dieťaťom zo dňa 08.11.2021.

14. Zo správy Obce O. zo dňa 09.05.2022 vyplýva, že navrhovatelia žijú vo vlastnom rodinnom dome, majú dve mal. deti, o ktoré sa riadne starajú. V obci sa navrhovatelia správajú slušne a ich správanie nikdy nebolo predmetom rokovania na komisii verejného poriadku obce.

15. Mal. N. má X mesiacov. Jeho biologický brat mal. O. F., bol na základe rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/45/2020-130 zo dňa 23.02.2021 zverený do pestúnskej starostlivosti navrhovateľom. Obaja rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu pre maloletého sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na účet ÚPSVaR. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.03.2021.

16.1. Podľa § 48 ods. 1 až 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Náhradnou starostlivosťou je

a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len "náhradná osobná starostlivosť"),

b) pestúnska starostlivosť a

c) ústavná starostlivosť.

Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

16.2. Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

16.3. Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

16.4. Podľa § 48 ods. 3 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

16.5. Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

16.6. Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

16.7. Podľa § 50 ods. 2 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

16.8. Podľa § 50 ods. 4 Zákona o rodine, maloleté dieťa, ktoré žije v domácnosti s pestúnom, je povinné podieľať sa osobnou pomocou, a ak má príjem z vlastnej práce, aj príspevkom z tohto príjmu na spoločných potrebách rodiny.

16.9. Podľa § 50 ods. 5 Zákona o rodine, počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

16.10. Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

16.11. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Osobitným zákonom v danom

prípade je zákon č. 601/2003 Z. z. (§ 2 písm. c/) o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

16.12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16.13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

16.14. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16.15. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

17. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že sú dôvody na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, u ktorých sa maloletý nachádza na základe uznesenia Okresného súdu Partizánske č. k. 1P/67/2021-40 zo dňa 29.12.2021, ktorým bolo vyhovené návrhu navrhovateľov 1/ a 2/ na vydanie neodkladného opatrenia. V konaní bolo zo šetrenia vykonaného zo strany kolízneho opatrovníka, z listinných dôkazov, ako aj z výsluchov účastníkov konania preukázané, že títo sa o maloletého riadne starajú, navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého, ako aj o jeho biologického brata, ktorý im už bol zverený do pestúnskej starostlivosti. Rodičia mal. dieťaťa od nariadenia neodkladného opatrenia naďalej nie sú schopní zabezpečovať starostlivosť o mal. dieťa, matka mal. dieťaťa nemá žiadny príjem, otec mal. dieťaťa si privyrába brigádniccky. Iný príjem rodičia mal. dieťaťa nemajú. Zo šetrenia kolízneho opatrovníka v rodinnom prostredí rodičov mal. dieťaťa vyplýva, že rodičia mal. dieťaťa so zverením mal. dieťaťa do pestúnskej starostlivosti súhlasia. Na strane navrhovateľov bolo zistené, že žijú spolu so svojim biologickým synom, bratom mal. N. - mal. O. F. a maloletým v rodinnom dome, kde má maloletý dostatok oblečenia, detskú posteľku, hygienické potreby a pod.. Maloletý v rodine navrhovateľov napreduje, je zdravý a spokojný. Navrhovateľka 1/ je v súčasnosti na materskej dovolenke, poberá materské, prídavky na dve deti a príspevky v náhradnej starostlivosti. Navrhovateľ 2/ podniká a dosahuje riadny príjem na pokrytie výdavkov domácnosti. Sociálnym prieskumom neboli na strane navrhovateľov zistené žiadne nedostatky, dieťa na je navrhovateľov zvyknuté, sú medzi nimi vytvorené pozitívne citové väzby, navrhovatelia dokážu vytvoriť mal. dieťaťu kompletnú harmonickú rodinu. Súd rozhodol o zverení mal. dieťaťa do pestúnskej starostlivosti aj bez výsluchu rodičov mal. dieťaťa v konaní pred súdom, nakoľko títo sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadrili, že s návrhom súhlasia. Zo správy Centra pre deti a rodiny B. zo dňa 27.12.2021 vyplýva, že rodičia sa na maloletého odo dňa umiestnenia do zariadenia informovali prostredníctvom mailu, maloletého v zariadení ani raz nenavštívili, ani od umiestnenia u navrhovateľov neprejavili o maloletého skutočný záujem. Pri rozhodovaní súd zohľadnil najlepší záujem maloletého dieťaťa s poukazom na ustanovenie čl. 5 Základných zásad Zákona o rodine ako aj článok 3 Dohovoru o právach dieťaťa (záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi). Vzhľadom k uvedenému, keďže u navrhovateľov sú splnené všetky podmienky podľa Zákona o rodine na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletého a zároveň zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti je v jeho záujme, súd návrhu vyhovel.

18. Keďže vyživovacia povinnosť rodičov zverením maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti nezaniká, súd podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine rozhodol o úprave vyživovacej povinnosti rodičov k mal. N.. Súd s prihliadnutím na majetkové a zárobové pomery oboch rodičov, obom určil vyživovaciu povinnosť vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu. Na strane matky mal. dieťaťa súd zistil, že je nezamestnaná, nemá žiadny príjem, má ďalších 6 vyživovacích povinností. Otec mal. dieťaťa je nezamestnaný, nepoberá zo strany štátu žiadne dávky, občas si brigádniccky privyrobí. Z uvedeného dôvodu s prihliadnutím na majetkové a zárobové možnosti oboch rodičov mal. dieťaťa súd ustálil výšku výživného na 30 % zo sumy životného minima, pričom takto určenú výšku výživného súd považoval za primeranú majetkovým a osobným pomerom rodičov

ako aj odôvodneným potrebám maloletého. Súd v súlade s § 51 Zákona o rodine rodičom uložil, aby výživné poukazovali na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G. s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

19.1. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19.2. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. V danej veci súd v zmysle § 58 v spojení s § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods.1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods.1 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Exekúciu na peňažnú povinnosť (výživné) vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.). Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie. Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 38 zákona č. 233/1995 Z. z.).