

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 14P/121/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717206592
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8717206592.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Marián Furman, vo veci starostlivosti o maloleté deti C., Y., XX.X.XXXX A. H., Y., XX.X.XXXX Q.L., t.č. umiestnené v Detskom domove I., I. XXXX/XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Mgr. L. I., vyšším súdnym úradníkom tunajšieho súdu, deti rodičov H. N., Y., XX.X.XXXX, E. I., I. XXX/X A. C. Q.D., Y., XX.XX.XXXX, E. I., I. XX, t.č. vo výkone trestu ÚVTOS I., v konaní začatom na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

- I. N e n a r i a d' u j e nad mal. deťmi C., Y., XX.X.XXXX A. H., Y., XX.X.XXXX Q. ústavnú starostlivosť.
- II. N a r i a d' u j e nad mal. deťmi C., Y., XX.X.XXXX A. H., Y., XX.X.XXXX Q. dohľad, ktorý bude vykonávať v súčinnosti Úradu práce, soc. vecí a rodiny Poprad, ktorému u k l a d á povinnosť raz polročne k 30.6. toho ktorého roku a k 30.12. toho ktorého roku podať správu na mal. deti so zameraním na ich správanie sa a starostlivosť matky o mal. deti.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ návrhom zo dňa 8.6.2017 návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti u mal. detí z dôvodu zanedbania starostlivosti matky o mal. deti. Na pojednávaní dňa 5.10.2017 upresnil svoj návrh v tom, že v roku 2017 po spolupráci s rodinou a detským domovom sa postupne situácia v rodine menila k lepšiemu, deti boli počas celých letných prázdnin v starostlivosti matky a neboli pri opakovaných návštevách zistené žiadne nedostatky. Konštatoval, že matka spolupracuje, podrobuje sa psychosociálnej terapii a v súčasnosti nie je žiaden dôvod, aby deti nemohli byť vrátené matke a preto netrval na nariadení ústavnej starostlivosti, súhlasil s tým, aby bol naďalej rešpektovaný rozsudok tunajšieho súdu, ktorým boli deti zverené do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný výživným, avšak vzhľadom k tomu, že problém v rodine bol dlhodobejší, je vhodné, určiť nad mal. deťmi dohľad.
2. Matka súhlasila s nariadením dohľadu, uznala, že ako matka v minulosti zlyhala, avšak v súčasnosti sa o deti riadne stará a je šťastná, že ich má pri sebe.
3. Otec sa pojednávania nezúčastnil, doručenie mal vykázané, preto súd v zmysle § 180 C.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti. Vo svojom písomnom stanovisku doporučil ponechať deti v starostlivosti matky.
4. Kolízny opatrovník doporučil nariadiť nad mal. deťmi dohľad a nenariaďovať ústavnú starostlivosť.

5. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

6. Podľa § 54 ods. 3 cit. zákona, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

7. Podľa § 54 ods. 4 cit. zákona súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

8. Podľa § 54 ods. 5 cit. zákona súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

9. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, súd určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

10. Z výsledkov vykonaného dokazovania, pripojených listinných dôkazov, výpovedí účastníkov, pripojených spisov č.k. 15P/32/2017 a č.k. 14P/225/2015, súd zistil nasledovný skutkový stav:

11. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 14P/225/2015 - 16 z 15.12.2015 boli mal. deti C. A. H. zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou po 70,- eur mesačne na každé mal. dieťa. Následne bolo vo veci vydané neodkladné opatrenie v konaní 15P/32/2017 - 6 z 1.3.2017, ktorým boli mal. deti zverené do Detského domova I., I. XX a rodičia boli zaviazaní prispievať na ich výživu minimálnym výživným.

12. V konaní č.k. 4P/121/2017 o nariadenie ústavnej starostlivosti súd zistil, jednak samotným prehlásením navrhovateľa, ale aj z listinných dôkazov, že nateraz došlo k podstatnému zlepšeniu na strane matky a že ústavná výchova nie je nateraz potrebná. Keďže ústavná starostlivosť je najkrajnejším riešením pri starostlivosti o mal. deti, vzhľadom k tomu, že došlo k podstatnému zlepšeniu pomerov na strane matky, ktorá už dokáže zabezpečiť starostlivosť o mal. deti, ústavnú starostlivosť nenariadil, avšak v záujme mal. detí, nariadil nad mal. deťmi dohľad, ktorý bude vykonávať v súčinnosti s Úradom práce, soc. vecí a rodiny Poprad, ktorému uložil povinnosť dvakrát ročne podávať súdu správu o pomeroch u mal. detí.

13. Vzhľadom k tomu, že o úprave práv a povinností rodičov k mal. deťom bolo rozhodnuté 14P/225/2015, nebolo potrebné opätovne rozhodovať o úprave práv a povinností rodičov k mal. deťom.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.