

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3Csp/78/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216205297
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6216205297.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v spore žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanej I. Š., T. XX. XX. XXXX, U. H. XXX XX F., o zaplatenie sumy 72,- Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 72,- Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 14. 10. 2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 72,- Eur istiny, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 14. 10. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, všetko z titulu zmluvy o pôžičke. V žalobe uviedol, že dňa 28. 09. 2012 uzatvoril so žalovanou Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku v celkovej výške 72,- Eur. Podľa zmluvy sa žalovaná zaviazala pôžičku splácať v pravidelných 18 mesačných splátkach vo výške 4,- Eur, pričom nezaplatila žiadnu sumu. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, preto ju predžalobnou upomienkou z 03. 10. 2013 vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaná dlh nezaplatila a preto celkový dlh žalovanej činí 72,- Eur, ktorý si uplatňuje spolu so zákonným úrokom z omeškania. Zmluvnú pokutu, ktorá je evidovaná v prehľade splátok a úhrad ako pokuta omeškania a pokuta sankcie si neuplatňuje žiadnu.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil ako dôkazy Zmluvu o pôžičke číslo XXXXXXXXXX z 28. 03. 2012, Prílohu č. 2 štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Prílohu č. 3 informácie o finančnom sprostredkovaní z 28. 03. 2012, Všeobecné obchodné podmienky k Zmluve o pôžičke s platbou do O2 faktúry, Predžalobnú upomienku z 03.10.2013, doručenkou doporučené č. I. 87, Prehľad splátok a úhrad zmluva ev. č./VS XXXXXXXXX, ktoré dôkazy aj súdu predložil.

3. Vzhľadom na to, že Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok z 31. 08. 2016 Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako postupca postúpil žalobcovi ako postupníkovi pohľadávku proti žalovanej, žalobca požiadal súd o pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu. Preto potom súd uznesením z 05. 04. 2017 č. k. 3Csp/78/2016-38 pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpil Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 a na jeho miesto do konania vstúpil ako žalobca Intrum Justitia Slovakia, s. r. o. so sídlom Karadžičová 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom

Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 810 00 Bratislava. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08. 06. 2017.

4. Podanú žalobu súd doručil žalovanej dňa 07. 08. 2017, ktorú výzvou z 07. 08. 2017 vyzval, aby sa k veci písomne do 15 dní vyjadrila a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná sa k veci nevyjadrila, na výzvu súdu vôbec nereagovala.

5. So zreteľom na to, že ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur, podľa § 297 písm. b/ CSP súd nenariadil pojednávanie a podľa § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Strany ani právny zástupca žalobcu sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa § 219 ods. 1 CSP vyhlásil rozsudok.

6. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 28. 09. 2012 právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzavrel so žalovanou ako dlžníkom Zmluvu o pôžičke č. 3590353361. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku, pričom predmetom financovania pôžičky podľa zmluvy bol tovar - telefón m. Nokia C2-02 zlatobílý + ZL SK. Zo zmluvy vyplýva, že kúpna cena tovaru (MOC) činila 89,- Eur, akontácia vo výške 17,- Eur, celková suma pôžičky 72,- Eur, počet splátok 18, splátka 4,-Eur, ročná úroková sadzba 0, priemerná RPMN 45,6 %, RPMN 0, pôžička (finančné plnenie) 72,- Eur, celkové náklady spotrebiteľa 0,- Eur, termín konečnej splatnosti 04/2014, spôsob úhrady splátok do O2 faktúry. Z predžalobnej upomienky z 03. 10. 2013 vyplýva, že právny predchodca žalobcu zosplatnil pôžičku a vyzval žalovanú na zaplatenie dlhu v celkovej istine 71,57 Eur do 3 dní od doručenia upomienky. Zásielka adresovaná žalovanej na adresu 991 21 Závada 92 sa právnenmu predchodcovi žalobcu vrátila dňa 11. 10. 2013 s tým, že adresát neznámy. Z lustrácie v Registri obyvateľov SR vyplýva, že žalovaná je prihlásená na trvalý pobyt od 05. 08. 2013 na adrese Závada okres Veľký Krtíš. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok z 31. 08. 2016 pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako postupca postúpil žalobcovi ako postupníkovi pohľadávku proti žalovanej. Z prehľadu splátok a úhrad, predloženého právnym predchodcom žalobcu vyplýva, že žalovaná z titulu úveru nezaplatil právnenmu predchodcovi žalobcu žiadnu sumu, žalobcovi po postúpení pohľadávky tiež nič nezaplatila.

7. Podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

9. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákonov. Súd mal nesporne preukázané, že právny predchodca žalobcu dňa 28. 09. 2012 ako veriteľ uzavrel so žalovanou ako dlžníkom zmluvu o pôžičke, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou a to so zreteľom na ustanovenie § 52 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti, nakoľko v predmete svojho podnikania má poskytovanie úverov z vlastných peňažných zdrojov nebankovým spôsobom a žalovaná v predmetnom spore vystupovala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo

inej podnikateľskej činnosti. Právny predchodca žalobcu bol preto od uzavretia zmluvy so žalovanou v postavení dodávateľa a žalovaná v postavení spotrebiteľa. Spotrebiteľská zmluva spadá pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

10. Dokazovaním mal súd preukázané, že zmluva, uzatvorená medzi stranami sporu má písomnú formu. Z prehľadu splátok a úhrad, predloženého právnym predchodcom žalobcu vyplýva platobná disciplína žalovanej ako dlžníka, z ktorého mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 72,- Eur (kúpna cena tovaru činila 89,- Eur, žalovaná zaplatila akontáciu vo výške 17,- Eur). Zostal tak nezaplatený úver vo výške 72,- Eur, pretože žalovaná nezaplatila právnomu predchodcovi žalobcu žiadnu sumu z titulu poskytnutého úveru. Žalovaná z poskytnutého úveru ani žalobcovi nevrátil žiadnu sumu, preto je povinná vrátiť žalobcovi tú čiastku, ktorú si v skutočnosti aj požičala. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplata len skutočne poskytnutej sumy pôžičky.

11. Tým, že žalovaná nezaplatila žalobcovi riadne a včas túto sumu a dostala sa do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, vznikol žalobcovi nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania od dňa omeškania žalovanej t. j. od uplynutia 3. dňa po doručení oznámenia o zosplatnení úveru (dňa 10. 10. 2013), t. j. od 14. 10. 2013, od kedy je žalovaná v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu. Preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 72,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 14. 10. 2013 do zaplatenia, so zreteľom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu činila 0,50 %, potom výška úrokov z omeškania zvýšená o 8 percentuálnych bodov v danom prípade predstavuje 8,50 % ročne. Preto súd žalobu žalobcu považoval v celom rozsahu za dôvodnú a žalobe vyhovel.

12. O náhrade trov konania strán súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, na základe zásady úspechu. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník so zreteľom na ustanovenie § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.