

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/59/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1716201002
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2017:1716201002.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, právnej veci starostlivosti súdu o maloletého : Z.Š. M., narodený XX.XX.XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka - Ľ. M., narodená XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX a otec - G. M., narodený XX.XX.XXXX, D. X. XXX o návrhu otca na zníženie výživného , takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a** .
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 16.2.2016 žiadal otec maloletého o zníženie výživného na Z. M., nar. X.X.XXXX zo sumy 150 eur mesačne na sumu 30 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že od 4.1.2016 je vo VTOS, nemá žiaden príjem, súdom určené výživné v sume 150 eur mesačne nie je schopný uhrádzať a je to pre neho likvidačná suma.
2. Matka s návrhom otca nesúhlasila, žiadala návrh otca zamietnuť.
3. Otec sa na pojednávanie nedostavil, súdne zásielky na pojednávanie ako i na vypočutie pred dožiadaným Okresným súdom v Námestove, sa opakovane nedostavil, nepredložil listinné dôkazy, ktorými by vydokladoval svoje majetkové pomery a preto súd v zmysle ust. § 31 Zákon NR SR č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca- ktorý podal návrh na súd.
4. Kolízny opatrovník odporučil súdu návrh otca zamietnuť, nakoľko znižovanie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa.
5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámil sa s obsahom spisov tun.súdu sp.zn.: 12P 141/2014, potvrdeniami o príjme matky, lustráciami ZVJS, lustráciou trvalého bydliska otca, rozsudkom OS v Námestove sp.zn.: 6T 23/2013-118 zo dňa 13.10.2015, ako i ďalšími dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:
6. Maloletý Z. sa narodil z mimomanželského vzťahu rodičov, otcovstvo bolo uznané súhlasným vyhlásením oboch rodičov na matrike, potom ako boli uskutočnené testy DNA, dovtedy otec otcovstvo odmietal uznať. Rozsudkom tunajšieho súdu sp.,zn.: 12P 141/201-55 zo dňa 30.10.2014, bol maloletý

zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 150 eur, počnúc dňom 15.4.2014. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2014. V tom čase bol maloletý vo veku 1,5 roka, bol zdravý, plienkovaný, matka bola na rodičovskej dovolenke. Otec sa na pojednávanie nedostavil, nemal ďalšie vyživovacie povinnosti, bol SZČO.

7. Matka je slobodná, nemá ďalšie vyživovacie povinnosti, do apríla 2016 bola na rodičovskej dovolenke, pracuje ako predavačky v Hypernove a jej príjem je cca 256 eur, iný príjem nemá, nepodniká. Spolu s maloletým býva u svojich rodičov v ich rodinnom dome, na bývanie neprispieva, nakoľko nemá finančné prostriedky. Matka poberá náhradné výživné 108,50 eur, nakoľko otec výživné nezasiela. Matka nevlastní žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok.

8. Maloletý Z. je vo veku 4,5 roka, od septembra 2017 navštevuje materskú školu, poplatky škôlke 31 eur, maloletý je zdravý.

9. Rozsudkom Okresného súdu v Námestove sp.zn.6T 23/2015-118 zo dňa 13.10.2015, bol otec uznaný za vinného za prečin krádeže a bol odsúdený na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov.

10. Opakovanou lustráciou v ZVJS dňa 10.8.2016, 28.11.2016 a 24.7.2017, mal súd preukázané, že otec sa nenachádza v evidencii ZVJS.

11. Okresný súd v Námestove vrátil tunajšiemu súdu nevybavené dožiadanie - vykonanie dôkazu výsluchom otca z adresy Oravské Veselé 580 z dôvodu opakovaného predvolania otca, ktorý sa nedostavil na výsluch.

12. Lustráciou trvalého bydliska otca ako i oznámením Obecného úradu D. X., mal súd potvrdené, že otcov trvalý pobyt je na adrese D. X. Č..XXX.

13. Podľa §-u 26 Zákona NRSR č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine (ďalej len Zákona o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

14. Podľa §-u 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa §-u 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa §-u 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa §-u 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa §-u 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa §-u 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa §-u 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. Vykonaným dokazovaním v tomto konaní mal súd preukázané že návrh otca nie je dôvodný a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. V čase podania návrhu na súd bol otec vo VTOS v súčasnosti je na slobode, opakovane si nepreberá súdne zásielky, súdu nepredložil listinné dôkazy, ktorými by preukázal svoje majetkové pomery, pojednávajúce odignoroval, nespolupracoval s tunajším súdom ani s dožiadaným Okresným súdom v Námestove. Súd svoje rozhodnutie opiera o skutočnosť, že od poslednej úpravy výživného uplynulo obdobie 4 rokov, za toto obdobie sa odôvodnené potreby maloletého dieťaťa zvýšili, maloletý začal navštevovať materskú školu, s čím matke vzrástli výdavky na výživu, oblečenie, ošatenie a voľnočasové aktivity maloletého Z.. Matka pracuje ako predavačka a jej príjem je cca 256 eur. Otec, ani keď nebol vo výkone trestu odňatia slobody výživné matke nezasielal. Matka je poberateľkou náhradného výživného. Je potrebné dodať, že od narodenia celú osobnú ako i finančnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka sama, za pomoci svojich rodičov. Rodič, ktorý nemá maloleté dieťa zverené do jeho osobnej starostlivosti, nemôže presúvať celú osobnú ako aj finančnú starostlivosť na druhého rodiča, a musí si svoje finančné záležitosti zariadiť tak, aby bol schopný výživné v sume 150 eur matke zasielať. Otec svoj návrh odôvodnil, že je vo VTOS, čo nezakladá hmotnoprávny dôvod na znižovanie výživného na maloleté dieťa, navyše v súčasnosti je na slobode. Otec neunesol dôkazné bremeno a nevydokladoval svoje majetkové pomery a ostatné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali jeho návrh na zníženie výživného. S poukazom na vyššie uvedené, s použitím citovaných zákonných ustanovení a zhodnotiac vykonané dokazovanie jednotlivito i vo vzájomných súvislostiach nemal súd preukázané, že na strane otca nastali také zmeny, ktoré by odôvodňovali zníženie výživného, preto súd návrh otca zamietol.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 52 Zákona NR SR č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a konanie možno začať aj bez návrhu (§ 23 C.m.p.)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, na podklade §-u 362 C.s.p., podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie sa podáva cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa §-u 363 C.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods 1,2 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa §-u 62 ods.1 C.m.p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa §-u 62 ods.2) C.m.p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.