

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/66/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010298
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7814010298.7

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Martina Michalanského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 5. októbra 2017, v trestnej veci proti obžalovanému N. K., pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), c), d) Tr.zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 334/2012 Z. z., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu v Rožňave zo dňa 8.7.2015 sp.zn. 3T/111/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Rožňave zo dňa 8.7.2015 sp.zn. 3T/111/2014 bol obžalovaný N. K. uznaný za vinného zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), c), d) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 334/2012 Z.z., na tom skutkovom základe, že

že od presne nezisteného času od mesiaca december 2012 až do 26.01.2013 na adrese Y. X., U. XX/XX vyrábal z voľne dostupných prekurzorov psychotropnú látku Metamfetamín (pervitín), ktorá je zaradená v zmysle zákona č. 13/2004 Z. z. do II. skupiny psychotropných látok, a to v množstve minimálne 54,72 g a tento pervitín neoprávnene prechovával a následne predával M. Y. v obci M., okres M., a to tak, že najmenej dňa 09.02.2013 mu priniesol na toto miesto pervitín, ktorý bol zaistený v osobnom motorovom vozidle Z. M. J.: U.-XXXBE, ktoré v tom čase užíval N. K., a to v igelitovom vrecku o rozmeroch 9x6 cm o celkovej hmotnosti 9,52 g s priemerným obsahom Metamfetamínu 71,4 %, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 170 obvykle jednorazových dávok drogy a v škatuli o rozmeroch 10x11x5 cm, v ktorej sa nachádzali 3 igelitové vrecká o rozmeroch 9x6 cm o celkovej hmotnosti 45,20 g s priemerným obsahom Metamfetamínu 63,7 %, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 720 obvykle jednorazových dávok drogy, ktorý mu predal za 1 500,- €, avšak k odovzdaniu pervitínu nedošlo z dôvodu ich zadržania príslušníkmi PZ.

Za to bol obžalovanému podľa § 172 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 38 ods. 2,3 Tr.zák. a s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l) Tr.zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr.zák. súd výkon tohto trestu podmienienečne odložil s probačným dohľadom a podľa § 51 ods. 2 Tr.zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 60 (šesťdesiat) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr.zák. súd uložil obmedzenie, spočívajúce v zákaze požívania návykových látok akéhokoľvek druhu a množstva počas trvania skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c) Tr.zák. súd uložil obmedzenie, spočívajúce v zákaze stretávania sa s konzumentmi a predajcami návykových látok počas trvania skúšobnej doby.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr.zák. súd obžalovanému uložil aj trest prepadnutia vecí, a to:
- I. U. F. T., Č. G. I. B. H. F. Y. Z. H., V.: XXXXXX/XX/XXXXXX/X G. G. Y. B. Č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX;
- I. U. F. T., I.-G. Q. H. F. Y., H. H. Z. H. G. Y., V.: XXXXXX/XX/XXXXXX/X;
- I. U. F. F., Č. Q. G. G. B. G. H.M., V.: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Z. G. Y. F.. S. Č. XXXXXXXXXXXXX.

Podľa § 60 ods. 6 Tr.zák. sa vlastníkom prepadnutých vecí stal štát.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor, ktoré aj písomne odôvodnil a kde konštatoval, že okresný súd nesprávne ustálil právnu kvalifikáciu skutku a nesprávne rozhodol o vine a treste obžalovaného N. K., keď ho neuznal vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm.a/, c/, d/, ods.2 písm.e/ Tr.zák. Okresný prokurátor konštatoval, že pre kvalifikáciu v zmysle ods.2 ustanovenia § 172 Tr.zák. nasvedčuje výpoveď svedka C.. N.. I. K., v ktorej uvádza, že hodnota drog je odvodená od jej hmotnosti v gramoch. Z týchto dôvodov pre určenie hodnoty psychotropných látok je jej hmotnosť v gramoch. Keďže v motorovom vozidle obžalovaného bolo zaistené minimálne množstvo 54,72 gramu pervitínu, pri takomto množstve, pri zohľadnení ceny, za ktorú sa predávala na trhu v rozhodnom čase a na mieste, kde boli zaistené pri sume najmenej 50,- eur za gram, hodnota tejto drogy predstavuje čiastku 2.736,- eur, čo presahuje hranicu väčšej škody, ktorou je čiastka 2.660,- eur a čo zakladá kvalifikáciu v zmysle ods.2 ustanovenia § 172 Tr.zákona.

Na podklade uvedeného pôvodného odvolania Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 4.2.2016 sp.zn. 7To/98/2015 uznal obžalovaného N. K. na tom istom skutkovom základe za vinného aj v zmysle ods.2 písm.e/ ustanovenia § 172 Tr.zák. a na základe toho mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Zároveň mu uložil aj trest prepadnutia vecí na nezmenenom základe, ako tak učinil okresný súd.

V dôsledku podaného dovolania v prospech obžalovaného N. K. Najvyšší súd Slovenskej republiky dňa 17.5.2017 sp.zn. 6Tdo/46/2016 vyslovil, že rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 4.2.2016 sp.zn. 7To/98/2015 bol porušený zákon v ustanovenia § 321 ods.1 písm. d/, e/, § 322 ods.3 Tr.por. a § 172 ods.2 písm. e/ Tr.zák. v neprospech obžalovaného N. K.. Najvyšší súd SR zároveň prikázal Krajskému súdu v Košiciach, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Obžalovaného N. K. prepustil z výkonu trestu odňatia slobody.

Najvyšší súd vo svojom rozhodnutí vyslovil právny názor, že rozhodnutie okresného súdu, ktoré sa týkalo hodnotenia konania obžalovaného, t.j. že žalovaný čin nespáchal vo väčšom rozsahu, je správne pokiaľ okresný súd s ohľadom na výsledok dokazovania a na zásadu v pochybnostiach v prospech páchatel'a, vychádzal z najnižšej ceny, ktorú obvinený za metamfetamín požadoval, teda 1.500,- eur. Táto dohodnutá cena bola nespochybniteľne ustálená na základe vykonaných dôkazov a preukazovala subjektívnu stránku tohto trestného činu.

Na podklade odvolania okresného prokurátora krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie je nedôvodné.

Vychádzajúc z uvedeného vysloveného právneho názoru najvyššieho súdu, ktorým je krajský súd viazaný, v novom konaní na verejnom zasadnutí dňa 5.10.2017 sa celá vec dostala do štádia, ktoré predchádzalo rozhodnutiu krajského súdu zo dňa 4.2.2016, a teda znova sa rozhodovalo o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu v Rožňave zo dňa 8.7.2015 sp.zn. 3T/111/2014.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti sa takto odvolanie okresného prokurátora stalo nedôvodným, keďže krajský súd bol viazaný právnym názorom najvyššieho súdu.

Okresný súd pri správne zistenom skutkovom stave teda konanie obžalovaného aj správne kvalifikoval ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), c), d) Tr.zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 334/2012 Z. z. Nepochybil okresný súd ani pri uložení trestu odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov, ktorý podmienične odložil s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 60 mesiacov, keďže

tento trest spĺňa všetky zákonné kritériá určujúce výšku, ako aj druh trestu, majúc na zreteli osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, ako aj možnosti jeho nápravy.

Zákonnými sú aj výroky o uložení obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania návykových látok akéhokoľvek druhu a množstva počas trvania skúšobnej doby a v zákaze stretávania sa s konzumentmi a predajcami návykových látok počas trvania skúšobnej doby.

Zákonu zodpovedá aj uložený trest prepadnutia zaistených vecí, ktoré boli použité na páchanie trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.