

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14P/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717210524
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717210524.1

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci starostlivosti o maloletú H. E., J.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky S. E., V.. H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. XXX XX K., bývajúcej na adrese J. S. XX, XXX XX O. a otca: Q. E., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. XXX XX K., bývajúceho na adrese M.. E. XXXX/XX, XXX XX L., o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Otec Q. E., J.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. H. E., J.. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 40,- Eur mesačne na sumu 80,- Eur mesačne so splatnosťou vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 01.09.2017, ktoré bude poukazovať k rukám matky S. E., J.. XX.XX.XXXX.

II. Zročné výživné pre maloletú za mesiac september 2017 v sume 40,- Eur je otec p o v i n n ý zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky.

III. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/32/2012-66 zo dňa 24.09.2012 v časti určenia výživného pre maloletú.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom na začatie konania zo dňa 27.07.2017, ktorý bol doručený súdu dňa 28.07.2017 domáhala zvýšenia výživného pre maloleté dieťa zo strany otca maloletého dieťaťa zo sumy 40,- Eur mesačne na sumu 250,- Eur mesačne počnúc dňom 27.07.2017. Návrh odôvodnila tým, že od poslednej súdnej úpravy výživného pre mal. dieťa rozvodovým rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5P/32/2012-66 zo dňa 24.09.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.10.2012 došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletej. Rozvodovým rozsudkom otec mal. dieťaťa bol zaviazaný platiť na jeho výživu sumou 40,- Eur mesačne. Maloletá týmto rozsudkom bola zverená do jej osobnej starostlivosti. Od 01.09.2017 mal. nastupuje na povinnú školskú dochádzku s čím sa podstatne zvýšia jej životné náklady. Životné náklady pre maloletú sa zvýšili aj z dôvodu jej fyzického rastu. Tieto vzrástli najmä na ošatení a hygienických potrebách. Maloletá vo voľnom čase bude navštevovať tanečný krúžok, kde sa platí mesačný poplatok 8,- Eur. Stravné v školskej jedálni bude činiť na mesiac pre maloletú približne 27,- Eur. Náklady na školskú družinu pre maloletú budú činiť približne 7,- Eur na mesiac. Dcére musela zadovážiť kompletnú výbavu do prvej triedy (školská taška, perá, ceruzky, pastelky, peračník, pomôcky na výtvarnú výchovu). Tiež jej zakúpila pracovné zošity a učebnicu na anglický jazyk v hodnote 20,- Eur. Do triedneho fondu zaplatila ročný poplatok 40,- Eur. Dcéra býva často chorá, všetky náklady na liečbu uhrádza sama bez príspevku otca. Pracuje na polovičný úväzok z dôvodu dlhotrvajúcich zdravotných problémov. Jej mesačný príjem je vo výške od 120,- do 300,- Eur. Náklady má mesačne na bývanie 220,- Eur, keď žije s dcérou v podnájme. Cestovné náklady do práce pre ňu činia 30,- Eur mesačne. Výdavky pre maloletú mesačne vyčísliť približne na sumu 250,- Eur. Finančne jej vypomáhajú rodičia, ktorí sú na dôchodku a syn z predchádzajúceho vzťahu, ktorý je plnoletý, schopný

sa sám živiť, a ktorý s nimi nebýva. Otec maloletej si vyživovaciu povinnosť neplní a dlhodobo výživné neuhrádza. Na výživnom pre maloletú dlhuje sumu približne 1.820,- Eur. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 11C/23/2013 bol zaviazaný prispievať i na jej výživu, ako rozvedenej manželky, v sume 40,- Eur mesačne. Ani tento príspevok neuhrádza. Na príspevku jej dlhuje čiastku 1.840,- Eur. V súvislosti s neplnením vyživovacej povinnosti otcom mal. dieťaťa je na otca podaná obžaloba pre zanedbanie povinnej výživy, konanie je vedené pred Okresným súdom Zvolen pod sp.zn. 5T/46/2017. S otcom dieťaťa nie sú v kontakte pre jeho agresivitu, alkoholizmus a gamblerstvo.

2. Otec mal. dieťaťa s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasil. Na obranu uviedol, že pre nedostatok finančných prostriedkov nemá z čoho zvýšené výživné platiť. Má dlhy, a to ešte z bývalého manželstva. V súčasnosti si „vybavuje“ osobný bankrot. Potvrdil, že za neplnenie vyživovacej povinnosti bola na neho podaná obžaloba.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, listinnými dôkazmi, zadováženými správami, keď zistil tento skutkový a právny stav:

4. Rodičia mal. dieťaťa boli manželmi. Manželstvo uzatvorili dňa 25.09.2010. Ich manželstvo zaniklo rozvodom na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5P/32/2012-66 zo dňa 24.09.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.10.2012. Týmto rozsudkom boli upravené i rodičovské práva a povinnosti k maloletej. Maloletá bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že táto ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 40,- Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky mal. dieťaťa. V tomto čase maloletá mala dosiahnutý 1 rok veku, matka poberala rodičovský príspevok v sume 194,70 Eur mesačne a rodinné prídavky na dve deti, okrem maloletej H. i na mal. syna Z.. Mal. syn Z. sa nachádzal v jej starostlivosti na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 14P/2/2012-118, ktorým bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. Z. otcovi mal. Z. sumou 150,- Eur mesačne. Matka v tomto čase mala vyživovaciu povinnosť okrem voči týmto dvom deťom i ďalším dvom deťom, mal. synovi O. N. a mal. synovi Y. N., ktorí boli na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 11P/30/2011-36 zverení do starostlivosti otca žijúceho v Anglicku spolu s týmito mal. deťmi. Vyživovaciu povinnosť voči týmto dvom mal. deťom mala na základe tohto súdneho rozhodnutia po 26,- Eur mesačne. Matka okrem toho, že poberala rodičovský príspevok sa zamestnala i na dohodu o pracovnej činnosti zo dňa 08.08.2012 u spoločnosti DADA GROUP ECO s.r.o., A. Hlinku 16, Detva na dohodnutý rozsah 10 hodín týždenne za odmenu 2,- Eur na hodinu. Za mesiac august 2012 dosiahla čistú mzdu 73,50 Eur. Otec mal. dieťaťa v tomto čase okrem maloletej mal vyživovaciu povinnosť i voči dvom deťom z predchádzajúceho partnerského vzťahu Y. M. M. E. v rozsahu po 50,- Eur mesačne, ktoré bolo určené súdnym rozhodnutím. Bol zamestnaný u spoločnosti Unios s.r.o., Družstevná 1664/14, Zvolen s čistou mesačnou mzdou získanou za obdobie práce v plnom mesiaci 341,68 Eur. Bol i živnostníkom s pozastavenou podnikateľskou činnosťou na obdobie od 24.01.2012 do 23.01.2015. Tieto skutočnosti súd zistil zo spisu OS Zvolen sp.zn. 5P/32/2012.

5. Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 11C/23/2013 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn.11C/23/2013-30 zo dňa 24.05.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.06.2013 bola otcovi mal. dieťaťa uložená povinnosť platiť matke mal. dieťaťa príspevok na výživu rozvedenej manželky v sume 40,- Eur mesačne odo dňa 18.02.2013.

6. Z výsluchu matky mal. dieťaťa ako účastníčky konania súd zistil, že po rozvode manželstva s otcom mal. dieťaťa je stále rozvedená. Žije sama s maloletou. Vyživovaciu povinnosť má jedine voči mal. dcére, keď deti z predchádzajúcich vzťahov sú už plnoleté a schopné sa samé živiť. Je zamestnaná u spoločnosti DUPAN TWIN s.r.o., Kriváň 343 ako robotníčka, pracuje na polovičný pracovný úväzok zo zdravotných dôvodov. Nedávno sa podrobila operácii, keď bola PN odo dňa 02.10.2017 nastúpila do práce. Za mesiac september 2017 jej budú vyplatené len nemocenské dávky v minimálnej výške. Pravdepodobne vo výške 100,- Eur. Príjem má len zo zamestnania, v čistom jej to priemerne vychádza mesačne do 150,- Eur. Na maloletú poberá rodinné prídavky a daňový bonus. Žije v podnájme. Otec mal. dieťaťa na výživu dlhodobo neprispieva. Neplní ani príspevok na výživu rozvedenej manželky. Je gambler. S mal. dieťaťom sa nestretáva. Finančne jej vypomáhajú rodičia a plnoletý syn Ján, ktorý pracuje. Za podnájom platí 220,- Eur mesačne. Maloletej pri nástupe do prvého ročníka základnej školy zakúpila školské pomôcky približne v sume 120,- Eur. Tiež jej uhradila ročný poplatok do triedneho fondu 40,- Eur. Maloletá začala chodiť na tanečnú, poplatok činí 40,- Eur na polroka. Výdavky pre maloletú

mala i na zakúpenie zošitov a knihy z anglického jazyka, tu boli náklady 18,- Eur. Sama má výdavky na cestovné do práce 30,- Eur mesačne. Maloletá v marci tohto roku sa podrobila operácii nosných mandlí. Zaplatila tu jednorazový poplatok 50,- Eur. V súvislosti s operáciou, ktorej sa nedávno podrobila zaplatila ona sama 100,- Eur. Nevlastní žiaden nehnuteľný majetok, ani cenný huteľný majetok. Úvery nespláca žiadne, úvery za ňu splácajú rodičia. Minulý rok pracovala v Írsku od februára do novembra, kde zarábala približne 1.200,- Eur mesačne. Má zdravotné problémy, preto túto prácu musela zanechať. V tomto čase sa o dcéru starala jej matka. Z Írska chodievala každý druhý mesiac domov, maloletá ju navštevovala i v Írsku. I otcovi dieťaťa bola ponúknutá práca v Írsku, túto odmietol.

7. Z výsluchu otca mal. dieťaťa ako účastníka konania súd zistil, že tento od rozvodu manželstva je stále rozvedený. Žije sám. Donedávna žil s matkou, ktorá medzičasom zomrela. Vyživovaciu povinnosť má voči mal. Kristíne a voči matke mal. H., ktorej má platiť príspevok na rozvedenú manželku. Žiadne iné vyživovacie povinnosti už nemá, vyživovacia povinnosť voči dvom deťom z predchádzajúceho vzťahu mu už zanikla, pretože tieto sú už schopné samé sa živiť. Nevlastní žiaden majetok. Býva v byte, ktorý pôvodne patril jeho matke. Matka bola chorá, musel jej zabezpečovať starostlivosť. Byt matka za života previedla bratovej dcére. Preto nevie ako bude ďalej a kde bude ďalej bývať. Je zamestnaný na dohodu u spoločnosti ODRISlav, s.r.o., Lučenecká cesta 2286, Zvolen. Jeho zárobok sa odvíja od toho, koľko dní pracuje v mesiaci. Niekedy pracuje len 3 až 4 dni, vtedy zarobí od tých 50,- do 60,- Eur na mesiac. Je vyučený stolár. Predtým ako sa zamestnal na túto dohodu bol nezamestnaný, lebo nemal prácu. Nebol však evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal ani žiadne štátom vyplácané dávky. Takto bol nezamestnaný približne dva roky. V minulosti mal založenú i živnosť na stolársku výrobu, túto má pozastavenú. Na živnosť však nevykonával stolársku činnosť, ale pomocné práce. Nepamätal si, kedy tieto pomocné práce vykonával na živnosť naposledy. Je však zdravý. Výživné pre dcéru neplatí preto, lebo má problémy sám vyžiť. Nie je pravdou, že by neplatil dcére výživné vôbec, po rozvode zaplatil na výživné pre dcéru 600,- Eur. Nemá o tom doklad. Matka dieťaťa toto popiera. Naposledy zaplatil výživné pre dcéru tak dva až tri roky dozadu. Neplatí ani príspevok na výživu rozvedenej manželky. Za neplnenie vyživovacej povinnosti je už trestne stíhaný tretíkrát. Zabezpečovať jeho výživu mu pomáhala matka za to, že sa o ňu staral. Náklady na byt sú 140,- Eur na mesiac. Poprel, že by bol závislým hráčom. Má veľa dlžôb, exekúcií, dlžoby vyčíslil na sumu približne 15.000,- Eur. S dcérou sa nestretáva, matka dieťaťa mu bráni kontakt s dcérou, a to nielen osobný ale aj telefonický. Návrh na úpravu styku na súd si však nepodal. Dcéru videl naposledy dva roky dozadu. Nevlastní žiaden majetok.

8. Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5T/46/2017 súd zistil, že na otca mal. dieťaťa bola na tunajšom súde Okresnou prokuratúrou Zvolen podaná dňa 28.04.2017 obžaloba za neplnenie vyživovacej povinnosti voči mal. dieťaťu od 01.09.2013 do súčasnosti, a za neplnenie príspevku na výživu rozvedenej manželky matke mal. dieťaťa za obdobie od 07.06.2013 do súčasnosti. Na výživnom pre dcéru dlhuje 1.700,- Eur a na príspevku pre matku dieťaťa dlhuje sumu 1.720,- Eur. Trestné konanie však nie je doposiaľ právoplatne skončené.

9. Z rozhodnutia Základnej školy Z. Z. Y., M.. G. XX, O. č. 258/13/2017 zo dňa 31.05.2017 súd zistil, že maloletá H. bola prijatá od 01.09.2017 do prvého ročníka základnej školy.

10. Zo správy zamestnávateľa matky DUPAN TWIN, s.r.o., Kriváň 343 zo dňa 05.09.2017 súd zistil, že matka u spoločnosti pracuje na základe pracovnej zmluvy na polovičný úväzok zo zdravotných dôvodov. Zamestnaná je od 01.06.2017, pracovný pomer jej trvá. Dosahuje priemernú čistú mesačnú mzdu 241,24 Eur. Poberá daňový bonus vo výške 21,41 Eur mesačne na mal. H. E.. Jej pracovná morálka je veľmi dobrá, je šikovná, prispôsobivá. Mzda u nej je úkolová, jej mesačné normy dosahujú 100 %.

11. Z lekárskej správy MUDr. Dany Zacharovej, všeobecného lekára pre dospelých, ambulancia Zvolen zo dňa 26.09.2017 súd zistil, že matka mal. dieťaťa nie je po zdravotnej stránke spôsobilá vykonávať prácu v dlhodobom stoji so záťažou L/S chrbtice ako aj kĺbov horných končatín pre ochorenia špecifikované v tejto lekárskej správe. Ochorenia si vyžadujú telesné šetrenie končatín, ako aj chrbtice.

12. Zo správy zamestnávateľa otca mal. dieťaťa ODRISlav, s.r.o., Lučenecká cesta 2286, Zvolen zo dňa 04.09.2017 súd zistil, že otec mal. dieťaťa pracuje na dohodu o pracovnej činnosti od 04.10.2016. Za odpracované obdobie je mu vyplácaná mzda vždy k 15-temu dňu nasledujúceho mesiaca. Za obdobie október 2016 až júl 2017 dosiahol priemernú čistú mesačnú mzdu 42,72 Eur. Zrážky zo mzdy sa mu

nevykonávajú vzhľadom na jeho nízky príjem. Zamestnávateľ však eviduje na jeho príjem niekoľko exekúcií. Tiež sú mu nie vyplácané žiadne prídavky na deti. Zamestnanec má však veľmi dobrý vzťah k práci, je samostatný, spoľahlivý a nekonfliktný typ. Plní si všetky svoje pracovné povinnosti. Zatiaľ sa mu zamestnávateľom nemôže napriek tejto skutočnosti vytvoriť lepšie pracovné pole pôsobnosti a zamestnať ho na plný pracovný úväzok.

13. Obec K. v správe zo dňa 04.09.2017 uviedla, že o otcovi dieťaťa nemajú žiadne vedomosti nakoľko sa v obci dlhodobo nezdržiava. Matka mal. dieťaťa v obci už nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. V evidencii obyvateľov sú obidvaja rodičia evidovaní ako občania obce bez súpisného čísla, ale v obci vôbec nežijú.

14. Zo správy kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa zo dňa 20.09.2017 súd zistil, že matka s maloletou aktuálne býva na adrese J. S. XX, O.. S maloletou žije v 1-izbovom byte, ktorý má matka v podnájme. Matka aktuálne pracuje v spoločnosti DUPAN TWIN Kriváň na skrátenej polovičnej úväzok. V domácnosti s matkou občas býva i matkin dospelý syn Z. K., ktorý je zamestnaný. Matka má čistý mesačný príjem v priemere 150,- Eur. Ďalej poberá prídavky na dieťa vo výške 23,50 Eur mesačne. Otec na výživu dieťaťa neprispieva. Maloletá začala navštevovať prvý ročník základnej školy. V školskej jedálni sa však nestavuje, nenavštevuje ani školský klub. Navštevuje tanečný krúžok ZUŠ. Otec má dlh na výživnom 1.900,- Eur a dlh na príspevku na výživu rozvedenej manželky 1.920,- Eur. Aktuálne sa vedie trestné konanie na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 5T/46/2017.

15. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa doporučil zvýšiť výživné, keď nepochybne od poslednej súdnej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane dieťaťa nárastom veku dieťaťa. Výživné doporučil zvýšiť tak, aby zodpovedalo potrebám dieťaťa a pomerom rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 4 a ods. 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 78 ods. 1, ods. 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

20. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

21. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

22. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že k zmene rozhodnutia o výživnom, teda aj k zvýšeniu výživného môže súd v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine pristúpiť, len ak sa podstatne zmenia pomery oprávneného, alebo povinného z vyživovacieho vzťahu, oproti pomerom, ktoré boli podkladom rozhodnutia o predchádzajúcej úprave výživného; súd teda v konaní porovnáva pomery účastníkov konania v čase poslednej úpravy výživného a v čase rozhodnutia súdu o návrhu na zmenu výživného. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná a dlhší čas trvajúca (teda nie dočasná) zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom (napríklad také zvýšenie, či zníženie

zárobku, alebo iných príjmov, prípadne ostatného majetku, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného rodiča, alebo vyšší vek dieťaťa, prípadne rozšírenie alebo zúženie vyživovacích povinností povinného rodiča a podobne). Pri posudzovaní, či došlo k zmene pomerov sa vždy musí prihliadnuť aj na vývoj životných nákladov. Pri rozhodovaní o výživnom v dôsledku zmeny pomerov sa v každom prípade použijú zásady, ktoré sú rozhodujúce pre určovanie príslušného druhu výživného.

23. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, keď pri určení konkrétneho rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na odôvodnené potreby oprávneného (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine), ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery obidvoch rodičov (§ 62 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine). Schopnosti a možnosti rodičov súd zohľadňuje podľa všetkých relevantných hľadísk, najmä z hľadiska ich veku, zdravotného stavu, dosiahnutej kvalifikácie, možnosti ich uplatnenia a podobne. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich primárnou povinnosťou a z tohto dôvodu má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov; pri skúmaní schopností, možností a majetkových povinného rodiča preto súd neberie do úvahy jeho výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Výživou dieťaťa sa rozumie uspokojovanie všetkých životných potrieb pre jeho všestranný telesný a duševný vývoj, teda nielen zabezpečovanie odôvodnených hmotných potrieb dieťaťa (napríklad jedlo, oblečenie, obuv) ale aj potrieb, ktoré sú dôležité pre jeho výchovu a všestranný vývoj (napríklad vzdelávanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby a pod.). Z týchto základných kritérií súd vychádzal pri rozhodovaní o návrhu matky na zvýšenie výživného.

24. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný, ale len zo sumy 40,- Eur mesačne na sumu 80,- Eur mesačne, keď neboli v konaní zistené dôvody na zvýšenie výživného zo sumy 40,- Eur mesačne až na sumu 250,- Eur mesačne pre mal. dieťa. Návrh na zvýšenie výživného nad sumu 80,- Eur mesačne matka nepodala dôvodne. Maloletá pochádza z manželstva rodičov, ktoré zaniklo rozvodom na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5P/32/2012-66 zo dňa 24.09.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.10.2012. Týmto rozsudkom maloletá na čas po rozvode manželstva rodičov bola zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa na čas po rozvode sumou 40,- Eur mesačne. V tomto čase maloletá mala vek 1 roka. Nepochybne od tohto času ku dňu rozhodovania súdu o návrhu matky na zvýšenie výživného narástli životné náklady mal. dieťaťa, a to už len samotným vekom dieťaťa, ktorý narástol o 5 rokov. Maloletá od 01.09.2017 nastúpila na povinnú školskú dochádzku, začala navštevovať prvý ročník základnej školy. Tým nepochybne vzrástli jej životné náklady na oblečenie, obuv, vzdelávanie, záľuby. Matka mal. dieťaťa nutne pri nástupe maloletej do základnej školy mala zvýšené výdavky so zakúpením ošatenia, obuvi ale najmä kompletnej školskej výbavy do prvého ročníka základnej školy ako je školská taška, perá, ceruzky, peračník, pomôcky na výtvarnú výchovu, pracovné zošity a učebnicu na anglický jazyk, keď tieto približne predstavovali sumu 120,- Eur, čo nie je suma neprimeraná na zakúpenie tejto školskej kompletnej výbavy. Matka zaplatila tiež jednorazový výdavok do triedneho fondu na rok 40,- Eur. Maloletá začala navštevovať tanečnú v ZUŠ s čím matka má náklady 8,- Eur mesačne. Výživné má pokrývať nielen tieto náklady ale aj ako už súd dôvodí, aj náklady na každodennú stravu, na bývanie, hygienické potreby, ale aj na uspokojovanie ďalších všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj mal. dieťaťa včítane nákladov na zdravotnú starostlivosť, keď matka napríklad v marci roku 2017 zaplatila jednorazový výdavok 50,- Eur za operáciu nosných mandlí maloletej. Výživné zo strany otca v sume 40,- Eur mesačne, ktoré bolo určené posledným súdnym rozhodnutím tak nepochybne nepokrýva všetky životné náklady maloletej, i keď matka sa tiež podieľa na zabezpečovaní týchto životných potrieb podľa svojich možností v primeranom rozsahu, keď časť peňažnej vyživovacej povinnosti nahrádza i osobnou starostlivosťou o maloletú. Otec sa o maloleté dieťa nezaujíma, na výživu dieťaťa neprispieva ani doterajším súdom určeným výživným, je trestne stíhaný za zanedbanie povinnej výživy, o čom svedčí konanie vedené pred tunajším súdom pod sp.zn. 5T/46/2017. Od poslednej súdnej úpravy výživného osobný stav rodičov sa nezmenil, obidvaja sú rozvedení bez partnerov. Matke ubudli od tejto poslednej súdnej úpravy výživného 3 vyživovacie povinnosti, u otca 2 vyživovacie povinnosti. Rodičia majú tak vyživovaciu povinnosť len voči jedinému dieťaťu a to mal. H.. Otec maloletej má súdom určenú povinnosť prispievať i na výživu rozvedenej manželky, matky mal. dieťaťa v sume 40,- Eur mesačne, tak ako vyplýva zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 11C/23/2013, konkrétne rozsudku č.k. 11C/23/2013-30 zo dňa 24.05.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.06.2013. Ani tento príspevok otec mal. dieťaťa matke neuhrádza, keď nebolo v konaní sporné, že otec si tieto vyživovacie povinnosti ani voči matke dieťaťa, ani voči mal. dieťaťu neplní. Pri rozhodovaní o zvýšení výživného súd tak prihliadol nielen na zvýšenie životných nákladov mal. dieťaťa, ale i na skutočnosť, že otcovi odbudli 2 vyživovacie povinnosti na deti spolu v rozsahu

100,- Eur mesačne, pribudla vyživovacia povinnosť vo forme príspevku na rozvedenú manželku v sume 40,- Eur mesačne. U matky tiež došlo k zúženiu vyživovacích povinností, odbudla jej vyživovacia povinnosť pre dve mal. deti, ktorú v tom čase mala povinnosť plniť v rozsahu spolu 52,- Eur mesačne pre obidve deti, odbudla jej tiež vyživovacia povinnosť voči N. Z., ktorého v tom čase mala v osobnej starostlivosti, a ktorý je v súčasnom období už plnoletý a schopný sa sám živiť, pričom ako matka uviedla tento jej finančne vypomáha pri zabezpečovaní potrieb v domácnosti. Pokiaľ ide o majetkové pomery rodičov, tie sa výrazným spôsobom nezmenili, podstatným spôsobom sa nezmenili ani zárobkové pomery rodičov. Matka v čase rozvodového konania poberala rodičovský príspevok v sume 194,70 Eur mesačne, zamestnala sa i na dohodu, z ktorej mala príjem 73,50 Eur priemerne mesačne netto. V súčasnom období matka pracuje u spoločnosti DUPAN TWIN, s.r.o. Kriváň na polovičný pracovný úväzok s priemernou čistou mesačnou mzdou 241,24 Eur. Doložila lekársku správu zo dňa 26.09.2017 vystavenú MUDr. Danou Zacharovou, všeobecnou lekárkou, ambulancia Zvolen, z ktorej vyplýva, že po zdravotnej stránke nie je spôsobilá vykonávať prácu v dlhodobom stoji so záťažou L/S chrbtice ako aj kíbov horných končatín. Príjem matky sa tak od poslednej súdnej úpravy výživného výrazným spôsobom nezmenil. Otec zarábala v čase rozvodového konania priemerne mesačne v čistom 341,68 Eur. V súčasnom období pracuje na dohodu u spoločnosti ODRISlav, s.r.o. Zvolen, keď z dohody má príjem priemerne mesačne v čistom 42,72 Eur. U otca sa tak príjem znížil, ale súd na túto skutočnosť neprihliadol. Otec v konaní potvrdil, že je zdravý, je vyučený stolár, v minulosti mal založenú živnosť. Na dohodu u tohto zamestnávateľa pracuje od 04.10.2016, predtým bol dlhodobo nezamestnaný, nebol však evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a ani nepoberal od štátu žiadne dávky. V konaní otec neuvádzal a nepredložil súdu žiadne dôkazy, akú snahu trvalo vyvíja na získanie zamestnania z ktorého by si zabezpečil dostatočný príjem pre výživu mal. dieťaťa, ktoré je svojou výživou odkázané jedine na rodičov. Je na otcovi, ktorý je zdravý, vyučený v odbore, aby si zabezpečil dostatočný príjem a vyvinul snahu na zabezpečenie dostatočného príjmu na zabezpečenie riadnej výživy svojho mal. dieťaťa. Výživné v sume 40,- Eur mesačne nemôže reálne pokrývať náklady mal. dieťaťa, keď súd dopĺňa, že vyznieva nevierohodne tvrdenie otca, že svoje životné náklady pokrýva len z príjmu z dohody o pracovnej činnosti, ktorú má uzavretú so spoločnosťou ODRISlav, s.r.o., Zvolen. Konanie otca sa javí byť tendenčné, keďže sám ako uviedol má množstvo dlhov, ktoré sú vymáhané v rámci exekúcie, presne nevedel ich ani vyčíslieť, uviedol približnú sumu 15.000,- Eur. Možno prisvedčiť matke, že otec si nezabezpečuje dostatočný príjem práve z dôvodu množstva dlhov. Že je otec zadĺžený, na túto skutočnosť nemožno v konaní prihliadnuť, keďže výživné má prednosť pred všetkými nie odôvodnenými výdavkami rodičov. Otec sa o dieťa nezaujíma, s dieťaťom sa nekontaktuje, dieťaťu neprispieva ani len nepatrnými darčekom pri príležitosti sviatkov dieťaťa. Ide o nezodpovedné konanie povinného rodiča, ktoré je v rozpore so záujmami mal. dieťaťa. Matka dieťaťa napriek tomu, že zo zdravotných dôvodov nemôže vykonávať prácu na plný pracovný úväzok, túto vykonáva aspoň na polovičný pracovný úväzok a snaží sa zabezpečiť výživu dieťaťa a to už aj zabezpečením si práce v predchádzajúcom období na istý čas v zahraničí. Povinnosť rodičov zabezpečiť v dostatočnej miere výživu dieťaťa je rovnocenná a každý z rodičov má vyvinúť primeranú snahu aby ju zabezpečoval v potrebnom rozsahu. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa chrániac záujmy mal. dieťaťa doporučil tiež vzhľadom na vek dieťaťa, ktorý uplynul od poslednej súdnej úpravy výživného, výživné zvýšiť. Tiež bol názoru, že doterajšie výživné zo strany otca nekryje všetky potrebné výdavky mal. dieťaťa. I na jeho doporučenie súd prihliadol.

25. Zo všetkých vyššie uvedených skutkových a právnych dôvodov, potom súd o návrhu matky na zvýšenie výživného rozhodol tak, že výživné zvýšil zo sumy 40,- Eur mesačne na sumu 80,- Eur mesačne, pokiaľ matka žiadala zvýšiť výživné až na sumu 250,- Eur mesačne, takáto suma nezodpovedá ani pomerom povinného rodiča, teda otca a ani potrebám nateraz mal. dieťaťa. V konaní neboli zistené také výdavky mal. dieťaťa, ktoré by odôvodňovali zvýšenie výživného až na sumu 250,- Eur mesačne.

26. Vzhľadom k tomu, že súd rozhodol o zvýšení výživného, vznikol otcovi i dlh na zročnom výživnom ale len za mesiac september 2017 v sume 40,- Eur, ktoré zročné výživné je otec povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky mal. dieťaťa. Súd zvýšil výživné počnúc dňom 01.09.2017, kedy maloletá nastúpila do prvého ročníka základnej školy.

27. Týmto rozsudkom dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/32/2012-66 zo dňa 24.09.2012 v časti určenia výživného pre maloletú.

28. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, a to podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).