

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 4Csp/37/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119335155  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:6119335155.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Bratislava - Nové Mesto, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, právne zastúpený JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom Banská Bystrica, Komenského 3, proti žalovanému Q. Q.S., K.. XX.XX.XXXX, I. O. O. V. X., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 586,29 € s príslušenstvom a iné, takto

### rozhodol:

I. Platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 4Csp/37/2020-90 zo dňa 30.07.2020 s  
a z r u š u j e .

II. Žalovaný je žalobcovi p o v i n n ý zaplatiť 586,29 € spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania:  
- zo sumy 39,30 € od 26.07.2016 do zaplatenia;  
- zo sumy 149,11 € od 26.08.2016 do zaplatenia;  
- zo sumy 80,48 € od 27.09.2016 do zaplatenia;  
- zo sumy 27,78 € od 26.07.2016 do zaplatenia;  
- zo sumy 42,10 € od 26.11.2016 do zaplatenia;  
- zo sumy 134,60 € od 28.12.2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je žalobcovi p o v i n n ý nahradiť trovy konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou dňa 14.07.2019 v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica, sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 473,37 € spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 39,30 € od 26.07.2016 do zaplatenia, zo sumy 149,11 € od 26.08.2016 do zaplatenia, zo sumy 80,48 € od 27.09.2016 do zaplatenia, zo sumy 27,78 € od 26.07.2016 do zaplatenia, zo sumy 42,10 € od 26.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 134,60 € od 28.12.2016 do zaplatenia, ako aj zmluvnej pokuty vo výške 112,92 € a náhrady trov konania.

2. Dôvodil tým, že pohľadávku proti žalovanému nadobudol dňa 04.07.2018 postúpením od pôvodného veriteľa - spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 28, IČO 35 763 469. V prílohe zmluvy o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 3081058401. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku, na základe ktorej právny predchodca žalobcu žalovanému poskytoval telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal za tieto služby platiť. Poskytnuté služby právny predchodca žalobcu vyúčtoval faktúrami,

- č. 7605779813, na sumu vo výške 39,30 €, zročnou dňa 25.07.2016;
- č. 7606733305, na sumu vo výške 149,11 €, zročnou dňa 25.08.2016;
- č. 7607687918, na sumu vo výške 80,48 €, zročnou dňa 26.09.2016;

- č. 7608664855, na sumu vo výške 27,78 €, zročnou dňa 25.10.2016;
- č. 7609701799, na sumu vo výške 42,10 €, zročnou dňa 25.11.2016;
- č. 7610669523, na sumu vo výške 134,60 €, zročnou dňa 27.12.2016.

Žalovaný v lehote zročnosti tieto faktúry nezaplatil, a nezaplatil ich ani neskôr, na výzvu pôvodného veriteľa. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní, preto si žalobca uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Zároveň si uplatnil aj zmluvnú pokutu, ktorá bola vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta = Základ zmluvnej pokuty mínus (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ zmluvnej pokuty). Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s/ OZ.

3. Na preukázanie svojich tvrdení, žalobca do spisu pripojil najmä: Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.06.2015 s dodatkom z rovnakého dňa, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - služba mobilný internet zo dňa 30.05.2016 dodatkom z rovnakého dňa, súhlas so spracovaním údajov účastníka, odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.05.2017, v žalobe uvedené faktúry, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 24.08.2018, predžalobnú výzvu na zaplatenie zo dňa 24.06.2019.

4. V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, keďže sa mu ju nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalovaný v mieste svojho trvalého bydliska zásielky nepreberá a inú adresu pobytu sa súdu, napriek vykonanému šetreniu, nepodarilo zistiť. Súd preto žalobu a jej prílohy doručoval spôsobom, ktorý predpokladá § 116 ods. 2 CSP, čiže zverejnením týchto listín na webovej stránke súdu, a na úradnej tabuli súdu s tým, že po 15 dňoch sa tieto písomnosti považovali za doručené, napriek tomu, že sa o nich žalovaný nedozvedel.

6. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom č.k. 4Csp/37/2020-90 zo dňa 30.07.2020, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť, preto súd výrokom I. platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 CSP v plnom rozsahu zrušil.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 20.05.2022, na ktoré sa predvolaní účastníci nedostavili. Súd tak vychádzal z listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu.

8. Súd mal nepochybne preukázané, že právny predchodca žalobcu (Slovak Telekom, a.s.) uzavrel:  
a) dňa 11.06.2015 so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, a to podľa zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. V zmysle tejto zmluvy a jej dodatku uzatvoreného rovnakého dňa sa zaviazal žalovanému poskytovať telekomunikačné služby pre telefónne číslo 0910 296 211 a žalovaný sa zaviazal za tieto služby platiť cenu vyúčtovanú v súlade s cenníkom Slovak Telekom, a to na základe zasielaných faktúr. V tabuľke č. 1 Dodatku k tejto zmluve zo dňa 11.06.2015 si strany dohodli program služieb Happy XS mini NAJ SIM, zmluvnú pokutu v sume 100 €, a dobu viazanosti 24 mesiacov. Zmluva aj dodatok sú opatrené podpismi žalovaného.

b) dňa 30.05.2016 so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, a to podľa zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. V zmysle tejto zmluvy a jej dodatku uzatvoreného rovnakého dňa sa zaviazal žalovanému poskytovať telekomunikačné služby pre telefónne číslo 0911 746 189 a žalovaný sa zaviazal za tieto služby platiť cenu vyúčtovanú v súlade s cenníkom Slovak Telekom, a to na základe zasielaných faktúr. V tabuľke č. 1 Dodatku k tejto zmluve zo dňa 30.05.2016 si strany dohodli program služieb Mobilný internet S, zmluvnú pokutu v sume 100 €, a dobu viazanosti 24 mesiacov. Zmluva aj dodatok sú opatrené podpismi žalovaného.

9. Slovak Telekom poskytnuté telekomunikačné služby za obe telefónne čísla vyfakturoval žalovanému faktúrami: č. 7605779813 na sumu vo výške 120,18 €, zročná dňa 25.07.2016 (z ktorej žalobca uplatňuje len 39,30 €); č. 7606733305 na sumu vo výške 149,11 € zročná dňa 25.08.2016; č. 7607687918, na sumu vo výške 80,48 € zročná dňa 26.09.2016; č. 7608664855 na sumu vo výške 27,78 € zročná dňa 25.10.2016; č. 7609701799 na sumu vo výške 42,10 €, zročná dňa 25.11.2016 a č. 7610669523 na sumu vo výške 134,60 € zročná dňa 27.12.2016. Zmluvnú pokutu vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému faktúrou č. 3415552817 vo výške 112,92 € splatnou dňa 23.05.2017.

10. Právny predchodca žalobcu (Slovak Telekom, a.s.) oznámil žalovanému postúpenie žalovanej pohľadávky v sume 586,29 € s tým, že pohľadávka prešla so všetkými právami k 03.08.2018 do vlastníctva spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s. Žalovaný mal zaplatiť dlh do 5-tich dní na účet uvedený v tomto oznámení novému veriteľovi vyššie uvedenej spoločnosti.

11. Podľa § 44 z. č. 351/2011 Z.z. zák. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákona, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

13. Podľa § 544 ods.2 cit. zákona, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

14. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu (spoločnosťou Slovak Telekom, a.s.) došlo k uzavretiu dvoch zmlúv o poskytovaní verejných služieb podľa zák. č. 351/2011 Z. z. a ich dodatkov, na základe čoho boli žalovanému aktivované dohodnuté programy služieb, ktoré žalovaný využíval a za ktoré bol povinný pravidelne platiť cenu podľa cenníka. Žalovanému boli poskytnuté telekomunikačné služby riadne vyfakturované vyššie uvedenými faktúrami, avšak žalovaný uvedené faktúry riadne a včas v celom rozsahu neuhradil. Tým porušil zmluvu uzatvorenú medzi stranami sporu, čím žalobcovi vzniklo právo požadovať aj dohodnuté zmluvné pokuty. Dohodnuté zmluvné pokuty v pôvodnej výške 100 € a 100 € boli znížené podľa dohodnutého vzorca o obdobie trvania doby viazanosti. Právny predchodca žalobcu preto vyúčtoval zmluvnú pokutu len vo výške 112,92 €. Súd je toho názoru, že žalovaný je povinný zaplatiť nielen poplatky za telekomunikačné služby poskytnuté spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ale aj zmluvnú pokutu, ktorá nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods.4 písm. f) Občianskeho zákona. Táto je primeraná k zabezpečovanej povinnosti a zodpovedá aj poskytnutým výhodám (zľavám) žalovanému v čase uzavretia zmluvy a jej dodatku. Žalovaný porušil svoju povinnosť, nezotrval v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, preto súd považoval nárok žalobcu na dohodnutú zmluvnú pokutu za dôvodný.

15. V konaní neboli produkované dôkazy, že by žalovaný faktúry právneho predchodcu žalobcu ku dňu vyhlásenia rozsudku súdu zaplatil. V dôsledku tejto skutočnosti sa žalovaný dňom nasledujúcim po zročnosti, tej ktorej faktúry dostal do omeškania s úhradou sumy, ktorá tam bola vyúčtovaná.

16. Majúc preukázané tieto skutočnosti, súd dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu je dôvodná. Povinnosť žalovaného platiť cenu poskytnutých služieb, vyplýva jednak z ustanovení zmluvy, ale inak aj z ust. § 42 ods.1 písm. a/ zákona o elektronických komunikáciách. Nárok žalobcu na zmluvnú pokutu má oporu v § 544 OZ.

17. Nárok žalobcu na úrok z omeškania nachádza právnu oporu v ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

18. Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Žalobca sa stal novým veriteľom žalovaného, na základe zmluvy o postúpení pohľadávky a v súlade s ust. § 524 Občianskeho zákonníka.

20. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal poskytnúť žalobcovi požadované plnenie.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal proti neúspešnému žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

22. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.