

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6Csp/78/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816208169
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7816208169.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu Platíť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, právne zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanej J. W., narodenej XX.XX.XXXX, bytom T. XX, XXX XX D., o zaplatenie 94,16 Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Súd z a v ä z u j e žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 94,16 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne: zo sumy 14,52 Eur od 20.05.2014 do zaplatenia, zo sumy 28,21 Eur od 23.04.2014 do zaplatenia, zo sumy 28,21 Eur od 19.02.2014 do zaplatenia, zo sumy 23,22 Eur od 19.12.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 94,16 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne: zo sumy 14,52 Eur od 20.05.2014 do zaplatenia, zo sumy 28,21 Eur od 23.04.2014 do zaplatenia, zo sumy 28,21 Eur od 19.02.2014 do zaplatenia, zo sumy 23,22 Eur od 19.12.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní nadobudol od pôvodného veriteľa - spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava a to Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a Odovzdávacím protokolom o postúpení pohľadávok zo dňa 03.09.2015. Postúpenie pohľadávky právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu bolo žalovanej oznamované listom zo dňa 04.09.2015. Právny predchodca žalobcu je telekomunikačný operátor, ktorý ponúka jednotlivcom, domácnostiam a firemným zákazníkom produkty a služby pevnej i mobilnej siete, služby internetového pripojenia, možnosti sledovania televízie a iné služby, kedy právny predchodca žalobcu poskytuje služby i podľa zákona číslo 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, zákona o elektronických komunikáciách. Žalobca poukázal na skutočnosť, že žalovaná a právny predchodca žalobcu sa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov sa dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanej poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaná bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Jednalo sa o fixné služby. Na základe vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanej boli právnym predchodcom žalobcu žalovanej poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaná si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnila. Právny predchodca žalobcu, preto žalovanej vystavil faktúru č.71762516903 na sumu 14,52 Eur, ktorá bola splatná dňa 19.05.2014, faktúru č.3761517987 na sumu 28,21 Eur, ktorá bola splatná dňa 22.04.2014, faktúru č. 5759541152 na sumu

28,21 Eur, ktorá bola splatná dňa 18.02.2014 a faktúru č. 9757574000 na sumu 23,22 Eur, ktorá bola splatná dňa 18.12.2013, pričom žalobca si v tomto konaní uplatňuje nárok výlučne na nezaplatenú odplatu za poskytnuté služby. Nezaplatením faktúry v lehote splatnosti riadne a včas sa žalovaná dostala vo vzťahu k žalobcovi v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka do omeškania, a preto si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžných súm.

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 6Csp/78/2016-31 zo dňa 24.02.2017, ktorým žalovanej uložil povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Keďže platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, súd predmetný platobný rozkaz uznesením č. k. 6Csp/78/2016-50 zo dňa 28.06.2017 zrušil.

4. Napriek vykonaným lustráciám zo strany tunajšieho súdu sa nepodarilo zistiť adresu žalovanej, kde by mohla osobne prevziať súdnu zásielku ohľadom žaloby a uznesenia o procesných poučeníach, z toho dôvodu súd postupoval v zmysle ustanovenia § 116 ods. 1, 2 a § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“).

5. Podľa ustanovenia § 116 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. V zmysle ustanovenia § 290 Civilného sporového poriadku, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ustanovenia § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo, veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

10. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.06.2013 (ďalej len "Zmluva") a z Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 03.07.2013 (ďalej len "Dodatok") vyplýva, že Zmluva bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. - a žalovanou a obsahom bol dohodnutý program služieb vysokorychlostný internet Solo- Magio internet Solo s kúpou modemu a viazanosťou 12/24/36 mesiacov.

11. Z faktúry č.9757574000 zo dňa 04.12.2013, splatnej dňa 18.12.2013, vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 23,22 Eur z titulu mesačných poplatkov za služby. Z faktúry č.3761517987 zo dňa 04.04.2014, splatnej dňa 22.04.2014, vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 28,21 Eur z titulu mesačných poplatkov za služby. Z faktúry č.5759541152 zo dňa 04.02.2014, splatnej dňa 18.02.2014, vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 28,21 Eur z titulu mesačných poplatkov za služby. Z faktúry č.1762516903 zo dňa 04.05.2014, splatnej dňa 19.05.2014, vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 14,52 Eur z titulu mesačných poplatkov za služby.

12. Z Odstúpenia od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.03.2015 vyplýva, že právny predchodca žalobcu informoval žalovanú, že odstupuje od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb s účinnosťou od 19.03.2015 z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po

dni splatnosti. Výška záväzku žalovanej bola vyčíslená sumou 302,16 Eur. Žalovaná bola zároveň upozomená, že ak v lehote nepretržite dlhšie ako 90 dní bude v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku môže právny predchodca žalobcu postúpiť svoju pohľadávku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu žalovanej.

13. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a opodstatnená, a preto jej v celom rozsahu vyhovel. Nárok žalobcu na zaplatenie poplatkov za služby sa opiera o Zmluvu o poskytnutí verejných služieb, faktúr za poskytnuté služby a o ustanovenia zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, t.j. v čase uzavretia Zmluvy a Dodatku (ďalej len "zákon č. 351/2011 Z. z.").

14. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

15. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. Podľa ustanovenia § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

17. Medzi stranami boli uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb a Dodatok na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanej dohodnuté programy služieb, avšak tá cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti nezaplatila. Súd preto z titulu nedoplatku na vyfakturovaných poskytnutých službách priznal žalobcovi plnenie vo výške istiny 14,52 Eur, istiny 28,21 Eur, istiny 28,21 Eur, istiny 23,22 Eur, t.j. spolu sumu 94,16 Eur.

18. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Pri úrokoch z omeškania súd dospel k záveru, že uplatnené úroky vo výške 5,00 % ročne nepresahujú zákonom dovolený úrok z omeškania, keďže k prvému dňu omeškania bol v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne, pričom súd priznal úroky z omeškania žalobcovi, odo dňa splatnosti jednotlivých faktúr.

20. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná vo výške 100 % podľa pomeru úspechu vo veci. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).