

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/35/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318202873
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5318202873.4

Opravné uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Urbanovej a členov Mgr. Andreja Kekelyho a JUDr. Vladimíra Topoľančíka, v právnej veci žalobcu: Ing. Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX, XXX XX E., zastúpeného JUDr. Štefanom Strýčkom, advokátom, so sídlom F. S. XXXX, XXX XX E. proti žalovaným: 1/ G. S., na neznámom mieste, 2/ U. Z., na neznámom mieste, 3/ U. Z., na neznámom mieste, 4/ X. Z., na neznámom mieste, 5/ R. Z., na neznámom mieste, 6/ B. J., na neznámom mieste, 7/ U. P., na neznámom mieste, 8/ B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX, XXX XX E., 9/ V. O., na neznámom mieste, 10/ Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX, XXX XX E., žalovaní v rade 1/ až 7/ a 9/ zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova cesta 36, 817 47 Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 9C/77/2018-99 zo dňa 11. januára 2022, takto

rozhodol:

Opravuje uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/35/2022 zo dňa 29. apríla 2022 v bode 31. jeho odôvodnenia, ktorý právne znie:

Z rovnakého dôvodu, ako bolo uvedené v bode 30. odôvodnenia tohto rozhodnutia, odvolací súd nerozhodoval o nároku na náhradu trov odvolacieho konania žalovaných v rade 1/ až 7/ a 9/.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 6Co/35/2022 zo dňa 29. apríla 2022 potvrdil uznesenie Okresného súdu Čadca č. k. 9C/77/2018-99 zo dňa 11. januára 2022 vo výroku I. vo vzťahu k žalovaným v rade 1/ až 7/ a 9/ (veta prvá výroku). Zároveň uznesenie Okresného súdu Čadca č. k. 9C/77/2018-99 zo dňa 11. januára 2022 vo výroku I. vo vzťahu k žalovaným v rade 8/ a 10/ a tiež vo výroku II. o trovách konania v celom rozsahu (t. j. vo vzťahu ku všetkým žalovaným) zrušil (výrok II.).

2. Pri písomnom vyhotovení uznesenia krajského súdu došlo k zrejmej nesprávosti, keď súd v bode 31. uvedeného rozhodnutia uviedol: Z rovnakého dôvodu, ako bolo uvedené v bode 28. odôvodnenia tohto rozhodnutia, odvolací súd nerozhodoval o nároku na náhradu trov odvolacieho konania žalovaných v rade 1/ až 7/ a 9/. Správne však mala táto veta znieť: Z rovnakého dôvodu, ako bolo uvedené v bode 30. odôvodnenia tohto rozhodnutia, odvolací súd nerozhodoval o nároku na náhradu trov odvolacieho konania žalovaných v rade 1/ až 7/ a 9/.

3. Podľa ust. § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní, počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. V zmysle ust. § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 378 ods. 1 CSP).

6. Mimo rámec akýchkoľvek pochybností je zrejmé, že k tejto nepresnosti došlo len v dôsledku zrejmej nesprávnosti, ku ktorej došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhotoveniu rozhodnutia odvolacieho súdu (pri prenášaní textu z konceptu rozhodnutia z iného súboru). Tomu nasvedčuje i ďalšia časť odôvodnenia jeho uznesenia.

7. S poukazom na popísané pochybenie krajského súdu a citované ustanovenia CSP krajský súd odstránil/opravil predmetnú zrejmu nesprávnosť.

8. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). (§ 422 ods. 1 CSP)

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 CSP)

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. (§ 429 ods. 1 CSP)

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 ods. 2 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov).