

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 9T/80/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321010908  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2321010908.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudkyňou JUDr. Mariannou HOSŤOVECKOU v trestnej veci proti obžalovanému A. H. pre pokračovací prečin nedovedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona a pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. 05. 2022 takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. H., nar. XX. XX. XXXX v U., trvale bytom Š., R. XXX/X,

UZNÁVA SA ZA VINNÉHO, ŽE

v bode I. 1/

ako SZČO pod obchodným menom Roman Vinco, s miestom podnikania Budovateľská 555/7, Šaľa, IČO: 34 762 191, za zdaňovacie obdobie 1. štvrťrok 2014 s lehotou splatnosti vlastnej daňovej povinnosti určenej dňom 25. 04. 2014, od svojho odberateľa SAM-SHIPBUILDING AND MACHINERY a.s. vybral daň z pridanej hodnoty vo výške 718,59 eura, ktorá mu bola v zmysle zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty zaplatená v cene tovarov a služieb, ktoré dodal svojmu odberateľovi a takto vybratú daň z pridanej hodnoty si ponechal a neuhradil ju Daňovému úradu Nitra, pobočka Šaľa, napriek tomu, že v lehote splatnosti mal dostatok peňažných prostriedkov na úhradu vybratej dane, pričom takto konal s cieľom sa neoprávnene obohatiť, čím Slovenskej republike spôsobil škodu vo výške 718,59 eura,

v bode I. 2/

ako SZČO pod obchodným menom Roman Vinco, s miestom podnikania Budovateľská 555/7, Šaľa, IČO: 34 762 191, za zdaňovacie obdobie 2. štvrťrok 2014 s lehotou splatnosti vlastnej daňovej povinnosti určenej dňom 25. 07. 2014, od svojho odberateľa SAM-SHIPBUILDING AND MACHINERY a.s. vybral daň z pridanej hodnoty vo výške 1019,59 eura, ktorá mu bola v zmysle zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty zaplatená v cene tovarov a služieb, ktoré dodal svojmu odberateľovi a takto vybratú daň z pridanej hodnoty si ponechal a neuhradil ju Daňovému úradu Nitra, pobočka Šaľa, napriek tomu, že v lehote splatnosti mal dostatok peňažných prostriedkov na úhradu vybratej dane, pričom takto konal s cieľom sa neoprávnene obohatiť, čím Slovenskej republike spôsobil škodu vo výške 1019,59 eura,

v bode II./

ako SZČO pod obchodným menom Roman Vinco, s miestom podnikania Budovateľská 555/7, Šaľa, IČO: 34 762 191, ktorý bol platcom dane z príjmov fyzickej osoby, nezaplatil túto daň z príjmu fyzickej osoby nasledovne :

II. 1/ za rok 2013 s dátumom splatnosti 31. 03. 2014 sumu vo výške 1912,94 eura,  
II. 2/ za rok 2014 s dátumom splatnosti 31. 03. 2015 sumu vo výške 2588,39 eura,

príčom dlžnú daň neuhradil napriek tomu, že mal dostatok peňažných prostriedkov na úhradu dane v príslušných výškach a k jednotlivým dňom splatnosti, čím Slovenskej republike spôsobil škodu vo výške 4501,33 eura,

**T E D A**

v bodoch I. 1/ a I. 2/:

- v malom rozsahu zadržal a neodviedol určenému príjemcovi splatnú daň, ktorú vybral podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech,

v bodoch II. 1/ a II. 2/ :

- vo väčšom rozsahu nezaplatil splatnú daň,

**Č Í M S P Á C H A L :**

v bodoch I. 1/ a I. 2/:

- pokračovací prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona, v bodoch II. 1/ a II. 2/ :

- pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona.

Za to

**S A O D S U D Z U J E :**

Podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa súčasne zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/46/2015 zo dňa 22. 04. 2015, právoplatný dňom 22. 04. 2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo týmto zrušením, stratili podklad.

**o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

**Poučenie:**

Proti výroku o vine a treste nie je možné podať odvolanie (vo výroku o vine podľa § 257 ods. 5 Tr. por., vo výroku o treste podľa § 312 ods. 1 Tr. por.).