

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4P/1/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617200111  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617200111.5

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim vo veci starostlivosti o maloleté dieťa N. W. T., nar. XX.XX.XXXX, M. G. T., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnené v Detskom domove v Z. Z., M. M. N. XX, XXX XX Z. Z., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov I. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, XXX XX O. I. R., štátnej občianky SR a O. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., XXX XX O. I. R., štátneho občana SR, o zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/1/2017-9 zo dňa 24.01.2017 súd začal konanie o zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletou N. W. T., nar. XX.XX.XXXX a maloletou M. G. T., nar. XX.XX.XXXX na základe správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej len „úrad“) zo dňa 12.12.2016, v ktorej uviedol, že maloleté deti sú umiestnené v Detskom domove v Banskej Bystrici a to maloletá N. W. T., nar. XX.XX.XXXX rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7P/41/2014-24 zo dňa 18.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.12.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14CoP/90/2014-40 zo dňa 16.12.2014, maloletá M. G. T., nar. XX.XX.XXXX rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/78/2014-25 zo dňa 25.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.05.2015. Matka o deti prejavuje záujem, posielala im výživné. Úrad pracuje na sanácii rodinného prostredia a postupnom návrate maloletých detí do rodiny, nakoľko je to v ich záujme.

2. Rodičia maloletých detí sa na pojednávanie dňa 05.10.2017 nedostavili, matka mala doručenie predvolania mala riadne vykázané, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila. Otec mal doručenie predvolania vykázané fikciou doručenia. Na základe uvedeného súd v súlade s postupom podľa § 180 CSP vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

3. Na pojednávaní dňa 05.10.2017 kolízny opatrovník uviedol, že rodičia maloletých detí sa nenachádzajú na území SR a z uvedeného dôvodu ani nebolo možné vykonať šetrenie pomerov ich domácnosti. Detský domov Banská Bystrica zastúpený pracovníčkou W.. B. uviedol, že vo veci pominuli dôvody nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, matka maloletých detí počas krátkodobých pobytov dokázala zabezpečiť ich príslušnú starostlivosť. Zároveň navrhol prešetriť pomery matky maloletých detí prostredníctvom centra medzinárodnej pomoci.

4. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/78/2014-25 zo dňa 25.03.2015 bola nad maloletou M. G. T., nar. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.05.2015. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7P/41/2014-24 zo dňa 18.07.2014 bola nad maloletou N. W. T., nar.

XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14CoP/90/2014-40 zo dňa 16.12.2014.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, zástupcu Detského domova Banská Bystrica, oboznámením sa s obsahom spisu a prečítaním podnetu na začatie konania zo dňa 04.01.2017, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 12.12.2016, odpovede na lustráciu v registri obyvateľov zo dňa 09.01.2017, odpovede na lustráciu v ZVJS zo dňa 24.01.2017, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4P/1/2017-9 zo dňa 24.01.2017, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4P/1/2017-10 zo dňa 24.01.2017, poučenia o procesných právach a povinnostiach účastníkov konania, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 31.01.2017, správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce zo dňa 08.02.2017, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec z prešetrenia pomerov zo dňa 14.03.2017, správy Detského domova Banská Bystrica zo dňa 17.03.2017, správy Detského domova Banská Bystrica zo dňa 18.04.2017, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 27.04.2017, správy základnej školy v Obci G. zo dňa 09.05.2017, správy Okresného riaditeľstva policajného zboru Lučenec zo dňa 15.05.2017, správy základnej školy v Obci G. zo dňa 18.05.2017, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 05.06.2017, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 10.08.2017, správy Detského domova Banská Bystrica zo dňa 06.09.2017, správy Detského domova Banská Bystrica zo dňa 08.09.2017, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 03.10.2017, oboznámením sa s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn. 8P/78/2014, 7P/41/2014, 6P/40/2016.

6. Rodičia maloletých detí O. N. a I. T. boli prepustení z výkonu trestu odňatia slobody pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby a zverenej osoby podľa § 215 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona. Rodičia maloletých detí žili v spoločnej domácnosti ako druh družka a majú ďalšie vyživovacie povinnosti k maloleťmu O. T., I. XX.XX.XXXX, N. T., I. XX.XX.XXXX, I. T.K., I. XX.XX.XXXX, X. L. T., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá H. T., nar. XX.XX.XXXX zomrela dňa XX.XX.XXXX. Dcéra N. T., nar. XX.XX.XXXX je už plnoletá a v súčasnosti žije v zahraničí. Maloletý N. a maloletý O. boli zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky W. Z., maloletý O. bol umiestnený v Reedukačnom centre O. Y., maloletá I. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti W. Z.. Maloletý X. L. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a po jej smrti bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6P/40/2016-39 zo dňa 09.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.12.2016 bola nad maloleťm N. T., nar. XX.XX.XXXX zrušená ústavná starostlivosť a tento bol zverený do osobnej starostlivosti matky I. T.K., I. XX.XX.XXXX.

7. Zo správy úradu zo dňa 31.01.2017 vyplýva, že maloletá I. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/166/2004-35 zo dňa 24.01.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.02.2005 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti W.L. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX. Maloletá žije v spoločnej domácnosti s náhradným rodičom W. Z., jej manželom L. Z., ich spoločným vlastným dieťaťom, plnoletou dcérou a zverenou V. Z.. Maloletá I. navštevuje 8. ročník ZŠ v K.. Zdravotnú starostlivosť maloletej poskytuje pediatrička W. L.. Rodičia o maloleťu neprejavujú žiadny záujem, voči maloletej si neplnia vyživovaciu povinnosť. Maloletá svojich biologických rodičov odmieta a náhradného rodiča a jeho manžela považuje za svojich rodičov, má k nim vytvorený blízky emočný vzťah plný lásky a rešpektu. Maloletej je poskytovaná vhodná a kvalitná výchova v náhradnej osobnej starostlivosti.

8. Zo správy úradu zo dňa 14.03.2017 vyplýva, že rodičia maloletých detí I. T. žila s druhom O. N., otcom maloletých detí, ktorý sa dňa 30.01.2017 vrátil z výkonu trestu odňatia slobody a s maloleťmi deťmi N. T., nar. XX.XX.XXXX, X. L. T., nar. XX.XX.XXXX v spoločnej domácnosti na adrese G. XX. Matka maloletých detí bola evidovaná v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako uchádzač o zamestnanie, poberala dávku v hmotnej núdzi vo výške 61,60 eur mesačne. Otec maloletých detí bol tiež evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal žiadnu dávku v hmotnej núdzi. Bývali v rodinnom dome, kde mali k dispozícii jednu väčšiu miestnosť a jednu veľmi malú miestnosť. Hygiena v domácnosti bola na slabej úrovni, matka maloletých detí nemala zabezpečené základné potraviny a ani finančné prostriedky. Maloletý N. bol žiakom Špeciálnej základnej školy v Y., kde si však školskú dochádzku plnil nepravidelne, mal 102 vymeškaných neospravedlnených vyučovacích hodín. Maloletý X. L. bol žiakom Základnej školy v G., školskú dochádzku si plnil nepravidelne, za obdobie od októbra 2016 do februára 2017 mal vymeškaných neospravedlnených 147 vyučovacích hodín. Matka maloletých detí svojím správaním ohrozovala mravnú výchovu maloletých detí, čo bolo oznámené úradom, Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru Lučenec. Maloleté deti N. W. a M. G. T.

navštevovali domácnosť rodičov. Rodičia boli upozornení na školskú dochádzku maloletých detí, ktoré boli zverené do osobnej starostlivosti matky, napriek tomu k náprave nedošlo a maloleté deti naďalej pravidelne školu nenavštevovali. Zo záverov správy vyplynulo, že rodičia maloletých detí nie sú schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť a výchovu svojim maloletým deťom a preto Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec nesúhlasil so zrušením ústavnej starostlivosti nad maloletou N. W. a M. G. T..

9. Zo záverov správy Detského domova Banská Bystrica zo dňa 17.03.2017 vyplynulo, že rodina mala vytvorené podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti. Psychomotorický vývin maloletých detí zodpovedá ich veku, ich celkový zdravotný stav sa zlepšil. Počas krátkodobých pobytov maloletých detí v rodine rodičia preukázali, že boli schopní zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti podľa svojich možností a schopností.

10. Pojednávania pred tunajším súdom dňa 17.03.2017 sa osobne zúčastnila matka, kolízny opatrovník, Detský domov Banská Bystrica. Otec maloletých detí mal v tom čase vykázané doručenie predvolania do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce. Zo správy úradu sa zistilo, že tento nesúhlasil so zrušením ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi.

11. Zo správy Detského domova Banská Bystrica zo dňa 18.04.2017 vyplynulo, že je v záujme maloletých detí ich zverenie do osobnej starostlivosti rodičov, ktorí boli počas krátkodobých pobytov plne spôsobilý zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletým deťom s nariadením dohľadu, prijatia konkrétnej pomoci a podpory rodičom so zameraním na posilnenie silných stránok a eliminovania slabých stránok prostredníctvom terénnych sociálnych pracovníkov a poskytnutím konkrétnej pomoci rodine. Zo správy o emocionálnom prežívaní maloletých detí vyplýva, že maloleté deti sa dobre adaptovali v profesionálnej rodine v K.. Pobyt v biologickej rodine v začiatkoch prežívali so zvýšenou emocionálnou záťažou, čo sa prejavovalo stiahnutím, emocionálnymi afektmi, prechodnými poruchami spánku. Neskôr tieto prechody z biologickej rodiny a návrat do detského domova a profesionálnej rodiny znášali miernejšie, dokázali rozumovo pochopiť odlúčenie, boli postupne pripravované na návrat domov do Obce G.. Ich emocionálne prežívanie sa postupne stabilizovalo.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 27.04.2017 vyplynulo, že rodičia naďalej nezabezpečujú starostlivosť o maloleté deti nad ktorými bola zrušená ústavná starostlivosť a boli im zverené do osobnej starostlivosti. Hygiena v čase šetrenia v domácnosti rodičov bola na slabej úrovni. V závere úrad konštatuje, že rodičia maloletých detí nie sú schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť a výchovu maloletým deťom, ktoré sú im zverené do osobnej starostlivosti a preto nesúhlasil so zrušením ústavnej starostlivosti nad maloletou N. W. a M. G. T..

13. Na pojednávanie dňa 27.04.2017 sa matka maloletých detí nedostavila, pričom termín pojednávala vzala na vedomie na ostatnom pojednávaní dňa 17.03.2017. Otec maloletých detí nebol prítomný, doručenie predvolania mal vykázané dňa 27.03.2017. Pojednávania sa zúčastnil kolízny opatrovník a za Detský domov Banská Bystrica W.. B.. Kolízny opatrovník navrhol doplniť dokazovanie preverením tej skutočnosti, či sa nevedie trestné konanie voči matke ohľadom zanedbávania povinnej školskej dochádzky maloletých detí. V ďalšom navrhol vypočuť starostu Obce G., prípadne triednu učiteľku Základnej školy v Obci G.. Po skončení pojednávania sa dodatočne dostavili rodičia maloletých detí I. T. a O. N., ktorí uviedli, že prišli neskoro z dôvodu meškania spoja autobusu. Otec maloletých detí uviedol, že si našiel zamestnanie v zahraničí v I., konkrétne v W. a nakoľko zamestnávateľom nebude z práce uvoľnený, nebude sa môcť zúčastniť ďalšieho pojednávania v tejto veci.

14. Zo správy Základnej školy G. XX zo dňa 09.05.2017 vyplýva, že maloletý X.O. L. T., nar. XX.XX.XXXX si plní povinnú školskú dochádzku len ojedinele, počet vymeškaných neospravedlnených vyučovacích hodín v školskom roku 2016/2017 ku dňu 21.04.2017 predstavuje 260 vyučovacích hodín. Uvedená skutočnosť bola oznámená Obci G. ako aj Okresnému riaditeľstvu policajného zboru Lučenec.

15. Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Lučenci zo dňa 15.05.2017 vyplýva, že dňa 27.04.2017 bolo matke maloletých detí vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. por. pre prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák. závažnejším spôsobom konania podľa ust. § 211 ods. 3 písm. a) Tr. zák.

16. Zo správy Obce G. zo dňa 18.05.2017 vyplýva, že matka maloletých detí sa zdržiava v obci, otec maloletých detí O. N. pred mesiacom odcestoval do I.. Maloletý X. Ľ. T. si povinnú školskú dochádzku plní nepravidelne, napriek tomu, že býva cca 10 metrov od školy, ktorú navštevuje. Matka maloletých detí bola dňa 17.01.2017 predvolaná na obecný úrad na pohovor so starostom, nakoľko základná škola informovala obec o vymeškaných neospravedlnených vyučovacích hodinách maloletého X. Ľ. T.. K tejto skutočnosti sa matka nevedela vyjadriť, tvrdila, že maloletý X. Ľ. je chorý, avšak ospravedlnenia od lekára nepredložila. Obec G. už v minulosti poskytla rodine pomoc formou nákupu potravín, finančnej čiastky na dopravnú kartu maloletého N. na dochádzku do školy v Y.. Napriek tejto pomoci a ochote zo strany obce sa matka maloletých detí správa nezodpovedne, túla sa po dedine sama, pričom maloleté deti sú doma bez dozoru dospeléj osoby.

17. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 05.06.2017 vyplýva, že dňa 29.05.2017 sa na podnet Detského domova Z. Z. uskutočnilo stretnutie, ktorého sa zúčastnili Detský domov Z. Z., Obec G., Základná škola v G., Špeciálna základná škola v Y. a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Y.. Predmetom stretnutia bolo prejednanie sociálnej situácie rodičov, na ktorom účastníci stretnutia dospeli k záveru, že matka ohrozuje mravnú výchovu maloletých detí, ktoré sa nachádzajú v jej osobnej starostlivosti a to N. T. a X. Ľ. T.. Zároveň bolo začaté trestné stíhanie matky maloletých detí uznesením sp.zn. 0Tp/166/2017 zo dňa 03.05.2017. V závere správy úrad konštatoval, že za súčasnej situácie až do ukončenia trestného stíhania matky nie je možné zrušiť ústavnú starostlivosť nad ďalšími maloletými deťmi a tieto vrátiť späť do jej osobnej starostlivosti.

18. Trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 2T/89/2017-62 zo dňa 13.07.2017, právoplatným a vykonateľným dňa 28.07.2017 bola matka maloletých detí I. T. uznaná vinnou z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona. Zároveň bola odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, súd obvinenej výkon trestu podmienene odložil a určil jej skúšobnú dobu v trvaní 1 roka.

19. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 10.08.2017 vyplýva, že maloletý O. umiestnený v Reedukačnom centre O. Y. opakovane zo zariadenia utiekol, pričom sa zdržiaval v domácnosti rodičov v Obci G., v tomto zariadení mal priestupky voči režimu zariadenia, lieči sa u psychiatra kvôli nespavosti, užíva medikamentoznú liečbu. Je žiakom odborného učilišťa s praktickým vyučovaním, kde je hodnotený kladne, je šikovný ale náladový. Rodičia maloletého si vyživovaciu povinnosť neplnia. Reedukačné centrum podalo na rodičov maloletého trestné oznámenie za neplnenie si vyživovacej povinnosti, ktoré však bolo zastavené. Rodičia o maloletého neprejavujú záujem. Na základe vyššie uvedených skutočností Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny neodporučil maloletému O. pobyt v rodine počas letných školských prázdnin. Zároveň uviedol, že dočasné umiestnenie maloletého O. v reedukačnom centre považuje za dôvodné, pričom návrat maloletého do biologickej rodiny by bol možný až po ukončení prevýchovného procesu.

20. Zo správy Detského domova Banská Bystrica zo dňa 06.09.2017 vyplýva, že dňa 02.05.2017 otec maloletých detí O. T. odišiel pracovať do zahraničia do I.. Matke zasiela pravidelne finančné prostriedky. V Nemecku žije aj plnoletá dcéra N. T. ako aj sestra matky maloletých detí, ktoré tiež matke finančne vypomáhajú. Maloletý N. T. odcestoval za otcom do I. koncom mesiaca júl 2017, kde je aj v súčasnosti, v novembri 2017 dovŕši 16 rokov veku a povinnú školskú dochádzku si bude podľa vyjadrenia matky maloletých detí plniť v I.. Maloleté deti N. W. a M. G. T. boli počas letných prázdnin na krátkodobé pobyty u matky. Počas kontrolnej návštevy detského domova v domácnosti matky maloletých detí neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté deti. Dňa 16.08.2017 bola realizovaná neohlásená návšteva detského domova v domácnosti matky, kedy matka maloletých detí nebola prítomná. V domácnosti bol prítomný maloletý O. a maloletá N. W. a M. G. T., domácnosť bola udržiavaná a v poriadku. V čase neprítomnosti matky v domácnosti je prítomná dospelá osoba a to nevlastná sestra detí, prípadne viacerí dospelí členovia rodiny, ktorí obývajú rodinný dom na jednom dvore s matkou. Po ukončení krátkodobého pobytu maloletých detí v domácnosti matky a návrate do detského domova prežívali maloleté deti zvýšenú emocionálnu záťaž, prejavujúcu sa sťahnutím, zvýšenou psychomotorickou aktivitou a ťažšou adaptabilitou na zmenené prostredie. Pre optimálny emocionálny vývin ako aj zo psychologického hľadiska je v záujme maloletých detí stabilizovať sa v jednom rodinnom prostredí. V závere konštatoval, že je v záujme maloletých detí ich zverenie do osobnej starostlivosti rodičov a zároveň odporučil nariadiť dohľad nad maloletými deťmi, prijať konkrétne opatrenia na pomoc a podporu rodičov prostredníctvom terénnych sociálnych pracovníkov.

21. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 03.10.2017 vyplýva, že rodičia maloletých detí sa v domácnosti na adrese G. XX nenachádzali. Z vyjadrenia príbuzných bolo zistené, že dňa 27.09.2017 matka spolu s maloletým X. L. T. vycestovali do I. M. L.. Podľa informácií Základnej školy v G. na základe žiadosti matky o povolenie školskej dochádzky maloletého X. L. mimo územia SR bolo vydané rozhodnutie, v ktorom povolila maloletému plniť si povinnú školskú dochádzku mimo územia SR a to v období od 27.09.2017 do 31.08.2018 v I. M. L.. Zároveň základná škola doručila úradu potvrdenie o počte vymeškaných neospravedlnených vyučovacích hodinách maloletého X. L., ktorý predstavoval počet 18 a to za obdobie od 01.09.2017 do 20.09.2017. V závere správy uviedol, že nakoľko matka maloletých detí plánuje v I. M. L. ostať dlhšiu dobu, pričom úrad nedisponuje vedomosťami o bytových, sociálnych a finančných podmienkach matky v zahraničí, zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletou N. W. a M. G. T. za súčasných podmienok považoval za nereálne.

22. Na pojednávanie tunajšieho súdu dňa 05.10.2017 sa rodičia maloletých detí nedostavili, matka maloletých detí mala doručenie predvolania riadne vykázané dňa 25.08.2017. Otec maloletých detí mal doručenie predvolania vykázané fikciou doručenia dňa 20.09.2017. Pojednávanie sa zúčastnil kolízny opatrovník a zástupkyňa detského domova. Kolízny opatrovník trval na obsahu podanej písomnej správy zo dňa 03.10.2017, z ktorej vyplynulo, že rodičia maloletých detí sa na území SR nenachádzajú, úrad nedisponuje vedomosťami o súčasných bytových, sociálnych a finančných podmienkach matky v zahraničí, a preto zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletou N. W. a M. G. T. za súčasných podmienok považoval za nereálne. Detský domov trval na tej skutočnosti, že v súčasnosti pominuli dôvody nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, matka maloletých detí počas krátkodobých pobytov dokázala zabezpečiť príslušnú starostlivosť o maloleté deti, vzhľadom na súčasnú situáciu navrhol prešetriť pomery matky maloletých detí prostredníctvom centra medzinárodnej pomoci.

23. Podľa § 23 ods. 2 CMP, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie. Z uvedeného ustanovenia použitím analógie je zrejmé, že ak bolo konanie o nariadení ústavnej starostlivosti začaté bez návrhu podľa ustanovenia § 23 ods. 2 CMP a ak súd spoľahlivo zistí, že nie sú dané podmienky pre nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, konanie netreba skončiť rozhodnutím vo veci, ale súd môže v takomto prípade začaté konanie opäť uznesením zastaviť, pretože súdne rozhodnutie vo veci nie je potrebné.

24. V zmysle § 54 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

25. Podľa § 55 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že za súčasnej situácie, kedy sa rodičia maloletých detí nezdržiavajú na území SR, pričom súd o ich súčasných bytových, sociálnych a ekonomických pomeroch nemá žiadne vedomosti, nie je možné zrušiť ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletými deťmi N. W. a M. G. T. a zveriť ich do osobnej starostlivosti rodičov, zároveň nebola zistená ani žiadna vhodná osoba, ktorej by bolo možné zveriť maloleté deti do náhradnej osobnej alebo pestúnskej starostlivosti. Preto súd v predmetnej veci nerozhodol vo veci samej, ale konanie, ktoré začal z úradnej moci, v súlade s § 23 ods. 2 CMP zastavil.

27. Výrok o trovách bol založený na ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. Podľa zákonného ustanovenia § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

29. Podľa § 234 ods. 1 a ods. 2 CSP súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.