

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/125/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316209363
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5316209363.4

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci žalobcu E. Š., F.. X.X.XXXX, F.U. XXXX/XX, XXX XX H., zast. Advokátska kancelária JUDr. Marcel Mašan, s.r.o., Školská 257, 059 91 Veľký Slavkov, pob. a kor. adresa: Hviezdoslavova 2, 058 01 Poprad, IČO: 36 858 935, proti žalovanému E. U., F.. X.X.XXXX, XXX XX Z. XXXX, Q.. Č.. C.S. XXX/X, XXX XX H., zast. Mgr. Štefanom Slováčikom, advokátom so sídlom Mostná 217/29, 949 01 Nitra, IČO: 36 110 787, v konaní o určenie neplatnosti zmluvy o pôžičke takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Návrh na prerušenie konania vedeného pred Okresným súdom v Čadci pod sp. zn. 4C/125/2016 do právoplatného ukončenia konania vedeného pred OR PZ Poprad pod sp. zn. ČVS:ORP-827/3-VYS-PP-2016 **z a m i e t a**.

III. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti uznesenia VSÚ prvostupňového súdu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Podľa § 226 CSP právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia. Podľa § 228 ods. 1 CSP výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova. Podľa § 268 písm. a/ CSP platobný rozkaz nadobúda právoplatnosť márnym uplynutím lehoty na podanie odporu. Podľa § 268 písm. b/ CSP platobný rozkaz nadobúda právoplatnosť dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o odmietnutí odporu podľa § 267 ods. 2 písm. c). Vo veci 4C/125/2016 bola žaloba podaná dňa 7.12.2016. Žalobcom je E. Š., žalovaný E. U., predmetom sporu je určenie neplatnosti zmluvy o pôžičke zo dňa 4.1.2016 medzi stranami konania ako zmluvnými stranami. Dňa 11.9.2017 (čl. 48) bol súdu doručený spis Okresného súdu Poprad sp. zn. 18C/61/2016, kde žaloba bola podaná dňa 6.5.2016. Žalobca E. U., žalovaný E. Š., predmetom sporu je zaplatenie sumy 18 000 € istiny s príslušenstvom na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 4.1.2016. Z pripojeného platobného rozkazu č. k. 18C/61/2016-30 zo dňa 26.8.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.9.2016, vyplýva, že právoplatným a vykonateľným spôsobom bol zaviazaný žalovaný E. Š. na zaplatenie pôžičky vo výške 18 000 € istiny s príslušenstvom žalobcovi E. U.. Z uznesenia č. k. 18C/61/2016-39 zo dňa 19.1.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.4.2017, súd mal preukázané, že podaný odpor žalovaného voči platobnému rozkazu bol odmietnutý podľa § 267 ods. 2 písm. a/ CSP, pretože bol podaný oneskorene. Porovnaním uvedených sporov súd dospel k záveru, že ide o totožný okruh strán konania, o totožný základ nároku, ktorým je zmluva o pôžičke zo dňa 4.1.2016. Predmetom sporu 4C/125/2016 je určenie neplatnosti právneho úkonu zmluvy o pôžičke, predmetom konania 18C/61/2016 bola žaloba na plnenie.

Ku dňu rozhodovania súdu, teda ku dňu 5.10.2017 vo veci žaloby na plnenie bolo právoplatným a vykonateľným spôsobom rozhodnuté, čo podľa § 230 CSP bráni tomu, aby súd ďalej konal a rozhodoval o určení neplatnosti právneho úkonu, teda o totožnej veci. Ide o neodstrániteľnú prekážku postupu konania, preto podľa § 161 ods. 1, 2 CSP súd konanie zastavil. Podľa rozhodnutia najvyššieho súdu R 15/2010 prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) patrí k procesným podmienkam a jej existencia (zistenie) v každom štádiu konania musí viesť k zastaveniu konania. Táto prekážka nastáva vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t. j. - ak vyplýva z rovnakého skutku). Právoplatný rozsudok, ktorým bolo rozhodnuté o žalobe na plnenie, vytvára prekážku veci právoplatne rozhodnutej voči žalobe o určenie právneho vzťahu alebo práva, ak otázka, či tu právny vzťah je, alebo nie je (resp. či tu právo je, alebo nie je), bola (musela byť) posúdená pri rozhodovaní o žalobe na plnenie z toho istého právneho vzťahu alebo práva. V tomto konkrétnom prípade pri žalobe na plnenie na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 4.1.2016 z úradnej moci musel súd posúdiť aj dôvody absolútnej neplatnosti právneho úkonu, ktoré nezistil, keďže bol vydaný platobný rozkaz. V nadväznosti na § 265 ods. 1 CSP len v takom prípade súd mohol vydať platobný rozkaz, keď skutočnosti tvrdené žalobcom v návrhu na vydanie platobného rozkazu vyplývali z listinných dôkazov, v tomto prípade zo zmluvy o pôžičke, ktorú Okresný súd Poprad prejudiciálne ustálil ako platný právny úkon a vydal platobný rozkaz. Ak by súd bol mal pochybnosti o tom, či nárok žalobcu tvoriaci predmet návrhu na vydanie platobného rozkazu je dôvodný, nebol by postupoval podľa § 265 CSP a nebol by vydal platobný rozkaz. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR R 110/2003 a R 2/2011 právoplatný rozsudok o žalobe na plnenie vytvára z hľadiska identity predmetu konania prekážku veci rozsúdenej pre konanie o žalobe na určenie, či tu právo alebo právny vzťah je, alebo nie je, vychádzajúcej z rovnakého skutkového základu (z rovnakého skutku).

2. Podľa § 162 ods. 1 písm. a/ CSP súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Podľa § 162 ods. 3 CSP o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej. Podľa § 164 CSP ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet. Súd návrh na prerušenie konania vedeného pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 4C/125/2016 do právoplatného ukončenia konania OR PZ Poprad ČVS-ORP-827/3-VYS-PP-2016 zamietol. V nadväznosti na § 162 ods. 3 CSP o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodol spolu s rozhodnutím vo veci samej (zastavením konania). Vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené pre neodstrániteľnú prekážku postupu konania - prekážku res iudicata, právoplatného rozhodnutia v totožnej veci, v nadväznosti na § 162 ods. 1 písm. a/ CSP od rozhodnutia v trestnom konaní nezáviselo posúdenie otázky, či ide o odstrániteľnú prekážku postupu konania, alebo nejde o odstrániteľnú prekážku postupu konania a rovnako ani v nadväznosti na § 164 CSP výsledok trestného konania nemohol mať význam pre posúdenie otázky, či súd konanie zastaví, alebo nezastaví pre neodstrániteľnú prekážku postupu konania. Taktiež musí prebiehať iné konanie. V danom prípade nebola vznesená v trestnej veci obžaloba, aby súd mohol v nadväznosti na § 162 ods. 1 písm. a/ a § 164 CSP konštatovať, že rozhodnutie vo veci 4C/125/2016 závisí od rozhodnutia v inom konaní (ktoré doteraz nebolo v trestnej veci začaté podaním obžaloby). Aj v prípade, keď by nedošlo k zastaveniu konania pre neodstrániteľnú prekážku postupu konania, nebol dôvod na prerušenie konania podľa § 162 ods. 1 písm. a/ CSP a § 164 CSP, pretože predmetom sporu 4C/125/2016 je určenie neplatnosti právneho úkonu zmluvy o pôžičke. Výsledky trestného stíhania vo veci podvodu nemôžu ovplyvniť platnosť alebo neplatnosť písomného právneho úkonu - zmluvy o pôžičke.

3. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Súd vo výroku o náhrade trov konania rozhodol tak, že žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti uznesenia VSÚ prvostupňového súdu. Výrok o náhrade trov konania súd oprel o ustanovenie § 256 ods. 1 CSP. Mal za to, že žalobca z procesných dôvodov zavinil zastavenie konania, keď podal žalobu vo veci, o ktorej už pred podaním žaloby bolo právoplatne rozhodnuté. V nadväznosti na článok 11 ods. 3 všeobecných zásad CSP: „Kto sa v styku so súdom alebo verejne prihlási k určitej profesijnej odbornosti, považuje sa za schopného konať s náležitou znalosťou veci spojenou s touto odbornosťou.“, mal právo súd sa domnievať, že žalobca, právne zastúpený v konaní 4C/125/2016, je znalý zákona a teda aj znalý ustanovení § 161, 226, 227, 228 ods. 1, 230 CSP o neodstrániteľných podmienkach postupu konania a

o prekážke právoplatne rozhodnutej veci - res iudicata. Z toho dôvodu ide o procesné zavinenie žalobcu, nedôvodné podanie žaloby z procesného hľadiska.

4. Na pojednávaní dňa 5.10.2017 v nadväznosti na uvedené právne posúdenie súd nariadil dokazovanie oboznámením a porovnaním spisu 4C/125/2016 Okresného súdu Čadca a spisu Okresného súdu Poprad 18C/61/2016, ktoré mali právnu relevanciu k predmetu sporu a zamietol návrh na vykonanie dôkazov výsluchom svedkov E.Á. Š., D. T. a pripojením vyšetrovacieho spisu OR PZ Poprad ČVS-ORP-827/3-VYS-PP-2016, pretože nemali žiadnu právnu relevanciu k právnomu posúdeniu a výsledku sporu, ktorým bolo zastavenie konania pre neodstrániteľnú prekážku postupu konania, prekážku res iudicata, prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Na výsledku konania tieto dôkazy nemohli nič zmeniť. Na záver súd však uvádza, že zastavenie konania v tejto konkrétnej veci nebráni žalobcovi, aby pokračoval v trestnom konaní vedenom pred OR PZ Poprad pod sp. zn. ČVS-ORP-827/3-VYS-PP-2016 pre podozrenie zo spáchania pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona. Trestné stíhanie sa netýka len skutku na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 4.1.2016, ale aj inej trestnej činnosti a orgány činné v trestnom konaní nie sú viazané čo do spáchania trestného činu, resp. zločinu záverom súdu v občiansko-právnej veci. Z uznesenia Okresnej prokuratúry v Poprade zo dňa 12.9.2017 č. 2PV 611/16/7706-58 vyplýva, že uznesenie o vznesení obvinenia bolo zrušené, ale zároveň bolo uložené policajtom, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Z toho dôvodu prvostupňový súd vo veci 4C/125/2016 na pojednávaní dňa 5.10.2017 lustraval aj dlhy, o ktorých bolo konané pred Okresným súdom Čadca proti E. U. I. L. U.. Na pojednávaní dňa 5.10.2017 oboznámil aj lustráciu sporov proti L. U. pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 16C/86/2012 o zaplatenie 30 000 € istiny s prísl., pod sp. zn. 7C/104/2013 o zaplatenie 39 099,13 € istiny s prísl., pod sp. zn. 7C/147/2015 o zaplatenie 2 841,34 € istiny s prísl., exekučné veci pod sp. zn. 6Er/293/2015, 5Er/798/2015, konanie vedené pod sp. zn. 9C/269/2015 o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a konanie vedené pod sp. zn. 4Csp/46/2016 o zaplatenie 88 191,66 € istiny s prísl. Na pojednávaní dňa 5.10.2017 súd taktiež oboznámil lustráciu na čl. 58, spory vedené pred Okresným súdom Čadca proti E. U. ako žalovanému, a to sp. zn. 2Er/159/2013, sp. zn. 7C/104/2013 o zaplatenie sumy 39 099,13 € istiny s prísl., 9Er/1/2013, 5Er/567/2014, 2T/9/2015 - prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, 2T/83/2015 - zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 2 písm. c/, pod sp. zn. 4C/125/2016 o neplatnosť zmluvy o pôžičke.

Poučenie:

V nadväznosti na § 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. a/, písm. m/ a písm. n/ je proti výroku o zastavení konania, zamietnutí návrhu na prerušenie konania a výroku o náhrade trov konania prípustné odvolanie v lehote 15 dní na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.