

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 8T/45/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010962  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117010962.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 04.10.2017 takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný

M. A., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L.

je v i n n ý , ž e

dňa 05.03.2017 o 18.30 hod. preliezol súvislé oplotenie z plného plechu vysoké 207 cm areálu zberných surovín na ulici Pivovarskej č. 456/64 v llave, tam z areálu zberných surovín odcudzil z kovového stola voľne položenú 1 ks uhlovú brúsku značky Bosh, pws1900 zelenej farby s rezným kotúčom zakúpenú v roku 2014 za sumu 220,- € a 1 ks uhlovú brúsku značky Parkside pws 125al zelenej farby s rezným kotúčom zakúpenú v roku 2014 za sumu 29,90 €, s ktorými z areálu odišiel cez oplotenie v mieste, v ktorom do areálu aj vošiel, po meste llava až k pohostinstvu Furmanská krčma, kde na pouličnými lampami neosvetlené miesto medzi múrom tohto pohostinstva a ulicou Hurbanovou si ich uschoval do trávy a išiel do tohto pohostinstva, čím poškodenému S. O. spôsobil škodu vo výške 100,- €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním.

T ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 36 písmeno l) Trestného zákona, k § 37 písmeno m) Trestného zákona a v spojení s § 43 Trestného zákona ďalší trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 2 Trestného zákona a s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá aj ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Podľa § 77 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno j) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

#### o d ť o v o d n e n i e :

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie v uvedenej trestnej veci nedostavil napriek tomu, že mal doručenie predvolania na hlavné pojednávanie riadne vykázané dňa 04.09.2017, t.j. bol naň riadne a včas predvolaný a keďže boli splnené podmienky na konanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného v zmysle ustanovenia § 252 odsek 2, odsek 3 Trestného poriadku, obžaloba bola obžalovanému doručená dňa 02.08.2017, obžalovaný sa mal možnosť v prípravnom konaní vyjadriť k žalovanému skutku, ktorý je predmetom obžaloby, v prípravnom konaní boli dodržané všetky procesné ustanovenia v zmysle Trestného poriadku a spolu s predvolaním na hlavné pojednávanie bol obžalovaný upozornený na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti a tiež bol poučený v zmysle ustanovenia § 263 odsek 2 Trestného poriadku, súd v zmysle § 252 odsek 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, keďže s prihliadnutím k povahe veci a jej závažnosti bolo možné bez súčinnosti obžalovaného pri dokazovaní náležite zistiť skutkový stav, teda v takej kvalite, ktorá vylúči dôvodné pochybnosti v rozsahu nevyhnutnom pre spravodlivé rozhodnutie súdu. Pričom s prihliadnutím k vyššie uvedenému bolo možné prejednaním veci na hlavnom pojednávaní v neprítomnosti obžalovaného dosiahnuť účel trestného konania, ktorý je vyjadrený v ustanovení § 1 Trestného poriadku.

Na základe obžaloby prokurátora, ktorou bolo obžalovanému kladené za vinu spáchanie vyššie uvedeného skutku vykonal súd na hlavnom pojednávaní dokazovanie na návrh prokurátora prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného z prípravného konania, výsluchom svedka S. O., prečítaním zápisnice o výsluchu svedka W. B. z prípravného konania, a prečítaním listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu. Po vykonanom dokazovaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný v prípravnom konaní uviedol: „Uznesenie som si prečítal a nemám voči nemu výhrady, je v ňom napísaná skutočnosť tak ako to aj bolo s tými brúskami, ako som ich ukradol a kde som si ich odložil na dobu, kým som vypil nejaké to pivo a pol deci v krčme. Tie brúsky som aj ja občas používal u O., keď som mu tam pomáhal porezať nejaké železo. Niekedy mi dal za pomoc peniaze a niekedy len jedlo. Podľa toho koľko som tam bol. Keď som už u neho nepomáhal tak ma napadlo, že by som mu ich ukradol, lebo som na 100% vedel kde si ich necháva aj v noci a že ich neschováva, že by som za ne mohol dostať nejaké peniaze. Tak som ich ešte v zime tohto roku, presný deň si nepamätám bol zobrať, preliezol som plechy a zobral som ich zo stolíka. Potom som išiel od O. zberných surovín dole pod basu do krčmy u Furmana a obe brúsky som si schoval do trávy za krčmu. Keď som pil už pivo v krčme, tak ku mne prišiel S. O. a pýtal sa ma, kde sú jeho brúsky. Zostal som prekvapený, že sa to hneď dozvedel, ale nezapieral som a povedal som mu hneď pravdu. A teda že ich mám za múrom krčmy v kríkoch. On vyšiel von a asi ich išiel hľadať. Ja som vybehol rýchle na WC a potom z krčmy preč, aby ma náhodou nezbil za to čo som mu urobil. Neskôr som sa od ľudí dozvedel, že ma musel ktosi vidieť ako som tam liezol do dvora cez tie plechy. Bohužiaľ som stále bez dlhodobejšej práce a tým pádom aj bez peňazí. Je pravda, že fajčím a občas aj pijem alkohol, ale keby som mal poriadnu prácu, že mi za prácu čo vykonám aj naozaj zaplatia, tak by som nikdy nekradol. V súčasnej dobe som sľúbil sestre, že nebudem piť, keďže ma prichýlila u seba v byte kým sa nevyyliečim zo zranení po bitke.“

Svedok S. O. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne o relevantných skutočnostiach ako v prípravnom konaní, kedy ku skutku uviedol: „Dňa 05.03.2017 mi telefonoval kamarát W. B. z L. z telefónneho čísla XXXXXXXXXX a povedal mi, že mi M. A. ukradol nejakú vec z dvora na Pivovarskej ulici v Ilave, že ho videl ako prelieza plechy, ktorými je dvor oplotený a ako ich prelieza aj naspäť von z dvora a v ruke držal nejaké dva nástroje, z ktorých viseli káble. Vraj najskôr preliezol do dvora a vyhodil najskôr jednu vec s káblom, potom druhú vec s káblom a potom preliezol von on. Hneď som vedel, čo M. A. zobral, lebo si tam nenechávam žiadne stroje ani nič hodnotné, iba dve uhlové brúsky. Ešte mi W. B. povedal, že M. A. aj s tými brúskami išiel smerom k Lidlu. Keď mi toto dopovedal W. B., tak som okamžite išiel z domu von a moje kroky viedli do prevádzky do dvora na Pivovarskej ulici sa pozrieť, že čo mi vlastne zmizlo, pričom som zistil že obe uhlové brúsky mi zobral. Ihneď som išiel do krčmy pod basou, ktorá sa volá Furmanská krčma, kde trávi M. A. väčšinu času. Tu som ho aj našiel pri pive. Keď

som sa ho spýtal, že kde sú moje brúsky, tak mi bez akýchkoľvek iných odpovedí či otázok povedal, že sú v kríkoch za krčmou vonku a že aby som sa nehneval. Ihneď som vyšiel von, aby mi ich ešte ktosi nezobral z tých kríkov a naozaj som obe brúsky našiel za krčmou v kríkoch. Potom som ešte išiel do krčmy, aby som mu dobre vynadal a spýtal sa ho, či to mám vďaka za to že som mu veľakrát pomohol. No M. A. som už v krčme nenašiel, čašníčka mi povedala, že ihneď odišiel preč, ako som bol pri ňom prvýkrát. Brúsky som si riadne odskúšal, či fungujú. Fungujú a M. A. mi ich nepoškodil. Oplotenie, ktoré preliezal bolo trochu zohnuté, ale keďže sú to len plechy pospájané, tak to si dokážem opraviť sám a nežiadam náhradu spôsobenej škody.“

Svedok W. B. v prípravnom konaní uviedol: „Nespomínam si už presne v aký deň to bolo, ale bolo to ešte v zime tohto roku niekedy február marec, keď som videl ako M. A. prelieza plechové oplotenie zberných surovín pána O. na ulici Pivovarskej, tam kde kedysi bolo policajné oddelenie a tak som zastavil a v chôdzi som nepokračoval, lebo som bol zvedavý čo sa bude diať a po pár sekundách prehodil niečo čo malo káble z toho dvora von cez tie plechy, cez ktoré tam vliezol. Potom preliezol aj on von z toho dvora a zobral do rúk tie dve veci, čo si prehodil z dvora. Bolo to niečo ako nejaký nástroj na elektriku čo má kábel a bolo to z dvoch kusov a každý kus mal kábel. Hneď ma napadlo, že zobral nejaké náradie pánovi O.. Tak som ihneď zo svojho mobilu volal pánovi O., lebo ho poznám, že čo som videl a že aby ho išiel chytiť, toho M. A. kým mu to náradie nepredá. M. A. išiel s tými brúskami z ulice Pivovarskej v llave smerom ku kruhovému objazdu k Lidlu, ďalej neviem kam išiel. Ani neviem čo sa s ním stalo ďalej ani s tým náradím čo ukradol.“

Na hlavnom pojednávaní boli napokon oboznámené listinné dôkazy a to: zápisnica o ohliadke miesta priestupku a náčrtok, odborné vyjadrenia, fotodokumentácia, lustrácia v reg. Priestupkov a odpis z RT.

Obžalovaný bol v roku 2013 päťkrát priestupkovo prejednávaný, pričom štyrikrát bol uznaný vinným z priestupku proti majetku a jedenkrát z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Doposiaľ bol šesťkrát súdne trestaný za trestnú činnosť majetkového a násilného charakteru, naposledy bol trestným rozkazom OS Trenčín zo dňa 15.01.2015 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom bol z výkonu trestu dňa 21.01.2016 podmienene prepustený so skúšobnou dobou 2 roky.

V konaní pred súdom na hlavnom pojednávaní na základe vykonaných dôkazov v zmysle návrhov procesných strán a v rozsahu doplneného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd vyhodnotením týchto vykonaných dôkazov jednotlivo i vo vzájomnom súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla, či obstarala, mal za preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku a ako bol popísaný v písomne podanej obžalobe. Predovšetkým výpoveďami obžalovaného a svedkov S. O. a W. B. bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku. Jednotlivé vykonané priame aj nepriame dôkazy sa vzájomne podporujú a dopĺňajú, pričom tieto neboli žiadnym relevantným spôsobom vyvrátené a ani nebola zistená žiadna skutočnosť, ktorá by nasvedčovala ich nevierohodnosti. Tieto uvedené dôkazy vrátane niektorých listinných dôkazov skutočne vytvárajú ucelený reťazec dôkazov preukazujúcich priamo či nepriamo skutočnosť, že skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný, ktorý sa k jeho spáchaniu v plnom rozsahu doznal, s čím korešpondovali aj ostatné na hlavnom pojednávaní vykonané dôkazy. Z vyššie uvedených dôvodov bolo skutočne bez akýchkoľvek relevantných pochybností preukázané spáchanie skutku obžalovaným v rozsahu kladenom mu za vinu a ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Vzhľadom k uvedenému súd obžalovaného uznal vinným zo spáchania skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku právne posúdeného ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, pričom ide o dokonaný prečin, keďže boli naplnené všetky formálne znaky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu prečinu. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti nasvedčujúce jeho nepríčetnosti, či zmenšenej príčetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky, t. j. zavinenia, konal obžalovaný vo forme priameho úmyslu - dolus directus a svojím konaním tak porušil záujem spoločnosti na ochrane vlastníctva veci, držby veci, ale aj faktickej dispozície vecou, pričom rozhodujúcim je faktický stav. Naplnená bola napokon aj objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu prečinu, pretože obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním. Materiálna stránka, t. j. stupeň spoločenskej nebezpečnosti bol celkom zrejme vyšší než nepatrný najmä s poukazom na najzávažnejšiu formu zavinenia a na spôsob spáchania činu.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu žalovaného trestného činu, jeho spáchanie úprimne oľutoval, súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona a keďže obžalovaný už bol pred spáchaním predmetného trestného činu odsúdený, súd prihliadol aj k príťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, na ktoré musí súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať. Pretože u obžalovaného je pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností vyrovnaný, prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v rámci výmery do 2 rokov.

Pretože predmetný trestný čin obžalovaný spáchal pred tým, než bol trest odňatia slobody uložený skorším vyššie uvedeným trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 15.01.2015 spisová značka 4T/144/2014 v celosti vykonaný a súd ukladal obžalovanému trest rovnakého druhu je povinný aplikovať ustanovenie § 43 Trestného zákona, teda uložiť obžalovanému ďalší trest odňatia slobody v zmysle zásad vyplývajúcich z tohto ustanovenia Trestného zákona.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu páchatel'a, poľahčujúcu okolnosť, najmä jej charakter, príťažujúcu okolnosť, špeciálnu recidívu, ktorá poukazuje na tendenciu obžalovaného páchať opakovane trestnú činnosť totožného charakteru, čo aj so skutočnosťou, že obžalovaný už bol viac krát odsúdený a ani vykonané nepodmienečné tresty odňatia slobody nevedli k jeho náprave, čiže aj výkon najprísnejšieho trestu, aký je možné uložiť páchatelom trestných činov, sa minul svojmu účinku, pričom predmetný trestný čin obžalovaný spáchal v čase plynutia skúšobnej doby podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za predchádzajúcu trestnú činnosť, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením ďalšieho trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, ktorý súd aj vzhľadom k súčasnému uloženiu ochranného dohľadu v trvaní 2 roky s povinnosťou spočívajúcou v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, považuje v jeho prípade za dostatočný pre jeho nápravu a ochranu spoločnosti. Na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin a súd ani nedospel k záveru, že by so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného, bola náprava obžalovaného lepšie zaručená v ústave na výkon trestu odňatia slobody iného stupňa stráženia. Napokon ďalšou relevantnou skutočnosťou, ku ktorej bolo potrebné prihliadnuť, je aj reálny predpoklad rozhodnutia Okresného súdu Trenčín o neosvedčení sa obžalovaného v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 21.01.2016, spisová značka 3Pp/143/2015 a nariadení výkonu zvyšku trestu odňatia slobody. Keďže obžalovaný spáchal úmyselný trestný čin, bol už v minulosti štyrikrát vo výkone trestu odňatia slobody za takýto trestný čin, je mu znovu ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody a súd s prihliadnutím na doterajší spôsob života obžalovaného, tiež na povahu spáchanej trestnej činnosti dospel k záveru, že sa nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život, súd obžalovanému uložil aj ochranné opatrenie, a to ochranný dohľad v trvaní 2 roky s povinnosťou spočívajúcou v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, pričom plnenie tejto povinnosti za súčinnosti probačného úradníka by malo dopomôcť k náprave obžalovaného, teda k vedeniu riadneho života. Takto uložený trest, svojim charakterom a so zohľadnením najmä osobných pomerov obžalovaného, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom. prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na krajský súd. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva

už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.