

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 2T/114/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317010665  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Roháč  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8317010665.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.10.2017 v Humennom samosudcom JUDr. Ivanom Roháčom takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

X. E. K. Q. L. V. U. Z. A. C. Ý. , G.. X. X. XXXX Z. I., E. K. I., E. XXXX/XX, E.. Č.. Z. Ú. C.,  
X. L. Y. nar. XX. 2. XXXX v I., trvale bytom I., M. XXXX/XX a  
X. O. W. , nar. XX. 3. XXXX v I., trvale bytom O., okr. I., t. č. bytom I., C. 1

s ú v i n n í , že

dňa 23. 2. 2017 v čase okolo 01.00 hod v pohostinstve Pčolník na Staničnej ulici v Humennom prišiel E. K. k O. W., ktorý začal O. W. vulgárne nadávať, následne sa k E. K.M. pridali aj L. Č., ktorý O. W. vulgárne vynadal a že nech vypadne z krčmy a ukázal O. W. prostredník, E. K. následne spredu pristúpil C. O. W. a vulgárne mu vynadal a L.Á. Č. O. W. zozadu dvakrát obliekol kapucňu na hlavu a po tomto obidvaja odišli na druhú stranu barového pultu, kde následne O. W. si vyzliekol mikinu, prišiel k L. Č. a bez slova ho dvakrát udrel päšťou do oblasti tváre, následkom čoho L. Č. spadol na zem, následne sa O. W. otočil a dvakrát udrel päšťou do tváre E. K., následkom čoho E. K. spadol na zem a pri páde so sebou stiahol aj O. W., L. Č. podišiel k O. W. a trikrát ho udrel do tváre a jedenkrát ho kopol do hlavy a zozadu E. K. O. W. 17-krát udrel päšťou do hlavy, O. W. sa postavil, zvalil L. Č. na zem a trikrát ho udrel päšťou do tváre, následne k O. W. pristúpil M. I., ktorý začal O. W. Q. L. Č. od seba odťahovať, na čo A. O. W. otočil k M. I. a jedenkrát ho udrel do tváre, kde následne M. I. dvakrát udrel O. W. do brady, na čo sa pridali L. Č., ktorý O. W. osemkrát udrel päšťou po pravej strane hlavy a E. K. O. W. udrel 42-krát päšťou zozadu do hlavy a po tomto L. Č. Q. E. K. odišli na druhú stranu barového pultu, kde následne ešte L. Č. prišiel k O. W. a trikrát ho udrel päšťou a jedenkrát dlaňou do oblasti hlavy, pričom E. K., L. Č. Q. O. W. neboli spôsobené zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,

t e d a

na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadli iného,

č í m s p á c h a l i

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Za to sa o d s u d z u j ú :

Obžalovaný E. K.:

Podľa § 44 Tr. zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, lebo trest uložený právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 7. 6. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 7. 6. 2017 a ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trest prepadnutia veci, je dostatočný.

Obžalovaní L. Č. Q. O. W.:

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/, § 56 ods. 1, 2, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona každý na peňažný trest vo výške 300,- eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad marenia výkonu peňažného trestu súd ukladá obom obžalovaným náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby samosudca poučil obžalovaného E. K. o jeho právach a povinnostiach a taktiež aj v zmysle § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2, 3 a 4 Tr. por., po ktorom poučení obžalovaný prehlásil, že poučeniu porozumel.

Obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý je uvedený v obžalobe prokurátorky Okresnej prokuratúry v Humennom zo dňa 24.08.2017 sp. zn. 2Pv 169/17/7002-12. Svoje konanie ľutuje.

Keďže obžalovaný po zákonom poučení vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe prokurátora, súd poučil obžalovaného v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por.:

písm. c) - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, rozumie, čo sa mu kladie za vinu zo samostatného skutku,

písm. d) - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s ním radiť o spôsobe obhajoby, uviedol, že áno, boli mu poskytnuté všetky práva na obhajobu a mohol sa radiť s obhajcom

písm. f) - či rozumie právnej kvalifikácii skutku, udáva, že áno, rozumie právnej kvalifikácii trestného činu

písm. g) - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, udáva, že áno, bol uzrozumený s trestnými sadzbami

písm. h) - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, dobrovoľne sa priznal ku skutku.

Súd dal v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. slovo prokurátorovi, aby zaujal stanovisko k vyhláseniu obžalovaného. Prokurátor uviedol, že nemá pripomienky a navrhuje vyhlásenie obžalovaného prijať.

Na základe uvedeného súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo skutku, ktorého sa mal dopustiť dňa 23.02.2017 v čase okolo 01.00 h na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe prokurátorky zo dňa 24.08.2017 sp. zn. 2Pv 169/17/7002-12.

V zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. súd považoval dokazovanie v rozsahu ohľadne viny obžalovaného K. za skončené a vykonal iba dokazovanie ohľadom trestu, keďže obžalovaný sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, že na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného, čím spáchal prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a to tak po stránke subjektívnej ako aj objektívnej.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby samosudca poučil obžalovaného L. Č. o jeho právach a povinnostiach a taktiež aj v zmysle § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2, 3 a 4 Tr. por., po ktorom poučení obžalovaný prehlásil, že poučeniu porozumel.

Obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý je uvedený v obžalobe prokurátorky Okresnej prokuratúry v Humennom zo dňa 24.08.2017 sp. zn. 2Pv 169/17/7002-12. Svoje konanie ľutuje.

Keďže obžalovaný po zákonom poučení vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe prokurátora, súd poučil obžalovaného v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por.:

písm. c) - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, rozumie, čo sa mu kladie za vinu zo samostatného skutku,

písm. d) - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s ním radiť o spôsobe obhajoby, uviedol, že áno, boli mu poskytnuté všetky práva na obhajobu a mohol sa radiť s obhajcom

písm. f) - či rozumie právnej kvalifikácii skutku, udáva, že áno, rozumie právnej kvalifikácii trestného činu

písm. g) - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, udáva, že áno, bol uzrozumený s trestnými sadzbami

písm. h) - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, dobrovoľne sa priznal ku skutku.

Súd dal v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. slovo prokurátorovi, aby zaujal stanovisko k vyhláseniu obžalovaného. Prokurátor uviedol, že nemá pripomienky a navrhuje vyhlásenie obžalovaného prijať.

Na základe uvedeného súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného Č., že je vinný zo skutku, ktorého sa mal dopustiť dňa 23.02.2017 v čase okolo 01.00 h na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe prokurátorky zo dňa 24.08.2017 sp. zn. 2Pv 169/17/7002-12.

V zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. súd považoval dokazovanie v rozsahu ohľadne viny obžalovaného Č. za skončené a vykonal iba dokazovanie ohľadom trestu, keďže obžalovaný sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, že na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného, čím spáchal prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a to tak po stránke subjektívnej ako aj objektívnej.

Podľa § 252 ods. 3 Tr. por. súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného O. W., pretože sa nedostavil, a ktorý výslovne požiadal, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkov, oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu, keďže vinu obžalovaného W. a dôvodnosť podanej obžaloby preukazujú listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Obžalovaný W. Z. prípravnom konaní odmietol vypovedať. Svedok Q. v čase spáchania skutku bol síce v pohostinstve Pčolník na Staničnej ulici v Humennom, ale požíval tam alkoholické nápoje a na nič sa nepamätá. Potvrdil len to, že v tom čase tam bol obž. W.. Svedok M. I. uviedol, že v tom čase sedel za barom, popíjal, vedľa neho sedel obžalovaný Č. po pravej strane. Zozadu prišiel obž. W. a zrazu dal jednu ranu Č.. Automaticky sa strhla bitka. Keď sa obž. W. naťahoval s obž. Č. na zemi, prišiel k mi obž. K.. Obž. Č. ležal asi na zemi a obž. W. s obž. K. sa začali naťahovať. Svedok ich išiel rozdeliť, pritom U. W. dostal dve rany a potom sa už snažil iba brániť sa. Potom prišla polícia a začali to riešiť. Svedkyňa L. I. uviedla, že sa tam bili všetci, nevedela uviesť, kto začal prvý.

Obž. W. dňa 07.03.2017 podal trestné oznámenie, kde uviedol, že po vulgárnostiach zo strany obž. K. Q. U.. Č. na jeho adresu, prišiel k nim a najprv jedného udrel, potom aj druhého, následne ho začali obidvaja biť a pridral sa k nim aj tretí. Oľutoval, že uvedený incident začal ako prvý, všetky nadávky a vulgárne správanie sprvu ignoroval, ale vytočilo ho to, že napadli dievča. On síce začal bitku prvý, avšak prvotný podnet dali obž. K. Q. U.. Č..

Zo spáchania skutku je obvinený usvedčovaný aj kamerovým záznamom, ktorý je pripojený v spise.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania, po zhodnotení všetkých dostupných dôkazov jednotlivo i v súhrne, nadobudol vnútorné presvedčenie a dospel k záveru, že obžalovaný W. spáchal skutok tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vzhľadom na vyššie uvedené má súd zato, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona po stránke objektívnej aj subjektívnej a na základe týchto skutočností ho uznal vinným, pretože sa dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného.

Podľa odpisu z registra trestov bolo zistené, že obžalovaný K. bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný. Naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp.zn. XT XX/XXXX z 07.06.2017 odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne. V správe mesta Humenné o povesti obžalovaného je hodnotený len všeobecne s tým, býva s babkou, alkoholické nápoje požíva častejšie, v mieste bydliska má obžalovaný dobrú povesť.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmery, súd vychádzal zo základných zásad pre ukladanie trestov upravených v ust. § 34 a nasl. Tr. zák., pričom súd vyššie uvedený trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp.zn. XT XX/XXXX z 07.06.2017 považoval na prevýchovu a nápravu obžalovaného za dostatočný, a to aj vzhľadom nielen na osobu obžalovaného, povahu a charakter trestnej činnosti, a preto podľa § 44 Tr. zák. súd upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, pretože nepovažoval za potrebné ukladať trest súhrnný.

Podľa odpisu z registra trestov bolo zistené, že obžalovaný Č. bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný a to trestným rozkazom z 10.10.2017 sp.zn. 1T 135/2014, avšak na páchatel'a sa hľadí akoby nebol odsúdený. Obec Papín v správe o povesti obžalovaného uviedla, že obžalovaný sa v mieste bydliska nezdržiava.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmery, súd vychádzal zo základných zásad pre ukladanie trestov upravených v ust. § 34 a nasl. Tr. zák. Súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, na existenciu poľahčujúcich okolností, na osobu páchatel'a, jeho pomery, ako aj možnosti jeho nápravy. U obžalovaného boli zistené poľahčujúce okolnosti § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., teda že k spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, oľutoval ho a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Priťažovala mu priťažujúca okolnosť uvedená v § 37 písm. m/ Tr. zák.. Bolo tak v súlade so zákonom za použitia § 364 ods. 1 Tr. zák. použiť úpravu trestnej sadzby podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zák.. Na základe týchto skutočností súd vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho doterajší spôsob života a povahu trestnej činnosti má za to, že pre preventívny a výchovný účel trestu v danom prípade postačuje aj trest, ktorý nie je spojený s obmedzením osobnej slobody. Súd nadobudol presvedčenie, že u obžalovaného bude účel trestu splnený aj uložením peňažného trestu, ktorý súd uložil ako trest samostatný a to vo výške 300 eur. Pre prípad marenia výkonu peňažného trestu súd uložil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 ( dvoch ) mesiacov. Súd má za to, že uložený trest je postačujúcim jednak z pohľadu individuálnej ako aj generálnej prevencie. Nateraz je predpoklad, že už takýto postih bude viesť obžalovaného k tomu, že si uvedomí nesprávnosť svojho konania a v budúcnosti sa už nedopustí nielen podobnej ale akejkolvek protispoločenskej činnosti.

Podľa odpisu z registra trestov bolo zistené, že obžalovaný W. bol doposiaľ 5krát, avšak vo všetkých prípadoch sa na páchatel'a sa hľadí akoby nebol odsúdený. V správe o povesti obžalovaného je tento hodnotený kladne.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmery, súd vychádzal zo základných zásad pre ukladanie trestov upravených v ust. § 34 a nasl. Tr. zák. Súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, na existenciu poľahčujúcich okolností, na osobu páchatel'a, jeho pomery, ako aj možnosti jeho nápravy. U obžalovaného boli zistené poľahčujúce okolnosti § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., priťažovala mu priťažujúca okolnosť uvedená v § 37 písm. m/ Tr. zák.. Bolo tak v súlade so zákonom za použitia § 364 ods. 1 Tr. zák. použiť úpravu trestnej sadzby podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zák.. Na základe týchto skutočností súd vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho doterajší spôsob života a povahu trestnej činnosti má za to, že pre preventívny a výchovný účel trestu v danom prípade postačuje aj trest, ktorý nie je spojený s obmedzením osobnej slobody. Súd nadobudol presvedčenie, že u obžalovaného bude účel trestu splnený aj uložením peňažného trestu, ktorý súd uložil ako trest samostatný a to vo výške 300 eur.

Pre prípad marenia výkonu peňažného trestu súd uložil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 ( dvoch ) mesiacov. Súd má za to, že uložený trest je postačujúcim jednak z pohľadu individuálnej ako aj generálnej prevencie. Nateraz je predpoklad, že už takýto postih bude viesť obžalovaného k tomu, že si uvedomí nesprávnosť svojho konania a v budúcnosti sa už nedopustí nielen podobnej ale akejkolvek protispoločenskej činnosti.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci, obhajca, zákonný zástupca a orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately za mladistvého obžalovaného. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.