

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3Csp/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217200152
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6217200152.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v spore žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 37927795, proti žalovanej G. L., U.. XX. XX. XXXX, R. D. XXX/X, XXX XX Ž., o zaplatenie sumy 342,24 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 191,84 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 20. 03. 2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa p r i z n á v a proti žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 12,20 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35923130 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 342,24 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 20.03.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, všetko z titulu zmluvy o pôžičke. V žalobe uviedol, že dňa 08.11.2012 uzatvoril so žalovanou Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku v celkovej výške 748,80 Eur. Žalovaná zmluvu uzavrela ako fyzická osoba podnikateľ Mária Koišová IČO: 44266588. Podľa zmluvy sa žalovaná zaviazala pôžičku splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 12,48 Eur, pričom zaplatila len sumu 208,16 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, preto ju predžalobnou upomienkou z 30.01.2014 vyzval k úhrade dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko žalovaná dlžné splátky nezaplatila, dňa 19.03.2014 úver zosplatnil. Žalovaná dlh nezaplatila a preto celkový dlh žalovanej činí 342,24 Eur, ktorý si uplatňuje spolu so zákonným úrokom z omeškania. Neuplatňuje si zmluvnú pokutu, označenú ako pokuta omeškanie a pokuta sankcia. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná uhradiť sumu 541,89 Eur + náklady na vymáhanie 8,51 Eur v súlade s § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pričom po odpočítaní sumy 208,16 Eur ktorú zaplatila, ostáva k úhrade suma vo výške 342,24 Eur.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil ako dôkazy Žiadosť a zmluva o poskytnutie pôžičky Quatro, číslo XXXXXX z 08.11.2012, Všeobecné obchodné podmienky, Predžalobnú upomienku z 30.01.2014, doručenkou doporučené č. I. 6, Prehľad splátok a úhrad zmluva ev. č. VS 6132814, ktoré dôkazy aj súdu predložil.

3. Vzhľadom na to, že Zmluvou o postúpení pohľadávok z 30.12.2016 Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35923130 ako postupca postúpil žalobcovi

ako postupníkovi pohľadávku voči žalovanej, žalobca požiadal súd o pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu. Preto potom súd uznesením z 17.07.2017 č. k. 3Csp/10/2017-45 pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpil Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35923130 a na jeho miesto do konania vstúpil ako žalobca Intrum Justitia Slovakia, s. r. o. so sídlom Karadžičová 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35831154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.09.2017.

4. Podanú žalobu súd doručil žalovanej dňa 26.07.2017, ktorú Výzvou z 26.07.2017, vyzval, aby sa k veci písomne do 15 dní vyjadrila a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná sa k veci nevyjadrila, na výzvu súdu vôbec nereagovala.

5. So zreteľom na to, že ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur, podľa ustanovenia § 297 písm. b/ CSP súd nenariaďoval pojednávanie a podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Strany ani právny zástupca žalobcu sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa ustanovenia § 219 ods. 1 CSP vyhlásil rozsudok.

6. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 08.11.2012 právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzavrel so žalovanou ako dlžníkom Zmluvu o pôžičke Quatro číslo 797889, číslo zmluvy XXXXXXX. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 400,- Eur, výška mesačnej splátky bola 12,48 Eur, počet mesačných splátok 60, celková suma pôžičky 748,80 Eur, ročná úroková sadzba 32,03 %, RPMN 32,03 %, priemerná RPMN 45,6 %, sadzba poistenia 0, celkové náklady spotrebiteľa 248,80 Eur, termín konečnej splatnosti 11/2017, spôsob úhrady splátok poštovou poukážkou. V časti zmluvy, označenej ako Poistenie schopnosti splácať splátky je vyznačené, či žalovaná odmieta poistenie. Z predžalobnej upomienky z 30.01.2014 vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok v celkovej výške 53,67 Eur a upozornil ju, že ak do 06.03.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2013 bude oprávnený úver zosplatiť. Nakoľko žalovaná dlžné splátky nezaplatila, právny predchodca žalobcu dňa 19.03.2014 úver zosplatiť, ktoré zosplatenie doručil žalovanej doporučené dňa 10.04.2014. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 30.12.2016 Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35923130 ako postupca postúpil žalobcovi ako postupníkovi pohľadávku voči žalovanej. Podľa Prílohy č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok dlh žalovanej ku dňu postúpenia predstavoval sumu 342,24 Eur. Z prehľadu splátok a úhrad, predloženého právnym predchodcom žalobcu vyplýva, že žalovaná z titulu úveru zaplatila právnemu predchodcovi žalobcu spolu sumu vo výške 208,16 Eur, žalobcovi nič nezaplatila.

7. Podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

9. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f/, g/, k/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom

ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len Zákon o spotrebiteľských úveroch), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

10. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

11. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákonov. Pokiaľ sa týka predmetu sporu, z dôkazov predložených právnym predchodcom žalobcu mal súd nesporne preukázané, že právny predchodca žalobcu dňa 08.11.2012 ako veriteľ uzavrel so žalovanou ako dlžníkom zmluvu o pôžičke, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou a to so zreteľom na ustanovenie § 52 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti, nakoľko v predmete svojho podnikania má poskytovanie úverov z vlastných peňažných zdrojov nebankovým spôsobom a žalovaná v predmetnom spore vystupuje ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. V podanej žalobe žalobca tvrdil, že žalovaná uzatvorila zmluvu s jeho právnym predchodcom ako fyzická osoba podnikateľ označená ako G. L. IČO: 44266588. V konaní však žalobca ničím nepreukázal, že by žalovaná uzavrela zmluvu s jeho právnym predchodcom ako podnikateľka, pretože v zmluve je žalovaná označená menom, priezviskom, rodným číslom a bydliskom. V časti II. Zmluvy - Údaje klienta o zamestnaní a finančnej situácii, je síce uvedené, že je žalovaná podnikateľka s IČO: XXXXXXXX, čo však nepreukazuje, že boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky ako podnikateľke resp. na výkon podnikania. Preto mal súd za to, že právny predchodca žalobcu bol od uzavretia zmluvy so žalovanou v postavení dodávateľa a žalovaná v postavení spotrebiteľa. Spotrebiteľská zmluva spadá pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

12. Dokazovaním mal súd preukázané, že zmluva o pôžičke, uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou má písomnú formu, neobsahuje však obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, najmä ustanovené v § 9 ods. 2 písm. f/ a k/ Zákona o spotrebiteľských úveroch. Preskúmaním zmluvy súd zistil, že v zmluve nie je uvedený žiadny údaj o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 9 ods. 2 písm. f/), je v nej uvedený len termín konečnej splatnosti 11/2017, spotrebiteľ však nevie, dokedy trvá zmluva, kedy a akým spôsobom táto zanikne. Môže sa len domnievať, že zmluva zanikne splatením pôžičky, prípade po uplynutí konečnej splatnosti. V úverovej zmluve nie je uvedený ani žiadny termín splatnosti mesačnej splátky (§ 9 ods. 2 písm. k/), hoci právny predchodca žalobcu ako aj žalobca tvrdia, že žalovaná bola povinná riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach, kde však termín splatnosti jednotlivých splátok nie je vôbec určený. Súd bol toho názoru, že právny predchodca žalobcu bol povinný priamo v úverovej zmluve uviesť aj termín splatnosti mesačnej splátky. Tiež v zmluve je uvedená výška mesačnej splátky 12,48 Eur, pričom nie je zrejmé, koľko z mesačnej splátky predstavuje príslušná časť úverovej istiny, koľko úroky, odmena prípadne iné poplatky.

13. Z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f/ a k/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, preto so zreteľom ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, je potrebné považovať poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaná je preto povinná vrátiť žalobcovi len tú čiastku, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru a zaplateným plnením. Z prehľadu splátok a úhrad, predloženého právnym predchodcom žalobcu vyplýva platobná disciplína žalovanej ako dlžníka, z ktorého mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 400,- Eur, žalovaná zaplatila právnemu predchodcovi žalobcu sumu vo výške 208,16 Eur a zostal tak nezaplatený zostatok úveru vo výške 191,84 Eur (úver 400,- Eur mínus zaplatená suma žalovanou 208,16 Eur), ktorý žalovaná žalobcovi ani jeho právnemu predchodcovi ku dňu rozhodnutia súdu nezaplatila. Preto súd žalobu v tejto časti považoval za dôvodnú.

14. Tým, že žalovaná nezaplatila žalobcovi riadne a včas túto sumu a dostala sa do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, vznikol žalobcovi nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania od dňa omeškania žalovanej t. j. nasledujúceho dňa po zosplatnení úveru (dňa 19.03.2014) t. j. od 20.03.2014, od kedy je žalovaná v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu. Preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 191,84 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 20.03.2014 do zaplatenia, so zreteľom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu od 13.11.2013 do 10.06.2014 činila 0,25 %, potom výška úrokov z omeškania zvýšená o 8 percentuálnych bodov v danom prípade predstavuje 8,25 % ročne. Vo zvyšku súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

15. Okrem toho súd poukazuje na to, že výška dohodnutého úroku z úveru, uvedená v zmluve vo výške 32,03 % ročne je neprimerane vysoká. Z internetovej stránky NBS vyplýva, že priemerné úrokové miery z úverov pri nových spotrebiteľských úveroch poskytovaných bankami, so splatnosťou úveru do päť rokov (60 splátok v danom prípade) v novembri 2012 činili úrok 11,42 % ročne. Z toho je nesporné, že ročná sadzba úroku dohodnutého medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou viac ako 2-násobne prevyšuje priemernú mieru úrokov z úverov poskytovaných v tomto období bankami. Najvyšší súd SR v uznesení z 31. 07. 2009 sp. zn. 1MCdo/1/2009 vyslovil právny názor, že „Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom. Právny úkon postihnutý takouto vadou je absolútne neplatný. O takýto stav pôjde spravidla vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavami v čase uzavretia zmluvy“. Z rozsudku Krajského súdu v Prešove z 05. 11. 2014 sp. zn. 3Co/114/2014 vyplýva, že „Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100 % oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností“. V danom spore súd zistil, že prevýšenie dohodnutých úrokov je o viac ako 100 % oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami, je to takmer 200 % (priemer 11,42 % dohodnutý úrok 32,03 %). Táto okolnosť spôsobuje značnú nerovnováhu v postavení strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa. Za týchto okolností je potrebné považovať dohodu o výške úrokov za neplatnú v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka, pretože odporuje dobrým mravom, čo spôsobuje absolútnu neplatnosť uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom medzi stranami sporu v časti úrokov, a to v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka.

16. O náhrade trov konania strán súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V danom spore každá zo strán mala úspech len čiastočný, pretože žalobca si žalobou uplatnil sumu vo výške 342,24 Eur, súd priznal žalobcovi sumu vo výške 191,84 Eur istiny. Úspech žalobcu tak činil 56,10 %. Úspech žalovanej potom predstavoval 43,90 %, potom po odpočítaní úspechu žalovanej od úspechu žalobcu (56,10 % mínus 43,90 %), predstavuje úspech žalobcu 12,20 %. Preto potom súd priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 12,20 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník so zreteľom na ustanovenie § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.