

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18P/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817208793
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817208793.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. W., narodená XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matky: R. Hynčicová, narodená X.X.XXXX, trvale bytom A. č. XXX, občan SR, právne zastúpená JUDr. Dášou Taschovou, advokátkou, so sídlom v Prievidzi, M. Hodžu 14/1 a otca: T. L., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom A. č. XXX, občan SR o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca a o návrhu otca na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca T. L., nar. XX.XX.XXXX na maloletú B. W., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 26,56 eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne s účinnosťou od 1.5.2017, ktoré je otec p o v i n ť platíť matke do posledného dňa v kalendárnom mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje.

II. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 5P/38/2006-17 z 18.12.2006.

III. Zameškané výživné na maloletú B. W. za obdobie od 01.05.2017 do vyhlásenia rozsudku v sume 900,- eur je otec p o v i n ť splácať v mesačných splátkach v sume po 20,- eur spolu s bežným výživným s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody poskytnutých splátok pri vynechaní jednej mesačnej splátky.

IV. Súd návrh matky na zvýšenie výživného vo zvyšku z a m i e t a.

V. Súd návrh otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti zamietá.

VI. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Matka maloletého dieťaťa sa návrhom, doručeným súdu dňa 22.05.2017 domáhala zvýšenia výživného na maloletú B., nar. XX.X.XXXX. Matka žiadala výživné zvýšiť na sumu 300,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že naposledy rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 5P/38/2006-17 z 18.12.2006, právoplatným dňa 13.01.2007 bol otec maloletého dieťaťa zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 800,- Sk (26,55 eur) mesačne do 20. dňa v mesiaci. Počnúc narodením maloletej otec túto povinnosť, uloženú mu súdom nerešpektoval a na výživu maloletej neprispieval. Od posledného rozhodnutia o vyživovacej povinnosti došlo k podstatnej zmene, odôvodňujúcej zvýšenie výživného na maloletú, keď dňa 30.6.2016 ukončila základnú školu v Nitrianskom U.. Pripravuje sa na budúce povolanie na Strednej lesníckej škole v Q. F. a využíva internátne ubytovanie. Okrem toho na zabezpečenie vzdelania potrebuje školské pomôcky ako učebnice, popri strave, doprave a ošatení. Minimálna výška výživného je 27,13 eur, čo je viac ako je vyživovacia povinnosť t.č. určená otcovi

maloletej. Na základe uvedeného matka navrhla zmeniť rozsudok tunajšieho súdu a zvýšiť otcovi výživné na sumu 300,- eur počnúc dňom podania návrhu na súd. V podanom doplnení z 9.8.2017 prostredníctvom svojho právneho zástupcu matka ďalej uviedla, že maloletá B. má 16 rokov a v septembri r. 2017 nastupuje do 2. ročníka Strednej lesníckej školy v Q. Štiavnici, v súvislosti so starostlivosťou o maloletú má matka nasledovné mesačné výdavky: internát a strava 100,- eur, stužková 4,- eurá, ZRPŠ 3,- eur, telefón 10,- eur, poistenie 12,25 eur, vreckové 40,- eur, uniforma aj s obuvou 22,- eur, vodičský preukaz 25,- eur, cestovné do školy a späť 25,- eur, školská exkurzia 7,- eur, školské pomôcky 50,- eur, oblečenie plus obuv 50,- eur, hygienické potreby 35,- eur, spolu v sume 380,- eur mesačne. Maloletá žije v spoločnej domácnosti s matkou, pričom otec na výživu maloletej nijako neprispieva už od roku 2014, čo je predmetom trestného a exekučného konania. Matka je zamestnaná v Centre sociálnych služieb - Q. v M. U. s priemerným čistým mesačným príjmom 520,- eur. Matka má výdavky mesačne: energie (voda plus električka) 35,- eur, drevo 50,- eur, daň z nehnuteľností 10,- eur mesačne, internet 23,- eur, telefón 15,- eur, pôžička - splátka 250,-eur, zubár 70,- eur (protéza na splátky), spolu v sume 450,- eur. Príjem matky nepokrýva ani nevyhnutné výdavky na vedenie domácnosti a potreby maloletej, matka je nútená si finančné prostriedky požičiavať od rodiny a známych. Otec maloletej je zamestnaný v spoločnosti Alfaplast s.r.o., s mesačným príjmom cca 900,- eur, maloletej dá nepravidelne vreckové cca 10,- eur, na Vianoce, narodeniny a meniny jej dá malý darček, inak na jej výživu ani pravidelné výdavky neprispieva. Zameškané výživné od 1.5.2017 do vyhlásenia rozhodnutia nech otec matke vyplatí jednorázovo do 1.9.2017.

2.Otec maloletého dieťaťa sa k návrhu písomne vyjadril, pričom podal do konania dňa 18.8.2017 vzájomný návrh o zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti. Uviedol, že sa na osobnej starostlivosti, výchove aj výžive maloletej podieľa rovnako ako matka a preto vidí dôvod na podanie vzájomného návrhu. Je presvedčený, že striedavá osobná starostlivosť je v záujme maloletej a že takto budú lepšie zaistené potreby maloletej. Maloletá ma silné citové väzby na oboch rodičov a jej zverenie do striedavej osobnej starostlivosti je v súlade s jej vývinovými potrebami a poskytuje mu stabilitu výchovného prostredia tým, že pri striedavej osobnej starostlivosti bude môcť byť maloletá vychovávaná oboma rodičmi a bude rešpektované jej právo na zachovanie vzťahu k obom rodičom. Bude mať rovnako zachovaný pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s oboma rodičmi. Otec maloletej v konaní navrhol zveriť maloletú B. do striedavej osobnej starostlivosti v dvojtyždňových intervaloch. K návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti sa otec vyjadril písomne, podaním doručeným súdu dňa 21.9.2017 v ktorom uviedol, že prispieva na výživu maloletej mesačne sumou 50,- eur a to od mája 2016, čo môže preukázať trvalým príkazom zo SLSP, a.s.. Tvrdenie matky maloletej, že sa jedná o platbu, súvisiacu s refinancovaným úverom je účelové a nepravdivé tvrdenie. Otázka splácania refinancovaného úveru je predmetom vyporiadania podielového spoluvlastníctva, ktoré matka maloletej rieši s otcom maloletej prostredníctvom advokáta T. W.. K vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva doposiaľ nedošlo, matka pritom predala rodinný dom č.s. 184 v A., ktorý bol v jej výlučnom vlastníctve v novembri 2016 za 59.900,- eur bez toho, aby otcovi maloletej vrátila ním vložené investície do jej rodinného domu. Na základe uvedeného otec zotrval na svojom tvrdení, že platí sumu 50,- eur mesačne ako výživné na maloletú B. od mája 2016. Niektoré výdavky označené matkou dieťaťa sú nereálne, naďalej maloletú otec vozí svojim autom buď priamo do školy v Q. F., alebo na autobus do S. nad W.. K výdavku na povinnú lesnícku uniformu uviedol, že má vedomosť, že ide o poplatok 1 x za celé štúdium, položka školských pomôcok 50,- eur mesačne je tiež nereálna. Otec maloletej ďalej uviedol, že hoci nebýva v spoločnej domácnosti s maloletou a jej matkou na adrese A. č.s. XXX od februára 2017, naďalej platí inkaso (vodné, stočné, električku) mesačne 10,-eur, zaplatil aj nedoplatok na elektrine v sume 70,48 eur 24.5.2017, splátky pôžičky 250,- eur mesačne sú predmetom vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Jedná sa pritom o splátku pôžičky z roku 2013, ktorá bola použitá na kúpu spoločného rodinného domu A. s.č. XXX. Tvrdenie matky, že spláca protézu splátkou 70,- eur mesačne matka nijako nepreukázala, k položke daň z nehnuteľností 10,- eur mesačne (120,- eur ročne) túto čiastku uhradil otec maloletej, o čom predloží do konania potvrdenie z obecného úradu. K svojmu príjmu otec uviedol, že je SZČO, ktorú živnosť ukončil v septembri 2017 z toho dôvodu, že mu táto živnosť neprinášala finančný prospech a nemal čas sa jej venovať, nakoľko v spoločnosti J. s.r.o. pracuje ako montážnik plastových okien s mesačným zárobkom 450,- eur brutto. Ako svoje mesačné výdavky otec uviedol inkaso za rodinným dom, býva u sestry, ktorej prispieva na bývanie sumou 100,- eur mesačne, cestovné do práce a do školy s dcérou 50 až 70,- eur, mobil 15,- eur, výdavky s oblečením, hygienou, strava 120,- eur, výživné 50,- eur, vreckové dcére 80,- eur (20,- eur / týždenne), pričom ak maloletá potrebuje jednorázovo uhradil výdavok v súvislosti so školou alebo s jej osobnými potrebami, snaží sa jej pomôcť aj za finančnej výpomoci svojej sestry.

Vzhľadom na uvedené je otec maloletej toho názoru, že výživné v sume 300- eur mesačne je čiastka, ktorá nezodpovedá jeho finančným možnostiam a navrhuje určiť výživné na sumu 150,- eur mesačne.

3. Uznesením č.k. 18P/24/2017-8 z 6.6.2017 súd maloletému dieťaťu v konaní ustanovil kolízneho opatrovníka a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza (ďalej v texte ako ÚPSVaR Prievidza).

4. Súd vec prejednal na dvoch pojednávaniach a vykonal dokazovanie, keď vypočul matku maloletého dieťaťa, otca maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka, maloleté dieťa, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to najmä s návrhom, potvrdením o návšteve strednej školy alebo vysokej školy z 21.10.2016, rodným listom maloletého dieťaťa, rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5P/38/2006, lustráciou v registri Sociálnej poisťovne, potvrdením o výške príjmu zamestnávateľa otca aj matky, správou o prešetrení pomerov u maloletého dieťaťa, doplnením návrhu z 9.8.2017, výpismi z osobného účtu matky, pokladničnými blokmi, Zmluvou o refinancovaní úveru v OTP banke, výplatné pásky otca na čl. 49, vzájomným návrhom otca, výpisom so živnostenského registra, vyjadrením otca k návrhu, daňovým priznaním otca za rok 2015, 2016, výpismi z osobného účtu otca, zriadením trvalého príkazu v SLSP, a.s., potvrdením o pozastavení prevádzkovania živnosti, odpoveďou od Lesov SR, oznámením Strednej odbornej školy lesníckej, inzerátmi, výpisom z účtu matky, kúpnu zmluvou a ostatným obsahom súdneho spisu sp. zn.18P/16/2016.

5. Na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 5P/38/2006-17 zo dňa 18.12.2006 súd otcovi určil vyživovaciu povinnosť v sume 800,- Sk (26,56 eur) mesačne s účinnosťou od 1.9.2006 vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca a rozhodol o zameškanom výživnom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.1.2007.

Z rodného listu maloletého dieťaťa boli preukázané skutočnosti: dátum narodenia maloletého dieťaťa, rodičia dieťaťa.

Z potvrdenia o návšteve strednej školy z 21.10.2016 mal súd preukázané, že maloletá B. je študentom Strednej odbornej školy lesníckej od šk. roku 2016/2017, kedy začala navštevovať jej prvý ročník.

Z lustrácie Sociálnej poisťovne bolo zistené, že matka je zamestnancom K. sociálnych služieb - Q. od 1.11.2007 a otec maloletého dieťaťa je zamestnancom J. trade, s.r.o. od 24.4.2017, predtým bol zamestnaný u toho istého zamestnávateľa od 1.8.2016 do 28.2.2017.

Z potvrdenia zamestnávateľa otca maloletého dieťaťa J. trade, s.r.o. so sídlom F. 2, U. z 14.6.2017 bolo zistené, že otec u tohto zamestnávateľa pracoval od 1.8.2016 do 28.2.2017, kedy ukončil pracovný pomer dohodou a opätovne nastúpil dňa 24.4.2017, podľa potvrdenia dosahuje priemerne čistú mzdu vo výške 341,85 eur mesačne.

Z potvrdenia zamestnávateľa matky maloletého dieťaťa K. sociálnych služieb - Q. so sídlom S. XXX/XX, M. U. bolo zistené, že matka u tohto zamestnávateľa pracuje od 1.11.2007, podľa potvrdenia dosahuje priemerne čistú mzdu vo výške 528,95 eur mesačne.

Zo správy ÚPSVaR Prievidza z 6.7.2017 o prešetrení pomerov bolo zistené na adrese A. 151, že matka spolu s maloletou obývajú rodinný dom, ktorý má matka v spoločnom vlastníctve s otcom maloletej. Tento rodinný dom je v súčasnosti v rekonštrukcii, otec maloletej jej robí problémy pri rekonštrukcii domu, keďže na opravu potrebuje aj jeho súhlas. Matka pracuje ako sociálna sestra v K. Q. v M. U.. Trvá na zvýšení výživného, pretože potreby maloletej vzrástli a otec vôbec neprispieva na potreby maloletej, naposledy jej kúpil rifle a topánky. S otcom maloletej má matka 15 rokov problémy, ktoré sa snažila vyriešiť, ale bezúspešne. Podala na otca aj trestné oznámenie, pretože ju fyzicky napadol. Preto aj vyhľadala právnu pomoc. Z vykonaného pohovoru s maloletou v neprítomnosti matky bolo zistené, že otec jej naposledy kúpil topánky v tomto roku, na školu jej otec dáva každý týždeň 20,- eur, každú nedeľu ju vozil do S. nad W. odkiaľ išla do Q. F. autobusom. Je s otcom v kontakte asi jeden krát do mesiaca, kedy za ním ide do domácnosti na jeden deň. Polovica domu, v ktorom s mamou bývajú stále patrí otcovi, čím vznikajú rôzne problémy medzi rodičmi. S oboma rodičmi vychádza dobre. Zvýšenie výživného je v prospech maloletej.

Zo správy ÚPSVaR Prievidza z 25.9.2017 k návrhu na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti bolo zistené, že matka s návrhom na striedavú osobnú starostlivosť nesúhlasí, ak sa chce otec o maloletú starať, nech je zverená do jeho starostlivosti. Otec sa však podľa matky o dcéru dostatočne nezaujíma. Počas školského týždňa do je na internáte jej netelefonuje, hoci v minulosti jej volal. Podľa vyjadrenia matky podal otec tento vzájomný návrh preto, aby sa vyhol plateniu výživného. Nech sa dcéra rozhodne sama, ale matka nesúhlasí so striedavou starostlivosťou, to nech je potom radšej zverená otcovi. Od začiatku tohto školského roka otec dcéru viedol do školy len raz, nie je pravdou, čo tvrdí otec, že dcéra má fóbiu z autobusov. Maloletá B. počas pohovoru uviedla, že by najradšej ostala v starostlivosti matky, hoci tá jej naznačila, že by sa chcela presťahovať do Čiech, s čím maloletá nesúhlasí. Ťažko by sa jej odchádzalo z miesta, kde vyrastala. U otca spala už dávno, tento mesiac sa s ním stretla raz. Bývať striedavo u matky a otca si nevie predstaviť, nechce nič meniť na tom, ako to je teraz.

Z výpisu z OTP banky matky maloletej z 08/2017 je preukázaná výška splátky úveru 301,95 eur, ktorú matka platí na základe zmluvy o refinancovaní úveru č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 5.2.2015 (č.l.34 a nasl.), ktorú uzatvorili OTP Banka Slovensko, a.s. ako veriteľ a ako dlžníci matka a otec maloletej.

Na základe výplatných pások otca za mesiace 08 a 08/2016, ktoré do konania predložila matka táto tvrdí, že je na nich rukou vyhotovený záznam, akú sumu mzdy reálne otec maloletej od zamestnávateľa dostáva, keď z týchto listín je zrejmý rukou vyhotovený záznam na výplatnej páske 08/2016, kde ako suma mzdy je uvedená 1.212,42 eur mínus mzda z výplatnej pásky 347,82 eur, ako zostatok k vyplateniu 864,60 eur, na výplatnej páske 09/2016 je ako suma mzdy uvedený údaj 1315,88 eur mínus mzda z výplatnej pásky 347,82 eur, zostatok k vyplateniu 968,06 eur.

Z výpisu zo živnostenského registra otca maloletej na č.l.51 vyplýva, že otec pracoval ako fyzická osoba - podnikateľ s obchodným menom T. L. a miestom podnikania A. XXX, predmetom podnikania bola ťažba a približovanie dreva, pilčické práce, maloobchod a veľkoobchod v rozsahu voľných živností, drevárska výroba, murárske práce, poskytovanie služby vedenia cudzieho motorového vozidla.

Z potvrdenia o pozastavení prevádzkovania živnosti z 4.9.2017 na č.l. 83 je zrejmé, že otec maloletej pozastavil živnosť od 4.9.2017 do 4.3.2018.

Z potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2015 otca maloletej na č.l. 61 je zrejmé, že otcovi nevznikla z podnikania daňová povinnosť, základom dane pre tento rok bola suma 0,- eur.

Z potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2016 otca maloletej na č.l. 69 je zrejmé, že otcovi vznikla z podnikania daňová povinnosť, základom dane pre tento rok bola suma 468,55 eur, keď príjmy predstavovali sumu 10.319,20 eur a výdavky 7820,45 eur.

Z odpovede od Lesov SR z 21.9.2017 na č.l. 84 je zrejmé, že otcovi maloletej boli týmto subjektom v rokoch 2016 a 2017 vystavené faktúry za vykonané práce v celkovej sume 953,44 eur.

Z výpisu z osobného účtu otca za 01/2017 až 06/2017 na č.l. 78 vyplýva, že pravidelnými mesačnými výdavkami otca o.i. sú: odvody do zdravotnej poisťovne cca 60,- eur, platba Prievidzkým pekárňam 15,- eur, platba na dcéru 50,- eur, platba telefón cca 16,- eur.

Z listiny na č.l. 82 je zrejmé, že otec zadal trvalý príkaz v SLSP, a.s. ku dňu 9.5.2016, s účinnosťou od 10.5.2016 mesačne v sume 50,- eur, ktorú otec označil na platbu výživného.

Z oznámenia Strednej odbornej školy lesníckej Q. Štiavnica z 25.9.2017 vyplýva poplatok za ubytovanie na internáte v sume 25,- eur mesačne, poplatok za celodennú stravu 65,- eur mesačne, nákup oblečenia na prax 250,- eur, nákup uniformy 180,- eur.

Matka maloletej vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 11.8.2017 uviedla, že trvá na zvýšení výživného na sumu 300,- eur mesačne. Výdavky v súvislosti s maloletou uviedla v písomnom návrhu. Výdavok 25,- eur cestovné do školy by mala za stavu, keby dcéra jazdila do školy autobusom, minulý rok bola

vozená do školy svojim otcom, tento školský rok bude určite jazdiť autobusom, pretože ona nemusí jazdiť autom, má spoj autobusový. Autom chodí, lebo ju otec vozí. U otca nie je tento výdavok preto odôvodnený, keďže dcéra má spojenie autobusom a môže jazdiť autobusom, pretože od dcéry je to jej pohodlnosť a u otca je to jeho ochota ju vozíť. Dcéra študuje 4 - ročné štúdium. Otec jej 50,- eur mesačne začal platiť od apríla r. 2016 a keď sa ho pýtala na čo to je, povedal jej, že je to splátka na traktor, ktorá splátka činí 89,- eur a nejaké drobné a zvyšok že si bude doplácať na telefón, ktorý mal vlastne on a ona ho používala. Ak otec tvrdí, že platí 50,- eur mesačne ako výživné, toto namietla, nie je to podľa nej splátka výživného, ale je to splátka na traktor. Pretože v roku 2015 zlúčili pôžičky, tie pôžičky spláca ona a otec maloletej je povedal, že ide o splátku na traktor, alebo že nech si niečo kúpi. To bolo jeho vyjadrenie. Mesačne otec matke takto posielal doposiaľ sumu 50,- eur pravidelne, čo matka vníma ako splátku na traktor. V roku 2000 zlúčili pôžičky za dom a za jeho traktor a od roku 2014 matke na mesačné splátky nijako otec neprispel, takže ona mesačne spláca pôžičky cez 301,75 eur a bude to ešte splácať 3 roky. Matka má pôžičky na dom, ktorý je spoločný a na ten traktor. Ak v písomnom návrhu uviedla výšku pôžičiek ako 250,- eur je to už po odpočítaní tých 50,- eur, čo otec matke platí. Matka dáva maloletej pravidelne na víkendy vreckové spolu 40,- eur. Dcéra je chorá na ľadviny, pravidelne neužíva lieky, má záchvaty tak 4 x ročne, inak je zdravá.

Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 11.8.2017 uviedol, že suma 50,- eur v žiadnom prípade nie je splátkou traktora, pretože U. predala dom, ktorý jej on pomáhal spraviť za 60.000,- eur, takže si myslí, že matka má dosť peňazí aj na splátku traktora aj na splátku tej pôžičky. Z toho domu on nevidel ani 10 centov. Za druhé majú spoločný dom, o ktorý ho tiež už chce matka maloletej dostať, takže on nevidí dôvod, že by mal matke splácať nejakú pôžičku z domu, ktorý neužíva a nebýva v ňom. Tie peniaze 50,- eur mesačne, ktoré matke posielal sú výhradne na dcéru. Vreckové 20,- eur dáva dcére každý týždeň aj cez prázdniny. K cestovnému 40,- eur mesačne do školy otec uviedol, že dcéra si nemohla zvyknúť na prepravu autobusom, pretože na základnej škole mali zrážku autobusu s dodávkou, a odvtedy trpela traumou, z toho dôvodu ju začal vozíť, pokiaľ si nezvykne na autobus. Či dcéra bude v tomto školskom roku cestovať autobusom, to závisí od dcéry, ako sa ona k tomu postaví. Ak bude chcieť, aby ju vozil, tak ju bude vozíť. Čas na to má. Ak matka tvrdí, že on zarába okolo 900,- eur, z potvrdenia je zrejmé, že zarába minimálnu mzdu, nevie ako to vychádza, 360 alebo 400,- eur. Pracovný pomer je na dobu neurčitú. Popri tomto príjme má živnosť, pracuje v lesnom hospodárstve a stavebné práce. Živnosť má od roku 1998, striedavo to pozastavuje. Venuje sa ťažbe dreva. Podával daňové priznanie za rok 2015 a 2016. Tento rok vyfakturoval 1 faktúru v štátnych lesoch (rok 2017) výšku uviesť nevie, pracuje len pre štátne lesy, aj v roku 2016. Ďalej chodí pomáhať ľuďom, ktorí to potrebujú, z čoho má nepravidelný príjem. Sú to murárske práce okolo domu, drobné opravy. V domácnosti žije so sestrou, ktorej prispieva na bývanie 100,-eur, stravuje sa sám, dostáva stravné lístky, kupuje si obedy, na stravu mesačne minie 10 až 15,- eur x 20 pracovných dní. Cez víkend 10,-eur denne. Platí tiež 15,-eur mesačne na telefón, internet nemá. Vlastní osobné motorové vozidlo Volkswagen Sharan r.v. 2002 a Opel Corsa r.v. 2000. Rodinný dom A. s.č. XXX vlastní spolu s matkou maloletej v podielovom spoluvlastníctve. Telefón dcére platí on, oblečenie chodí s ňou na nákupy pravidelne a kúpi jej, čo potrebuje. Snaží sa jej dať to, čo chce a čo potrebuje. Navrhol výživné v sume 150,- eur mesačne s tým, že Opel Corsa je pre dcéru, ktorá si bude robiť vodičský preukaz, aby potom mala na čom jazdiť a s tým, že čo dieťa potrebuje tak jej kupuje. Uviedol, že keď žili v spoločnej domácnosti, mali spoločné účty, p. W. 15 rokov nerobila, staral sa o ňu, staral sa o jej dcéru, o ktorú sa postaral až do skončenia jej vysokej školy. Nevidí preto dôvod, prečo by sa nevedel postarať o vlastnú dcéru. A nevidel ani dôvod, prečo by mal matke každý mesiac platiť a posielat' z účtu na ten istý účet, ktorý mali spoločný peniaze, žili predsa v spoločnej domácnosti a hospodárili so spoločnými peniazmi. Do januára tohto roku žili v spoločnej domácnosti. Dokiaľ p. W. nepredala svoj rodinný dom, ešte aj potom som sa snažil opravovať ten druhý rodinný dom, ktorý majú spoločný, aby sa v ňom dalo žiť. Na otázku právneho zástupcu matky akým spôsobom prispieva na ten spoločný úver uviedol, že p. W. si predala dom za 60.000,- eur do ktorého on „vrazil“ všetko čo som mal. Nedostal z toho ani cent. Dom predala na jar tohto roku. Otec v tomto dome žil a opravoval ho. Ten dom sa kúpil za 280.tis Sk, pričom on do tohto domu vložil svoje dedičstvo po otcovi, opravil ho zvnútra a predal sa za 2 milióny Sk. Nevidí dôvod, prečo by mal splácať pôžičku, má vedomosť, že aj na ich spoločný dom si chce nárokovať ona. Matka chce aj zo spoločného domu, aby jej odstúpil svoj spoluvlastnícky podiel za náhradu tých pôžičiek, čo platí. Na pojednávaní dňa 4.10.2017 uviedol, že matka maloletej predala dom, v ktorom predtým žili ako rodina. Vyjadril presvedčenie, že matka na tom nie je tak zle, keď predala dom za 60.000,- eur. Odmietol tvrdenie matky, že suma 50,- eur je sčasti splátkou úveru, toto vôbec nie je pravda, je to výhradne pre B.. Pôžička za traktor sa rieši v inom konaní, kde matka chce polovicu z ich spoločného domu za to, že teraz platí tú pôžičku ona. S

tým otec súhlasil, tam je to zohľadnené. Traktor ostal otcovi. J. je korektná firma, je to istota. Výhodou Alfaplastu je, že peniaze dostáva pravidelne, táto firma mi zaručuje prácu a ohodnotenie. Otec potvrdil, že vlastní jedného koňa, momentálne s ním nepodniká, pretože má pozastavenú živnosť, nepotrebuje ho teda podkúvať, strava je tých 15,- eur z pekárni, seno si vie zadovážiť sám. Ustajnenie má dohodnuté zadarmo. Murárske práce sú nepravidelné a chce byť aj s dcérou. Jeho výdavky na maloletú činili 170,- eur vrátane dopravy 50,- eur aj vreckového, a nepovedal dieťaťu nikdy, že jej tie peniaze nedá. Nesúhlasí so sumou navrhovaného výživného v dohode 250,- eur. Vždy sa dcéry pýta, čo potrebuje kúpiť, čo potrebuje zaplatiť. On sa nebráni tomu, je to jeho dcéra a to čo to dieťa potrebuje, on jej dá, nech to stojí čo to stojí, matke dá 150,- eur, a mimo tejto sumy chce dať dcére ešte aj ďalšie peniaze. Nesúhlasí však, aby celá suma 250,- eur bola vyplácaná ako výživné k rukám matky. Vie dať dcére sumu, ktorú by jednoducho potrebovala aj za tú cenu, že si bude musieť nájsť novú prácu alebo že obnoví živnosť v lese. Otec uviedol, že matke dal dosť, predala si dom, ktorý vlastnila, z toho on nemal ani 10 centov. Zotrval na návrhu 150,- eur a na tom, že výživné v sume 50,- eur mesačne platil.

Právny zástupca matky na pojednávaní dňa 11.8.2017 predložil výplatné pásky, z ktorých jednoznačne vyplýva, že príjem otca je skutočne iný, nakoľko zamestnávateľ síce vypláca minimálnu mzdu (túto nevedel otec dieťaťa ani uviesť, pretože ju v živote takú nedostal). Dostáva výplatu takú, ako sú poznámky na výplatnej páske vpísané. Ku každej výplatnej páske, koľko dostáva. Tieto peniaze, ktoré sú v poznámke uvedené otcovi ale nechodia na účet v takejto výške. Je zrejme, že v spoločnosti Alfaplast ľudia nezarábajú minimálnu mzdu. Matka to inak preukázať nevie, jedine žeby bol predvolaný zamestnávateľ, ktorý určite nepotvrdí čierny príjem a kolegovia, ktorí možno skončili v Alfaplaste pracovný pomer by vedeli povedať, aké pomery sú v tejto spoločnosti. Ako táto spoločnosť vypláca mzdu. Podľa týchto listinných dôkazov, otcov príjem je reálne približne 900,- eur v čistom ako výplata mesačne v Alfaplaste a popritom ešte príjem z práce v lese, kde je častejšie a samozrejme tiež nie sú všetky práve fakturované a sú mu vyplácané v hotovosti na ruku. Poukázal tiež na to, že ak otec dáva sestra na bývanie 100,- eur, 300,- eur dá na stravu, na telefón 15,- eur, na benzín Kláre 40,- eur + do práce, čo je spolu cca 100,- eur mesačne na benzín, dáva dcére vreckové 80,- eur mesačne, čo je spolu cca 600-700,- eur, z čoho potom tieto výdavky uhrádza, ak tvrdí, že zarába 350,- eur mesačne. Na pojednávaní 4.10.2017 právny zástupca matky uviedol, že vzhľadom na príjmy a finančné možnosti otca matka trvá na výživnom minimálne vo výške 250,- eur (v prípade dohody), inak matka trvá na výživnom v sume 300,- eur. K platbe 50,- eur mesačne, (o ktorej otec tvrdí, že touto sumou platil na výživu maloletej) uviedol, že táto platba nebola žiadnym spôsobom označená ako výživné a matku túto platbu vníma ako časť splátok na úver. Keď bol týmto úverom, ktorý sa spláca, preuverený aj traktor. Nebolo to poukazovanie výživného. Príjem otca v skutočnosti nie je 340,- eur. Matka predložila inzeráty, kde montážnici plastových okien zarábajú 900 až 1200,- eur mesačne. Tiež inzeráty Slovaktualu, o výške mzdy montážnikov plastových okien. Z výsluchu otca je zrejme, že vlastní koňa. Výdavky súvisia aj s jeho ustajnením, s elektrickou energiou, kovaním, stravou pre koňa, jeho príjem 340,- eur by mu nepokryl výdavky ani na koňa, čo dokazuje, že jeho majetkové pomery sú dostatočné na to, aby sa mohol podieľať na výžive žiadanou sumou. Otec (ak teda zarába minimálnu mzdu 340,- eur), popri tom robí murárske práce pre kamarátov z dediny. Robí montážnika plastových okien, kde z inzerátov je jednoznačné, že mzda nie je 340,- eur a zdravý muž za 340,- eur nebude robiť montáž plastových okien, robiť nadčasy a cez víkendy. Vo svojej výpovedi otec sám vymenoval svoje výdavky, ktoré činili cez 600,-eur. Matka je presvedčená, že otec má dostatok finančných prostriedkov, aby vedel a mohol prispievať na výživu svojej maloletej dcéry. Nad rámec tých 50,- eur neprispieva. Návrh otca, že matke bude dávať 150,- eur a ostatné - keď si dcéra vypýta, nie je reálny, pretože vymáhateľné výživné je len to, čo je určené v rozsudku. Nevyhnutné výdavky na maloletú B. činia po odpočítaní vodičského preukazu 350,- eur. Ak otec dá matke 150,- eur, nie sú tým pokryté ani minimálne výdavky dieťaťa. Matka má príjem 500,- eur. Doteraz kúpil otec maloletej jedny topánky. Celú osobnú starostlivosť - pranie, žehlenie, elektriku, kino, vreckové atď. maloletej zabezpečuje matka. Čo zo sumy 150,-eur nie je schopná pokryť. A spoliehať sa na to, že „keď si dieťa vypýta, tak mu otec dá“ nie je možné považovať za relevantné v tomto konaní. Pretože keby to otec chcel, tak to robí pravidelne a pravidelne prispieva na výživu minimálne v sume 100 až 150,- eur a nie vo výške 50,- eur. Keby otec chcel, tak plní vyživovaciu povinnosť v sume 250,- eur mesačne a nie 50,- eur.

K takto predloženým výplatným páskam otec maloletej namietol, že poznámky na výplatných páskach vôbec neboli napísané a môže to tam pripísať a vykonštruovať hocikto.

Maloletá B., nar. XX.X.XXXX na pojednávaní dňa 4.10.2017 súdu uviedla, že chce zostať v starostlivosti matky, ktorá jej v styku s otcom nebránila a nebráni. Má pozitívny vzťah k oboj rodičom a celá táto situácia je jej nepríjemná. Vždy to bude jej otec a na tom sa nikdy nič nezmení. Potvrdila výdavky súvisiace so školou, mimo výdavku na vodičské oprávnenie a na uniformu, ktoré výdavky aktuálne ešte nemala. Potvrdila, že ak otca požiada, zavezie ju do školy a keď si pýta peniaze, tieto jej dá.

Kolízny opatrovník k oboj podaným návrhom uviedol, že z vykonaného dokazovania je zrejmá potreba zvýšenia výživného minimálne na sumu 200,- eur mesačne. Poukázal na to, že je v možnostiach otca zmeniť zamestnanie za účelom dosahovania vyššieho príjmu. K návrhu otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti uviedol, že nie je v záujem dieťaťa tomuto návrhu vyhovieť.

6. Po právnej stránke súd návrh posúdil podľa týchto ustanovení zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákona o rodine):

Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziko, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu .

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 24 odsek 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

7. Súd vykonal dokazovanie a mal preukázať, že od posledného rozhodovania vo veci výživného došlo k zmene pomerov na strane povinného aj oprávneného oproti pomerom, z ktorých súd vychádzal v roku 2006, kedy sa naposledy upravovala vyživovacia povinnosť otca voči maloletému dieťaťu sumou 800,- Sk (26,56 eur) mesačne. V čase posledného súdneho rozhodnutia o výživnom maloletá navštevovala materskú školu, matka bola nezamestnaná, evidovaná ako uchádzač o zamestnanie a mala vyživovaciu povinnosť aj k svojej druhej maloletej dcére R., ktorá bola študentkou strednej školy. Otec maloletej pracoval u lesov ako živnostník. Rozsudok č.k. 5P/38/2006-17 zo dňa 18.12.2006 nadobudol právoplatnosť 13.1.2007. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti uplynulo 10 rokov a nepochybne sa za tento čas potreby maloletej zvýšili, najmä v súvislosti s vekom a nástupom na strednú školu, kedy maloletá je t.č. študentkou druhého ročníka Strednej odbornej školy lesníckej v Q. F.. Výživné dieťaťa zahŕňa predovšetkým sumu na uspokojovanie hmotných potrieb, akými sú šatstvo, obuv, hygienické pomôcky, prostriedky nápomocné pre rozširovanie a prehľbovanie jeho vzdelania, záujmov, záľub, úhradu kultúrnych, športových a rekreačných potrieb, zdravotnú starostlivosť, pričom miera týchto potrieb je odstupňovaná. Predovšetkým závisí od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, jeho školských a mimoškolských aktivít, s tým, že potreby dieťaťa sú nižšie v jeho útlom veku v porovnaní s potrebami dieťaťa zaradeného do školského vzdelávacieho procesu. Je zrejmé, že zmena pomerov na strane oprávnenej osoby teda maloletej Kláry od poslednej úpravy odôvodňovala zvýšenie výživného zo sumy 800,- Sk (26,56 eur) mesačne na sumu 200,- eur mesačne. Súd poukazuje na to, že v zmysle zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti je zákonnou povinnosťou rodičov k deťom a to do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca je zrejmé, že nominálne výdavky na výživu a výchovu maloletej sa zvýšili prinajmenšom v dôsledku inflácie. Výživné vo svojej podstate slúži aj na vyrovnanie osobnej starostlivosti vynakladanej druhým rodičom, a súd zobral do úvahy aj tú skutočnosť, že maloletá je takmer vo výlučnej osobnej starostlivosti matky. Výživné má podľa Zákona o rodine prednosť pred ostatnými výdavkami rodiča a povinnosťou každého rodiča je korigovať si svoje výdavky tak, aby predovšetkým mohol plniť vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona. V konaní bolo preukázané, že otec je riadne zamestnaný, má pravidelný príjem, ktorého skutočná výška však zostala v konaní spornou, keď matka v konaní tvrdila, že príjem otca je reálne viac ako dvojnásobný, a nie ten, ktorý vyplýva z potvrdenia od zamestnávateľa a tvrdenia otca v konaní, a teda že jeho zárobok dosahuje výšku minimálnej mzdy. Z dokazovania mal súd zistené, že otec podnikal, avšak prevádzkovanie živnosti k 4.9.2017 (do 4.3.2018) pozastavil, pretože nemal z tejto činnosti očakávané príjmy a nemal na túto činnosť podľa jeho vyjadrenia čas. Vo svojej výpovedi pritom sám uviedol, že si príležitostne privyrába vykonávaním murárskych prác pre známych, najmä rôzne murárske opravy a úpravy. V záverečnej reči otec navyše uviedol, že jeho aktuálny výdavok na dcéru u neho predstavuje sumu 170,- eur, vrátane sumy 50,- eur mesačne a vreckového 80,- eur mesačne. Na výzvu súdu tiež uviedol, že je schopný platiť matke sumu 150,- eur mesačne na výživu a ešte sumu, ktorú bude maloletá potrebovať na vykrytie ošatenia a iných vzniknutých výdavkov. Matka podľa neho už dostala dosť. Z uvedeného vyjadrenia otca je potom nepochybné, že je v jeho možnostiach prispievať na výživu maloletej určenou sumou 200,- eur mesačne. Ak matka žiadala výživné na maloletú v sume 300,- eur , súd pozorne zvážil všetky aktuálne výdavky , súvisiace so starostlivosťou o maloletú Kláru a dospel k záveru, že za neodôvodnený bol matkou označený výdavok na vodičský preukaz v sume 300,- eur, telefón v sume 10,- eur, ktorú sumu dcére aktuálne uhradza otec, výška výdavku u matky na cestovné do školy aktuálne je len za cestu autobusom zo školy domov, čo je suma 4 x 6,- eur spolu 24,- eur mesačne, za uniformu ako bolo zistené z výpovede maloletej tento výdavok u nej ešte nevznikol a za oblečenie na prax je to suma 250,-eur na 4-ročné štúdium, t.j. suma cca 5,- eur mesačne, neboli

tiež ako odôvodnené súdu preukázané špecifikované výdavky na školské pomôcky v sume 50,- eur mesačne, v konaní bol zistený jednorázový výdavok na začiatku školského roka 2017/2018 v sume cca 40,- eur na zošity a školské pomôcky. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že odôvodneným potrebám maloletej aktuálne zodpovedá suma výživného 200,- eur mesačne, na ktorú súd otca zaviazal, keď dospel k záveru, že je v jeho aktuálnych možnostiach takouto sumou mesačne na výživu svojej jedinej dcéry prispievať, čo napokon vo svojej výpovedi záverom pojednávania potvrdil minimálne do sumy 170,- eur mesačne aj on sám. K schopnostiam otca plniť si určenú vyživovaciu povinnosť je potrebné uviesť, že ide o subjektívne kritérium, kedy sa pod schopnosťami rodiča rozumejú vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné, ako sa prejavia v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a súd nemohol v konaní prihliadať na to, čo v konaní tvrdil otec, a to, že investoval svoje finančné prostriedky do majetku matky maloletej, ktorý ona následne predala. Vložené investície mu matka nevyplatila, pričom vec sa rieši v inom konaní o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Je potrebné uviesť, že túto skutočnosť nemožno zohľadniť v konaní, v ktorom sa koná o výživnom na maloleté dieťa. Ak otec uviedol, že platí matke výživné v sume 50,- eur mesačne a ostatné (teda všetko to, čo potrebuje a chce) jej kupuje pri ich spoločných nákupoch, podľa názoru súdu nič nemení na veci tá skutočnosť, že sumu, ktorú otec takto investuje pri nákupoch na ošatenie či obuv maloletej, bude v rámci sumy výživného takto poskytovať na výživu maloletej k rukám matky a rovnako tak aj sumu vreckového, ktoré maloletej dával doposiaľ. Na základe uvedeného súd určil (aj v súlade s návrhom kolízneho opatrovníka) otcovi vyživovaciu povinnosť vo výške 200,- eur mesačne a vo zvyšku návrh matky zamietol. Ak sa otec vzájomným návrhom domáhal zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti, súd tento návrh zamietol ako návrh, ktorý nekorešponduje s najlepším záujmom maloletej B., ktorá sa vo svojom výsluchu pred súdom vyjadrila, že je takto spokojná a nechce na momentálnej starostlivosti nič meniť. S otcom je v pravidelnom kontakte, matka jej v kontakte s otcom nebráni, ale neviem si predstaviť, že by sa každé dva týždne mala sťahovať k druhému rodičovi. Momentálny stav jej vyhovuje a chce zostať v starostlivosti matky. Súd skúmal, či bude navrhovaná striedavá osobná starostlivosť v záujme maloletého dieťaťa. Pojem „záujem maloletého dieťaťa“ slovenský právny poriadok (ani medzinárodné dokumenty, ktorými je Slovenská republika viazaná) nedefinuje. Podľa názoru súdu je záujmom maloletého dieťaťa zabezpečenie jeho biologických, psychologických a sociálnych potrieb a stabilita výchovného prostredia. Základným predpokladom pre zmenu pôvodného rozhodnutia súdu o výkone rodičovských práv a povinností je skutočnosť, že od pôvodnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu došlo k takej zmene pomerov, ktorá zohľadňujúc záujem maloletého dieťaťa a vyžaduje si zmenu pôvodnej úpravy. Pri rozhodovaní o zmene doterajšieho výchovného prostredia súd musí mať na zreteli záujem dieťaťa na jeho riadnej výchove, pri rešpektovaní zásady stálosti výchovného prostredia. V zmysle Dohovoru o ochrane práv dieťaťa musí dieťa vyrastať v atmosfére šťastia, lásky a porozumenia. Vo veciach starostlivosti o maloletých sú súde povinné prihliadať na záujmy maloletého. Pri rozhodovaní o výchove detí rodičov, ktorí spolu nežijú, súd sa musí riadiť vždy záujmom dieťaťa, ale tento musí posudzovať v súlade so záujmom spoločnosti. Súd musí hodnotiť osobné a povahové vlastnosti rodičov a prostredie, v ktorom rodičia žijú. Súd musí zistiť, aký je vzťah rodiča k dieťaťu a ako sa o neho starali v minulosti a musí zistiť ako sa prejavuje postoj konkrétneho rodiča k rodine, deťom a spoločnosti. Maloletá B. žije v domácnosti matky, kde sa nachádza nepretržite až doposiaľ. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletej do striedavej osobnej starostlivosti nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloletú. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd s prihliadnutím na záujem maloletej B. návrh otca zamietol. Súd pri rozhodovaní vzal do úvahy skutočnosť, že maloletá je na prostredie u matky zvyknutá, starostlivosť o maloletú matka zvláda. Vôľou maloletej B. je byť v starostlivosti matky, tak ako tomu bolo doposiaľ, s aktuálnym stavom je B. spokojná. S poukazom na uvedené, súd návrh otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti zamietol.

8. Počiatok zvýšenia výživného súd určil v zmysle návrhu matky, t.j. počnúc 1.5.2017. Zameškané výživné od 1.5.2017 do vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 900,- eur a to za máj až október 2017 v sume 150,- eur ako nedoplatok, keď v konaní mal súd za ustálené, že otec na výživu maloletej v uvedenom období prispieval sumou 50,- eur mesačne. Ak matka v konaní tvrdila, že túto sumu od otca ona považovala za splátku na traktor, s poukazom na § 62 ods.5 Zákona o rodine, kedy výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, sumu 50,- eur mesačne, ktorú otec nepochybne matke mesačne posielal, súd považoval za platbu výživného na maloleté dieťa. V zmysle vyššie uvedeného,

ak bola vyživovacia povinnosť otcovi s účinnosťou od 1.5.2017 zvýšená zo sumy 26,56 eur na sumu 200,- eur mesačne, a otec nad rámec určeného výživného platil výživné sumou 50,- eur mesačne, dostal sa mesačne do omeškania na výživnom sumou 150,- eur krátko 6 mesiacov (keďže ku dňu vyhlásenia rozhodnutia dňa 4.10.2017 bolo už splatné aj výživné za mesiac október 2017) , čo je spolu suma 900,- eur, túto súd otcovi povolil zaplatiť v mesačných splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným.

9.O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.