

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Er/79/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817200577
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817200577.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávnených: 1./ mal. Diana Stejskalová, nar. 11.11.2003, 2./ mal. Sára Stejskalová, nar. 07.09.2006, obe zast. matkou Mgr. Ivanou Škrtelovou, nar. 20.04.1978, trvale bytom Hrabová č. 11, Prievidza, proti povinnému: M. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. ulica č. XXX/ X, C., o vymoženie výživného, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 11.01.2017 sa oprávnené prostredníctvom zákonnej zástupkyne domáhajú vykonania exekúcie proti povinnému pre vymoženie zameškaného výživného na mal. Dianu Stejskalovú za obdobie od 1.10.2016 do 30.11.2016 vo výške 100,00 eur, zameškaného výživného na mal. Sáru Stejskalovú za obdobie od 1.10.2016 do 31.11.2016 vo výške 100,00 eur a od 1.1.2017 bežného mesačného výživného, na podklade exekučného titulu, ktorým rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 12P/14/2015-62 zo dňa 14.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.05.2015. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi JUDr. Renému Matuškoví udelené tunajším súdom dňa 08.02.2017.

2. Dňa 07.08.2017 postúpil poverený súdny exekútor návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 31.07.2017. Povinný vo svojom návrhu uviedol, že žiada exekúciu zastaviť, nakoľko uhradil zameškané výživné a trovy exekúcie. Bežné výživné sa zaviazal platiť každý mesiac pravidelne, čo doložil aj fotokópiou platobných príkazov na úhradu.

3. Dňa 18.09.2017 matka maloletých oprávnených doručila súdu vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedla, že k úhrade zameškaného výživného na mal. Dianu a na mal. Sáru došlo po začatí exekučného konania. K pravidelným mesačným platbám bežného výživného na mal. Dianu a na mal. Sáru síce dochádza k 25- temu dňu v mesiaci, avšak až po začatí exekučného konania. Zákonná zástupkyňa oprávnených žiada pokračovať v predmetnej exekúcii, nakoľko pred jej začatím povinný výživné zámerne neplatil a podľa nej pri riadnom platení v súdom stanovenom termíne mu nevznikajú žiadne trovy exekúcie. Návrh povinného na zastavenie exekúcie považuje za špekuláciu zo strany povinného, so zámerom vyhnúť sa riadnemu plateniu a vytvárať prietahy. Podľa nej ak dôjde k zrušeniu exekúcie, bude v priebehu pár mesiacov nútená žiadať o novú, nakoľko je to to jediný právny spôsob ako dosiahnuť riadne plnenie súdom stanovenej povinnosti platby výživného na mal. Dianu a mal. Sáru.

4. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. V zmysle § 80 Exekučného poriadku, na návrh povinného môže súd zastaviť exekúciu zrážkami zo mzdy (§ 57 ods. 2), ak sa zrážky vykonávajú už len na bežné výživné a možno predpokladať, že povinný bude výživné plniť ďalej dobrovoľne. Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné.

6. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, 6b)
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55),
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
- k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh,
- l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom,
- m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na 1. neprijateľné zmluvné podmienky, 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

7. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

8. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9. Vychádzajúc z obsahu písomných podaní a citovaných ustanovení Exekučného poriadku súd posúdil návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný, a preto ho zamietol z nasledujúcich dôvodov.

10. Z rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 12P/14/2015-62 zo dňa 14.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.05.2015, má súd preukázané, že vyživovacia povinnosť povinného na mal. Dianu bola určená na sumu 50,- eur mesačne a na mal. Sáru na sumu 50,- eur mesačne a uložil povinnosť posilať výživné vždy do 25- teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

11. Z vyjadrení povinného, matky maloletých oprávnených a priložených listín má súd preukázané, že exekúcia sa vedie už len pre bežné výživné, avšak exekúciu nie je možné zastaviť podľa § 80 Exekučného poriadku z nasledovných dôvodov.

12. Citované ustanovenie Exekučného poriadku umožňuje zastaviť exekúciu na návrh povinného. Pre zastavenie exekúcie podľa tohto ustanovenia musí byť splnený predpoklad, že povinný bude ďalej bežné výživné plniť dobrovoľne a pravidelne. Pri posudzovaní splnenia tohto predpokladu súd berie do úvahy celkové správanie povinného, jeho snahu o splatenie dlhu, súčinnosť poskytovanú v exekučnom konaní a v neposlednom rade aj plnenie jeho ďalších platobných povinností. Je najmä na povinnom preukázať také správanie, že bude možné očakávať dobrovoľné plnenie výživného. Samotný povinný preukázal, že zameškané výživné síce zaplatil, ale až po začatí exekučného konania, čo potvrdila aj matka maloletých oprávnených. Bežné mesačné výživné síce platí pravidelne každý mesiac, ale aj to po začatí exekučného konania. Plnenie výživného je jedna z podstatných rodičovských povinností uvedených v § 28 zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Rodič plnením si vyživovacej povinnosti zabezpečuje výživu dieťaťa a malo by byť v jeho záujme, aby si svoju povinnosť plnil dobrovoľne a pravidelne. Taktiež má súd z úradnej činnosti preukázané, že voči povinnému sa na tunajšom súde vedú

viaceré exekučné konania pod sp.zn. 16Er/409/2012, 16Er/3150/2016 aj ďalšie exekučné konanie, čo tiež preukazuje skutočnosť, že si povinný neplní aj iné platobné povinnosti.

13. Povinný neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré by zakladali dôvod pre zastavenie exekúcie a ani súdu nie je známy žiadny dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená. Skutočnosťou naďalej zostáva, že exekúcia sa začala dôvodne, nakoľko sa povinný dostal so svojou pohľadávkou do omeškania, oprávnené podali prostredníctvom zákonnej zástupkyne návrh na vykonanie exekúcie a exekúcia sa naďalej vedie na podklade exekučného titulu, ktorého právoplatnosť a vykonateľnosť nebola spochybnená.

14. Exekučné konanie je ovládané dispozičným princípom. Začatie konania iniciuje oprávnený. Pokiaľ oprávnené, zastúpené matkou ako zákonnou zástupkyňou (ktorá potvrdila, že povinný síce uhrádza výživné, avšak aj to len po začatí exekučného konania), už nebude trvať na pokračovaní v exekúcii, môže podať návrh na jej zastavenie v zmysle § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, pričom súd je povinný dispozičné právo oprávnených rešpektovať.

15. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie súd zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza písomne, v troch vyhotoveniach (§ 58 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.