

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11CoP/38/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2622200131  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2622200131.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: I. H., nar. XX.XX.XXXX a J. H., nar. XX.XX.XXXX, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, obaja bytom J. R. XXX/XXX, D. - G., deti rodičov: U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. R. XXX/XXX, D. - G. a I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. R. XXX/XXX, D. - G., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Senica zo dňa 14. januára 2022, č.k. 7P/2/2022-18, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením napadnutým odvolaním nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil povinnosť matke a otcovi odovzdať maloleté deti I. a J. do Diagnostického centra Bratislava, ul. Trstínska 2, Záhorská Bystrica, na obdobie 3 mesiacov odo dňa umiestnenia za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky. Z odôvodnenia uznesenia vyplynulo, že kolízny opatrovník sa podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil rodičom maloletých detí I. a J., povinnosť týchto odovzdať do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Diagnostického centra Bratislava, v Záhorskej Bystrici a to z dôvodu, že obaja pochádzajú z partnerského vzťahu rodičov U. U. a I. H., z ich partnerského vzťahu pochádza ešte aj maloletá U. H.. Matka má z predchádzajúceho vzťahu plnoletú dcéru Y. K.. Všetci žijú v 5-izbovom rodinnom dome v D. - G., ktorý je vo vlastníctve rodičov maloletých. Matka je nezamestnaná, nie je evidovaná na úrade práce, otec je zamestnaný vo firme Q. W.. S rodinou pracovali od februára 2018 do decembra 2019 z dôvodu zhoršeného správania sa maloletých J. a I.. Obaja mali nevhodné správanie v škole, nerešpektovali vyučujúcich, vyrušovali na hodinách, mali drzé správanie. Fyzicky v škole napadli spolužiaka, ktorý musel byť ošetrovaný v nemocnici, navyše maloletý J. šoféroval auto bez vodičského oprávnenia. Spolupráca s rodinou bola v decembri 2019 ukončená, nakoľko správanie u oboch detí sa zlepšilo. Následne dňa 15.10.2020 bolo navrhovateľovi doručené oznámenie o spáchaní priestupku z OO PZ Šaštín - Stráže, ktorého sa mali dopustiť maloletí J. a I. H. a to krádeže alkoholických nápojov v obchode. Otec sa s deťmi porozprával, obaja maloletí uviedli, že to bolo skôr z frajeriny. U maloletého J. sa začali opäť prejavovať problémy v správaní. Súd uložil rozhodnutím zo dňa 08.02.2021 maloletým výchovné opatrenie povinnosť zúčastniť sa na výchovnom programe. Uskutočnilo sa celkovo 10 konzultácií na Referáte poradensko-psychologických služieb na ÚPSVaR Senica. S rodinou bola spolupráca problematická. Klienti celkovo neprišli trikrát na konzultáciu bez ospravedlnenia, nechápali zmysel poradenstva, svoje problémy mali sklon bagatelizovať. Maloletí sú ovplyvniteľní, nevedia zvážiť dôsledky svojho konania. Rozhodnutím OÚ Senica zo dňa 31.05.2021 bol maloletý I. H. uznaný vinným za krádež alkoholických nápojov, zo dňa 25.08.2020, rozhodnutím OR PZ Senica zo dňa 01.04.2021 bol maloletý I. uznaný vinným za skutok vedenie motorového vozidla bez vodičského oprávnenia v dňoch 20.01. a 30.01.2021, rozhodnutím OR PZ Senica zo dňa 27.09.2021 bol

maloletý J. uznaný vinným za skutok, ktorého sa dopustil vedením motorového vozidla bez vodičského oprávnenia dňa 10.08.2021, rozhodnutím zo dňa 04.11.2021 bol uznaný vinným za skutok vedenia motorového vozidla bez oprávnenia dňa 31.08.2021 a 29.09.2021. Uznesením OR PZ Malacky je vznesené obvinenie maloletému I. pre prečin krádeže, ktorého sa mal dopustiť dňa 26.06.2021 v OD Tesco Malacky. Na OÚ Senica je naplánované prejednanie priestupku proti majetku, ktorého sa mal dopustiť maloletý I. odcudzením tovaru v predajni 101 Drogerie dňa 02.08.2021 a tiež je naplánované prejednanie priestupku, ktorého sa mali dopustiť maloletý J. a maloletý I. tým, že sa vyhrážali osobám zbitím, dokopaním a zabitím. Kolízny opatrovník má za to, že výchovné opatrenie nesplnilo účel, rodičia spolu s deťmi odignorovali stretnutie dňa 14.12.2021 v Centre pre deti a rodiny Holíč, ktoré bolo požiadané o spoluprácu formou ambulantnej alebo terénnej sociálnej práce. Maloletý J. navštevuje základnú školu v D. - G., do školy chodí málo, podľa pedagógov je dominantný, konfliktný, nerešpektuje pedagógov, na hodinách je pasívny, bez záujmu, nepripája sa na online hodiny. Maloletý I. má ukončenú povinnú školskú dochádzku, je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR Senica. Opatrovník má za to, že v záujme zabezpečenia riadnej výchovy maloletých je nariadenie neodkladného opatrenia. Právne súd prvej inštancie vec posúdil podľa § 2 ods. 1 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 367 ods. 1 CSP, podľa § 367 ods. 1, 3 CMP. Oboznámil sa s návrhom opatrovníka a tento považoval za dôvodný. Z predložených listín a to konkrétne rozhodnutí OR PZ Senica, rozhodnutí Okresného úradu Senica, zo správy základnej školy, z oznámenia DC Záhorská Bystrica mal súd preukázané, že správanie sa maloletých I. a J. H. už dlhšiu dobu vykazuje silné znaky nerešpektovania autority vyučujúcich, vyrušovania na hodinách, drzého správania, fyzického napadnutia spolužiaka v priestoroch školy, ktorý musel byť ošetrovaný v nemocnici, u oboch šoférovanie vozidla bez vodičského oprávnenia, krádežami alkoholických nápojov, ďalšími protiprávnymi skutkami, ktoré sú v štádiu riešenia. Rodičia nespokojujú tak, ako by mali. Kolízny opatrovník spoluprácu s rodinou hodnotí ako problematickú, keďže rodičia nechodia riadne na konzultácie, dodatočne sa neospravedľnia. Rodičia majú sklon problémy bagatelizovať, maloletí nevedia, vzhľadom aj na prístup rodičov zväžiť dôsledky svojho konania. Výchovné vykonané poradenstvo doteraz v rozsahu 7 konzultácii zo stanovených 10 nevedlo k zlepšeniu prístupu a správania sa maloletých. Tomuto nepomáhajú ani rodičia, ktorí odignorovali bez ospravedľnenia termín stretnutia dňa 14.12.2021 k začatiu riešenia problému spoluprácou s Centrom pre deti a rodiny Holíč. Takéto nevyspytateľné a nekontrolované správanie maloletých vo veku 17 a 15 rokov vybočuje z prípustnosti hraníc únosnosti a rodičia ich výchovu nezvládajú, pretože maloletí si „robia čo chcú“, správanie majú neustrážiteľné, nerešpektujú autority, sú nepoučiteľní, nepočuli sa ani z toho, že už opakovane boli uznaní vinnými z protiprávného konania orgánmi činnými v trestnom konaní. Súd preto návrhu vyhovel, rodičom uložil neodkladným opatrením povinnosť odovzdať deti do starostlivosti zariadenia nahrádzajúceho starostlivosť rodičov do DC Záhorská Bystrica, ktoré po preštudovaní dostupných materiálov rozhodlo, že maloletých do ich zariadenia prijme po 17. januári 2022 na dobu maximálne troch mesiacov. Umiestnenie bude v záujme maloletých, pretože predchádzajúce prijaté opatrenia k náprave nevedli. Maloletí sa musia naučiť ako sa treba voči svojmu okoliu správať, že si svoje povinnosti vo vzťahu k škole a spoločnosti musia plniť, z ktorých dôvodov je u nich nutná intervencia špecializovaného zariadenia.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie v zákonom určenej lehote podal odvolanie otec maloletých. Uviedol, že v rozhodnutí je napísané, že nespokojovali so sociálnou pracovníčkou, to sa nezakladá na pravde, vždy boli v telefonickom kontakte. Sociálna pracovníčka uviedla, že nemali záujem, boli však všetci pozitívni na koronavírus, potom keď boli dohodnutí na druhý termín, chceli prísť, tak zas bola pozitívna sociálna pracovníčka a termín bol zrušený. Vie, že deti majú pár priestupkov ako jazdili na autách a nejaké drobné krádeže. Žiada, aby boli na súde prítomní. Nehovorí, že deti nemajú vinu, ale celé uznesenie sa nezakladá na pravde. Myslí si, že sú iné rodiny, ktoré sú na tom horšie a deti majú pri sebe. Nesúhlasí, aby jeho deti boli umiestnené do reedukačného centra.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že trvajú na tom, aby obe maloleté deti ich rodičia do diagnostického centra umiestnili a aby bola zabezpečená ich odborná diagnostika. Tvrdenia otca v odvolaní sa nezakladajú na pravde. Rodičia na konzultáciu so psychológom 3 krát neprišli, žiadnym spôsobom sa dopredu, ani dodatočne neospravedľnili. Taktiež odignorovali stretnutie s CDR Holíč dňa 14.12.2021. Nepredložili žiadne potvrdenie o pozitívite koronavírusom. Otec v odvolaní uvádza, že termín druhého stretnutia bol zrušený z dôvodu pozitivity sociálnej pracovníčky, táto však na COVID nikdy pozitívna nebola, ani nebola práceneschopná. Otec tak uvádza nepravdivé informácie a naďalej bagatelizuje problémy svojich detí. Od podania návrhu dňa 10.01.2022 sa udiali nové skutočnosti. Maloletý I. sa dopustil priestupku tým, že dňa 31.01.2022

šoféroval osobné motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia a bol zastavený hliadkou polície. Okresný úrad Senica ich informoval, že sa prejednáva priestupok o krádeži tovaru v hodnote 241,74 eur v Tesco Kúty dňa 18.12.2021, ktorého sa mal dopustiť maloletý I.. Rodičia s maloletými nechodia na prejednávanie priestupkov na okresný úrad a na OO PZ v Senici, ani nepreberajú predvolania. Po kontaktovaní zo strany polície a okresného úradu sa rodičia vyjadrujú, že sa stretli s pozitívnou osobou, alebo sú pozitívni a preto sa prejednanie priestupku nemôžu zúčastniť. Ani raz však nepredložili potvrdenie o prekonaní COVID vírusom alebo vykonaní testu.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolania boli podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenými subjektami (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolania majú zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolatelia použili zákonom prípustné odvolacie dôvody (§365 ods. 1 CSP v spojení s § 62 ods. 1 CMP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania, iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 67 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné z dôvodu jeho vecnej správnosti potvrdiť.

5. Predmetom prieskumu odvolacieho konania bolo posúdiť, či boli splnené zákonné podmienky pre dočasné umiestnenie maloletých I. a J. H. do starostlivosti Diagnostického centra Záhorská Bystrica.

6. Podľa § 324 ods. 1 a 3 CMP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa čl. 8 ods. 1 a 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorým je SR viazaná, každý má právo na rešpektovanie svojho súkromného a rodinného života, obdobia a korešpondencie. Štátny orgán nemôže do výkonu tohto práva zasahovať okrem prípadov, keď je to v súlade so zákonom a nevyhnutné v demokratickej spoločnosti v záujme národnej bezpečnosti, verejnej bezpečnosti, hospodárskeho blahobytu krajiny, predchádzanie nepokojom a zločinom, ochrany zdravia alebo morálky alebo ochrany práv a slobôd iných.

12. V zmysle § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností. V zmysle ods. 2 ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu. V zmysle ods. 3 citovaného ustanovenia zákona, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogový a inak závislých. Podľa ods. 4 na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b) inú povinnosť. Podľa ods. 5 ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2. V zmysle ods. 6 ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2. Podľa ods. 7 súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Podľa ods. 8 súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13. Systém výchovných opatrení pri nevhodnom správaní sa detí je podľa vyššie citovaného ust. § 37 Zákona o rodine budovaný systematicky od miernejších zásahov, s menším dopadom na výchovné prostredie dieťaťa, až k vážnejším zásahom. Ak výchovné opatrenie neprinesie želaný výsledok, potom môže súd využiť ďalšie opatrenia, ktorými zasiahne do výkonu rodičovských práv a povinností. Intenzívnejším výchovným opatrením je opatrenie podľa citovaného ods. 3 písm. a), teda dočasné odňatie dieťaťa z osobnej starostlivosti rodičov a nariadenie jeho pobytu v zariadení odbornej diagnostiky. Toto výchovné opatrenie pritom možno použiť len vtedy, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak miernejšie výchovné opatrenia nevedli k náprave, teda buď sa nimi vôbec nedosiahol požadovaný účel, návrat k riadnemu správaniu sa dieťaťa, alebo boli zlepšenia len málo výrazné. Súd rozhodnutím podľa citovaného ustanovenia odníme dieťa z doterajšej osobnej starostlivosti a nariadi maloletému pobyt v niektorom z uvedených zariadení, pričom výber posúdi súd podľa cieľa, ktorý sa pobytom dieťaťa v ňom sleduje, či už resocializácia, odborná diagnostika alebo iné. Tieto zásahy pritom môžu mať len dočasný charakter, ich dĺžku trvania určí súd v rozhodnutí s maximálnou dobou 6 mesiacov.

14. V danom prípade obsahom spisu bolo dostatočne osvedčené, že je tu dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle podaného návrhu, keďže zdravý vývoj maloletých detí I. a J. je vážne ohrozený. Rodičia, ktorí majú maloletých v osobnej starostlivosti, sú zjavne pri výchove maloletých benevolentní, ich problémy bagatelizujú a nedokážu výchovu maloletých zvládnuť. Maloletý J., ktorý je školopovinný, do školy chodí veľmi málo, má veľa zameškaných hodín ospravedlnených od rodičov a od lekára, keď príde do školy tak bez pomôcok, o vyučovanie nejaví záujem, má dve neospravedlnené hodiny, pretože svojvoľne odišiel zo školy po štvrtej vyučovacej hodine. Nerešpektuje niektorých učiteľov, ani protipandemické opatrenia, na online hodiny sa nepripája. Je konfliktný, drzý, so spolužiakmi veľmi nevychádza. Starší I. skončil povinnú školskú dochádzku, je nezamestnaný, evidovaný na Úrade

práce, sociálnych vecí a rodiny Senica ako uchádzač o zamestnanie. Obaja maloletí sa opakovane dopúšťali a aj po nariadení tohto neodkladného opatrenia sa naďalej dopúšťajú priestupkov a to vedenie motorového vozidla bez vodičského oprávnenia, krádeže v potravinách, v predajni 101 Drogerie, Tesco, nevhodným správaním a to vyhrážaním sa osobám zbitím, dokopaním, zabitím. Rodičia riadne s navrhovateľom pri riešení problémov maloletých nespolupracujú, mali určených 10 konzultácií na RPPS na ÚPSVaR Senica, zrealizovalo sa len 7, na zvyšné 3 konzultácie sa rodičia nedostavili, svoju neúčasť neospravedlnili ani dodatočne. Takisto sa nedostavili na úvodné stretnutie s pracovníkmi CDR Holíč, ktoré bolo požiadané o spoluprácu formou ambulantnej alebo terénnej sociálnej práce. Za danej situácie odvolací súd zhodne so súdom prvoinštančným dospel k záveru, že navrhovateľ osvedčil, že je tu naliehavá potreba umiestnenia maloletých I. a J. do ústavného zariadenia, ktorá neznesie odklad, pretože riadny vývoj maloletých je bezprostredne ohrozený. V danom prípade vzhľadom na okolnosti daného prípadu a osvedčenie vážneho narušenia výchovy maloletých, potreba ochrany dieťaťa pred hroziacimi negatívnymi vplyvmi prevažuje nad záujmom stability výchovného prostredia a rodinného života. Ďalšie ponechanie maloletých v starostlivosti rodičov by znamenalo vážne ohrozenie ich výchovy. Nariadeným neodkladným opatrením bude fakticky dočasne realizované výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine. Pobyt maloletých v označenom zariadení umožní vykonať ich odbornú osobnú diagnostiku a určiť najvhodnejšie riešenia na odstránenie nevhodného správania maloletých a ich prevýchovu. Nariadenie neodkladného opatrenia tak je preto nielen v súlade so zákonom ale aj so záujmom maloletých detí.

15. Odvolací súd tak po preskúmaní obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v rozsahu postačujúcom na rozhodnutie o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe vykonaného skráteného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil, v dôsledku čoho je jeho rozhodnutie vecne správne. Odvolací súd sa stotožňuje so závermi súdu prvej inštancie obsiahnutými v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, zhodne s týmto súdom má za to, že v preskúmvanej veci boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie navrhnutého neodkladného opatrenia a preto uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne, s použitím ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

16. O nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania bolo rozhodnuté v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

17. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).