

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11Ek/2514/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121420278  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Turzová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121420278.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: C. G., L.. XX. XX. XXXX, P. J. G. XX, XXX XX G., práv. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s.r.o., IČO: 36 866 849, so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, proti povinným: 1/ D. K., L.. XX. XX. XXXX, P. J. G. XX, XXX XX G., práv. zast.: Advokátska kancelária VARMUS, s.r.o., IČO: 36 863 203, so sídlom Palárikova 83, 022 01 Čadca, a 2/ T. N., L.. XX. XX. XXXX, P. J. M. XXX, XXX XX M., o vymoženie nepeňažného nároku a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Lucia Ďuricová, so sídlom exekútorského úradu Námestie Slobody 59, 022 01 Čadca, sp. zn. 349EX 621/21, o sťažnosti oprávnenej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Ek/2514/2021 zo dňa 08. 02. 2022, takto

### rozhodol:

I. Súd sťažnosť oprávnenej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Ek/2514/2021 zo dňa 08. 02. 2022 **z a m i e t a**.

II. Povinným 1/ a 2/ sa nárok na náhradu trov konania o sťažnosti oprávnenej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Ek/2514/2021 zo dňa 08. 02. 2022 **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Ek/2514/2021 zo dňa 08. 02. 2022 vyššia súdna úradníčka vyhovelá návrhu povinnej 1/ na zastavenie exekúcie a exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“) zastavila. Svoje rozhodnutie o zastavení exekúcie odôvodnila tým, že oprávnená v návrhu na vykonanie exekúcie nepreukázala porušenie povinností uložených povinným vyplývajúcich z exekučného titulu. Povinné v zmysle exekučného titulu neboli povinné zdržať sa akéhokoľvek rozsahu a manipulácie s kanalizáciou, ale len umožniť oprávnenej vstup na svoje pozemky na nevyhnutnú opravu kanalizačnej prípojky a strpieť jej užívanie. Obkopávanie a výkopy povinnej 1/ vyššia súdna úradníčka nepovažovala za porušenie povinností uložených povinným exekučným titulom. Ako aj Krajský súd v Žiline v odôvodnení uznesenia sp. zn. 10Co/21/2019 zo dňa 28. 02. 2019 (ktoré je exekučným titulom) uvádza, že uložením vymedzených povinností povinným objektívne možno dosiahnuť (dočasne) ochranu práva oprávnenej a nariadeným neodkladným opatrením dočasného charakteru a jeho právnymi účinkami nebudú osoby povinné obmedzené nad nevyhnutý rozsah. Aj Okresný súd Čadca uznesením sp. zn. 4C/82/2018 zo dňa 19. 11. 2018 o nariadení neodkladného opatrenia zamietol návrh oprávnenej o povinnosti povinných zdržať sa akéhokoľvek rozsahu a manipulácie s kanalizáciou na Pozemkoch, čo v odôvodnení predmetného uznesenia aj náležite odôvodnil tak, že priznanie takejto povinnosti by mohlo viesť k tendencii rozširujúceho výkladu uvedeného pojmu zo strany oprávnenej a k právnej neistote. Výraz „zdržať sa akéhokoľvek zásahu a manipulácie s kanalizáciou“ je všeobecný, neurčitý, nepreskúmateľný. S týmito tvrdeniami prvostupňového súdu sa stotožnil aj odvolací súd vo svojom uznesení. Z uvedeného vychádzala aj vyššia súdna úradníčka, ktorá mala tiež za to, že exekučným titulom nebola uložená povinnosť zdržať sa akejkoľvek manipulácie a užívania vlastníckeho práva povinných, a teda konaním povinnej 1/, ktoré malo byť podnetom na podanie návrhu na vykonanie exekúcie oprávnenu, nedošlo k porušeniu povinností uložených exekučným titulom. Ani z uznesenia

OO PZ Turzovka ČVS: ORP-459/TU-CA-2021 zo dňa 08. 07. 2021 a ani úradného záznamu hliadky OO PZ Turzovka zo dňa 08. 06. 2021 a 15. 06. 2021 nevyplýva poškodenie kanalizačnej prípojky a ani porušenie povinností povinnými vyplývajúcich z exekučného titulu. Bolo preukázané, že povinná 1/ vykonávala výkopové práce na svojom pozemku, takéto konanie však nie je porušením povinností uložených exekučným titulom. Čo sa týka povinnej 2/, vyššia súdna úradníčka mala za to, že v konaní nebolo vôbec preukázané akékoľvek jej konanie a teda už vôbec nie také, ktoré by mohlo byť v rozpore s exekučným titulom, oprávnená ani v návrhu na vykonanie exekúcie a ani vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie neuviedla dôvody, pre ktoré podala návrh na vykonanie exekúcie voči povinnej 2/. Neodôvodnenosť podania návrhu voči povinnej 2/ vyplýva aj z uznesenia povereného príslušníka OO PZ Turzovka ČVS: ORP-459/TU-CA-2021 zo dňa 08. 07. 2021, nakoľko táto je už 6 rokov odsťahovaná a s predmetnou vecou nemá nič spoločné, výkopové práce taktiež nevykonávala. Na základe uvedeného preto vyššia súdna úradníčka rozhodla o zastavení exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Záverom, uviedla, že je zjavné, že oprávnená a povinná 1/ majú medzi sebou nezhody a ich spor vyústil až do nariadenia neodkladného opatrenia a následného súdneho konania o určenie nadobudnutia práva zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním, ktoré nateraz nie je právoplatne ukončené. Napriek vyhrotenej situácii v dôsledku ohrozovania kanalizačnej prípojky výkopovými prácami, privolaním policajných hliadok a trestných oznámení, nebola preukázaná odôvodnenosť podania návrhu na vykonanie exekúcie. Konanie povinnej 1/, na ktoré poukazuje oprávnená v návrhu na vykonanie exekúcie aj vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie, vyššia súdna úradníčka nepovažovala za porušenie povinností uložených povinným exekučným titulom, pričom navyše absentuje akékoľvek tvrdenie o porušení predmetných povinností povinnou 2/.

2. Proti uzneseniu vyššej súdnej úradníčky podala v zákonom stanovenej lehote oprávnená sťažnosť, ktorú odôvodnila tým, že napadnuté uznesenie je nezákonné. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/21/2019 zo dňa 28. 02. 2019 boli povinné 1/ a 2/ povinné strpieť využívanie kanalizačnej prípojky oprávnenou umiestnenej na pozemku povinných C-KN XXX - orná pôda o výmere 252 m<sup>2</sup>, C-KN XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 60 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XXX, T..Ú.. G., a to až do doby právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Neodkladné opatrenie bolo vydané za toho stavu a na základe toho, že povinné zasahovali do povrchu nad kanalizáciou. Následne, dochádzalo opätovne k zásahom do kanalizácie, čo bolo zistené OO PZ Turzovka dňa 08. 07. 2021. Týmito zásahmi, ktoré boli zistené po vydaní neodkladného opatrenia, povinná 1/ jednoznačne odmietala strpieť užívanie kanalizačnej prípojky, keď obnažovala naďalej kanalizačnú prípojku a hrozí jej zrušenie do výkopu, resp. podmáčaním ďalším poškodeniam a tým aj k znefunkčneniu kanalizačnej prípojky. Krajský súd v Žiline neoddeľoval vodovodnú prípojku a potrubie a ani jej pokrytie, ktoré ju chráni a je jej súčasťou, aby mohla byť funkčná. Napriek týmto skutočnostiam vyhodnotila vyššia súdna úradníčka zasahovanie a netrpenie užívania kanalizačnej prípojky povinnou 1/ v rozpore s právnym názorom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/21/2019 zo dňa 28. 02. 2019 ako i v rozpore s uznesením okresného súdu sp. zn. 4C/82/2018. Obkopávanie kanalizačnej prípojky priamo smeruje k tomu, aby túto kanalizačnú prípojku v prospech oprávnenej nebolo možné využívať.

3. Povinná 1/ vo vyjadrení k podanej sťažnosti uviedla, že sa v plnej miere stotožňuje s napadnutým uznesením ako aj s dôvodmi v ňom uvedenými. Obnaženie kanalizačnej prípojky nemožno v žiadnom prípade považovať za nerešpektovanie povinnosti, ktorá bola povinnej v 1/ rade uložená neodkladným opatrením. Obnaženie kanalizačnej prípojky zo strany povinnej v 1/ rade má svoje racionálne dôvody a to konkrétne, že chcela zistiť, či je kanalizačná prípojka vodotesná, nakoľko jej podmáka dom. Povinná v 1/ rade nemá žiaden úmysel zasahovať do nerušeného užívania kanalizačnej prípojky oprávnenou, o čom svedčí aj fakt, že kanalizačná prípojka je stále funkčná a oprávnená ju môže užívať nerušene. Jej obnaženie nemá na jej funkčnosť žiaden vplyv. Z uvedeného dôvodu považuje napadnuté uznesenie za vecne správne.

4. Povinná 2/ sa k podanej sťažnosti nevyjadřila.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku, sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužívajú.

7. Podľa § 239 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

8. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

9. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

10. Súd prvej inštancie (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku), po zistení, že sťažnosť bola podaná včas (§ 242 CSP), oprávnenou osobou - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná (§ 239 ods. 1 a 2 CSP), po skonštatovaní, že sťažnosť má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 CSP, § 243 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi sťažnosti a postupom bez nariadenia pojednávania (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku) dospel k záveru, že sťažnosť nebola podaná dôvodne, a preto ju zamietol.

11. Treba konštatovať, že vyššia súdna úradníčka správne zistila skutkový stav veci a z takto zisteného skutkového stavu urobila aj správny právny záver a svoje rozhodnutie dostatočne odôvodnila. Odôvodnenie napadnutého uznesenia súd považuje za dostatočné, jasné a za vecne správne. Keďže ani v priebehu konania o sťažnosti sa na skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, sťažnostný súd musel sťažnosť oprávnenej ako nedôvodnú zamietnuť, keď oprávnená v podanej sťažnosti v podstate zopakovala len tie isté argumenty, ktoré uviedla aj vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie.

12. Na podporu správnosti rozhodnutia vyššej súdnej úradníčky súd prvej inštancie dopĺňa, že exekučným titulom je v tomto konaní vykonateľné uznesenie súdu o neodkladnom opatrení nariadenom uznesením Okresného súdu Čadca sp. zn. 4C/82/2018 - 20 zo dňa 19. 11. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/21/2019 zo dňa 28. 02. 2019 (ďalej aj „exekučný titul“), ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01. 04. 2019 a vykonateľnosť dňa 01. 04. 2019. Exekučným titulom bola povinným 1/ a 2/ uložená povinnosť presne špecifikovaná vo výroku rozhodnutia, a to povinnosť 1. umožniť navrhovateľke (t.j. oprávnenej) jej vstup na pozemky CKN XXX - orná pôda o výmere 252 m<sup>2</sup>, CKN XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 60 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XXX, kat. úz. G. za účelom opravy kanalizačnej prípojky navrhovateľkou v nevyhnutnom rozsahu 30 dní, a povinnosť 2. strpieť užívanie kanalizačnej prípojky navrhovateľkou (t.j. oprávnenou), umiestnenej na pozemku odporkýň CKN XXX - orná pôda o výmere 252 m<sup>2</sup>, CKN XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 60 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XXX, kat. úz. G. a to až do doby právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

13. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 18. 07. 2021 domáhala od povinných vymozenia oboch týchto povinností, t.j. umožniť vstup na pozemky za účelom opravy kanalizačnej prípojky a strpieť užívanie kanalizačnej prípojky. Na preukázanie dôvodnosti podaného návrhu oprávnená predložila Úradný záznam OO PZ Turzovka zo dňa 15. 06. 2021, Úradný záznam OO PZ Turzovka zo dňa 08. 06. 2021 a potvrdenie o začatí konania na Okresnom súde Čadca sp. zn. 9C/68/2019. Z obsahu exekučného spisu je ďalej zrejmé, že návrhom na zastavenie exekúcie sa povinná 1/ domáhala zastavenia exekúcie z dôvodu, že splnila, čo jej ukladá exekučný titul resp. že z jej strany nedošlo k porušeniu povinnosti uloženej exekučným titulom, a teda exekúcia je vedená nedôvodne. Oprávnená mala naopak za to, že exekúcia sa začala a je vedená dôvodne, poukázala pri tom na to, že povinná obnažila kanalizačnú prípojku, čo podľa nej je jednoznačne porušením exekučného titulu.

14. Po preskúmaní sťažnosťou napadnutého uznesenia a po oboznámení sa s ďalším obsahom exekučného spisu sťažnostný súd rovnako ako vyššia súdna úradníčka dospel k záveru o dôvodnosti návrhu povinnnej 1/ na zastavenie exekúcie, a to v celom rozsahu. V prvom rade treba poukázať, že exekučným titulom je v tomto konaní vykonateľné uznesenie súdu o neodkladnom opatrení, ktorým boli povinným 1/ a 2/ uložené povinnosti špecifikované vo výrokoch rozhodnutia. Oprávnenou predložené uznesenie predstavuje materiálne i formálne vykonateľný exekučný titul, ktorý je zmysle § 228 CSP záväzný pre strany ako aj pre všetky orgány verejnej moci nehovoriac o exekučnom súde. Ďalej je

potrebné poukázať na to, že v exekučnom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada, ktorá znamená, že strana (účastník exekučného konania) má jednak povinnosť tvrdenia a jednak dôkaznú povinnosť. Teória procesného práva totiž podmieňuje úspech účastníka konania v spore unesením dvoch bremien, jednak bremena tvrdiť skutočnosti, ktoré môžu privodiť jeho úspech v spore a jednak bremena tieto skutočnosti preukázať. Základnou normou upravujúcou bremeno tvrdenia a preukazovania je ustanovenie čl. 8 CSP, v zmysle ktorého sú účastníci povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Účastník, ktorý neoznačil dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov.

15. Ako z predloženého exekučného titulu vyplýva, povinnosti, ktoré boli povinným 1/ a 2/ uložené neodkladným opatrením, sú nepeňažné povinnosti špecifikované vo výrokoch rozhodnutia a ktorých znenie je uvedené v bode 12 odôvodnenia tohto uznesenia. Zo znenia uložených povinností je nespochybniteľné, že v prípade prvej uloženej povinnosti - umožniť vstup na pozemok sa jedná o časovo obmedzenú povinnosť komisívneho charakteru. Tu treba predovšetkým poukázať na to, že vo vzťahu k plneniu resp. neplneniu tejto povinnosti oprávnená v návrhu na vykonanie exekúcie, ani v ďalších svojich vyjadreniach, neuviedla žiadne skutkové tvrdenia, na základe ktorých by bolo možné prijať záver o tom, že povinné 1/ a 2/ jej vstup na pozemok za účelom opravy kanalizačnej prípojky neumožnili. Naopak, je zrejmé, že vstup na pozemok za účelom opravy kanalizačnej prípojky bol oprávnenej umožnený, inak by kanalizačná prípojka nebola funkčná, čo podporuje i skutočnosť, že oprávnená v konaní ani len netvrdila, že by kanalizačná prípojka reálne nefungovala. Vo vzťahu k prvej uloženej povinnosti tak treba jednoznačne konštatovať, že návrh na vykonanie exekúcie nebol podaný dôvodne.

16. V prípade druhej uloženej povinnosti - strieť užívanie kanalizačnej prípojky ide o povinnosť (plnenie) trvalého omisívneho charakteru, a preto oprávnená pri návrhu na vykonanie exekúcie nemusela preukazovať nejaké stále porušovanie tejto povinnosti, ale stačí, ak v rámci sporu o dôvodnosť začatia exekúcie preukáže čo i len jedinú porušenie povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu. Uvedený záver vyplýva zo základných zásad logického uvažovania. Treba zdôrazniť, že v tomto smere povinné nemali dôkaznú povinnosť preukazovať, že si plnia túto povinnosť vyplývajúcu z exekučného titulu, ale dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno ohľadom skutočnosti o porušení povinnosti spočívala práve na oprávnenej, a to v súlade s tzv. negatívnou dôkaznou teóriou, v zmysle ktorej sa neexistencia určitej právnej skutočnosti majúca trvajúci charakter zásadne nepreukazuje, resp. inými slovami povedané, ktorá hovorí, že určité negatívne skutočnosti (teda aj neporušovanie povinnosti) nie je možné dokázať. V nadväznosti na uvedené a s poukazom na obsah exekučného spisu tak možno konštatovať len jediný záver, a to že oprávnená nepreukázala porušenie exekučného titulu zo strany povinných, keď do konania nepredložila žiadny relevantný dôkaz, ktorý by jednoznačne preukazoval, že v čase od vydania exekučného titulu do podania návrhu na vykonanie exekúcie povinné 1/ a 2/ „vykonali“ také úkony (činnosti), ktorými by zabránili oprávnenej v užívaní dotknutej kanalizačnej prípojky. V tomto smere sťažnostný súd súhlasí s vyššou súdnou úradníčkou, že obnaženie kanalizačnej prípojky povinnou 1/, ktoré nebolo v konaní sporné, nemožno považovať za porušenie exekučného titulu tak, ako to tvrdila oprávnená, pretože samotným obnažením kanalizačnej prípojky nedošlo ešte k jej znefunkčneniu, v dôsledku ktorého by oprávnená kanalizačnú prípojku nemohla užívať. V tejto súvislosti oprávnená vyslovila len domnienky ohľadom toho, čo by obnaženie prípojky mohlo spôsobiť. Nešlo však o skutočný stav a sťažnostný súd nadobudol presvedčenie, že napriek obnaženiu prípojky bola táto v čase začatia exekúcie a aj toho času je naďalej funkčná. Sťažnostný súd má za to, že dôvodnosť vedenia exekúcie nemôže byť založená len na domnienkach (predpokladoch). Rovnako, nemožno ani od povinných spravodlivo žiadať, aby sa podrobili výkonu exekúcie za stavu, ak sami dobrovoľne plnia exekučný titul (resp. neporušili ho), pričom dosiaľ opak tejto skutočnosti preukázaný nebol.

17. Exekučný titul v danej veci nemožno vykladať extenzívne a vzťahovať ho na akékoľvek zásahy do kanalizačnej prípojky. Uvedené jednoznačne podporuje výrok II. uznesenia Okresného súdu Čadca sp. zn. 4C/82/2018 - 20 zo dňa 19. 11. 2018, potvrdený aj odvolacím súdom, ktorým bol návrh oprávnenej na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý v časti o povinnosti povinných 1/ a 2/ zdržať sa akéhokoľvek zásahu a manipulácie s kanalizáciou. Pokiaľ by teda exekučný súd akceptoval argumentáciu oprávnenej, že už samotné obnaženie prípojky je porušením exekučného titulu, bolo by to v rozpore s právoplatným súdnym rozhodnutím, pretože toto obnaženie nemá samo o sebe vplyv na funkčnosť prípojky a jej užívanie oprávnenou. Sťažnostný súd má bez pochybností za to, že exekučný titul sa vzťahuje len na tie zásahy do prípojky, ktoré oprávnenej zabránia v jej užívaní. Takýto zásah

však v tomto exekučnom konaní preukázaný nebol, keď oprávnená v priebehu konania „hovorila“ len o obnaze prípojky.

18. Pokiaľ vyššia súdna úradníčka predmetnú exekúciu zastavila aj vo vzťahu k povinnej 2/, sťažnostný súd musí jednoznačne súhlasiť. Oprávnená v návrhu na vykonanie exekúcie, ani v ďalších svojich vyjadreniach, neuviedla žiadne skutkové tvrdenia vzťahujúce sa priamo k povinnej 2/ (k jej konaniu či správaniu), pričom zo zisteného skutkového stavu vyplynulo, že povinná 2/ dotknuté nehnuteľnosti (tie, kde sa nachádza kanalizačná prípojka) aktuálne neužíva a nevykonávala ani sporné výkopové práce.

19. Rovnako ako vyššia súdna úradníčka, aj sťažnostnému súdu je zrejmé, že vzťahy medzi oprávnenou a povinnou 1/ sú napäté. Susedské spory však nemožno riešiť prostredníctvom exekúcie, najmä za stavu, ak povinná 1/ reálne nezabránila oprávnenej v užívaní kanalizačnej prípojky a táto je stále funkčná. Obe, tak oprávnená ako i povinná 1/ by mali hľadať riešenie vzniknutej situácie, k čomu by im mohli a mali dopomôcť aj ich právni zástupcovia, pričom predovšetkým v záujme oprávnenej je hodnoverne preukázať povinnej 1/ (napr. kontrolou kanalizácie inšpekčnou kamerou), že kanalizačná prípojka oprávnenej je riadne napojená na verejnú kanalizáciu. Sťažnostný súd má za to, že kým táto skutočnosť bude sporná, nezhody medzi oprávnenou a povinnou 1/ budú pretrvávať a tieto nevyrieši ani prebiehajúce konanie na Okresnom súde Čadca pod sp.zn. 9C/68/2019.

20. Uvedenými úvahami tak sťažnostný súd dospel k záveru o dôvodnosti návrhu povinnej 1/ na zastavenie exekúcie, pretože oprávnená nepreukázala, že by v čase po vydaní exekučného titulu došlo zo strany povinných 1/ a 2/ k porušeniu exekučného titulu. Oprávnená tak návrh na vykonanie exekúcie podala nedôvodne, v čom aj sťažnostný súd vzhladol iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a preto potom sťažnosť oprávnenej podanú proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Ek/2514/2021 zo dňa 08. 02. 2022 ako nedôvodnú zamietol v celom rozsahu.

21. Záverom, sťažnostný súd ešte uvádza, že obsahom základného práva na súdnu a inú právnu ochranu a práva na spravodlivé súdne konanie nie je záruka, že rozhodnutie súdu bude spĺňať očakávania a predstavy účastníka konania. Aj stabilná rozhodovacia činnosť ústavného súdu (II. ÚS 4/94, II. ÚS 3/97, I. ÚS 204/2010) rešpektuje názor, podľa ktorého nemožno právo na súdnu ochranu stotožňovať s procesným úspechom, z čoho vyplýva, že všeobecný súd nemusí rozhodovať v súlade so skutkovým a právnym názorom účastníkov konania vrátane ich dôvodov a námietok. Súd je však povinný na tieto procesné úkony primeraným, zrozumiteľným a ústavne akceptovateľným spôsobom reagovať v súlade s platným procesným poriadkom, a to aj pri rešpektovaní druhu civilného procesu, v ktorom účastník konania uplatňuje svoje nároky alebo sa bráni proti ich uplatneniu, prípadne štádia civilného procesu (IV. ÚS 329/04, II. ÚS 106/05, III. ÚS 32/07, III. ÚS 302/09, III. ÚS 75/2010).

22. Pre úplnosť sťažnostný súd napokon uvádza, že v danom prípade toto rozhodnutie v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Ek/2514/2021 zo dňa 08. 02. 2022 je procesnej povahy, a teda nezakladá prekážku rozhodnutej veci. Oprávnenej tak nič nebráni v tom, aby návrh na vykonanie exekúcie podala opätovne v prípade, ak bude preukázané, že povinná 1/ a 2/ (prípadne jedna z nich) dobrovoľne neplnia exekučný titul resp. že povinnosti uložené exekučným titulom porušili.

23. O trovách sťažnostného konania súd prvej inštancie rozhodoval s poukazom na § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku. Pretože súd prvej inštancie sťažnosť oprávnenej zamietol, nárok na náhradu trov konania o sťažnosti by súd priznal povinným 1/ a 2/ ako úspešnej strane. Nakoľko však z exekučného spisu vyplýva, že ani povinnej 1/ (v rámci vyjadrenia k sťažnosti si žiadne trovy neuplatnila) a ani povinnej 2/ (k podanej sťažnosti sa nevyjadrila) žiadne trovy v súvislosti s konaním o sťažnosti oprávnenej nevznikli, súd v súlade s princípom uvedeným v článku 17 CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodol tak, že povinným 1/ a 2/ náhradu trov konania o sťažnosti nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).