

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416203110
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8416203110.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v konaní pred sudcom JUDr. Andrejom Kubinským v právnej veci navrhovateľky B. A., A. Š., U. XX.X.XXXX, bytom Ľ., R. XXXX/XX, občianky SR, zastúpenej, JUDr. Martinom Bašistom, AK Štefánikova 8, 058 01 Poprad proti odporcovi T. A., U. X.X.XXXX, bytom Ľ., R. XXXX/XX občanovi SR, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom E. A., U. X.X.XXXX K. Y. A., U. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpených opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, t a k t o

rozhodol:

I. Rozvádzá manželstvo navrhovateľky B. A., A. Š., U. XX.X.XXXX v Kežmarku, r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom Ľ., R. XXXX/XX občianky Slovenskej republiky a odporcu T. A., U. X.X.XXXX v Kežmarku, r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom Ľ., R. XXXX/XX, občana Slovenskej republiky, uzavreté dňa X.X.XXXX v Kežmarku, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Kežmarok vo zväzku XX, ročníka XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX.

II. Zveruje mal. E. A., U. X.X.XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Zveruje mal. Y. A., U. XX.X.XXXX na čas po rozvode do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorí ju budú zastupovať a spravovať jej majetok. Výživné súd neurčuje. Dieťa bude striedavo v týždenných intervaloch u oboch rodičov s tým, že si ju budú odovzdávať vždy v pondelok o 18.00 hod. v byte matky. Matka i otec sú povinní v stanovenú hodinu dieťa odovzdať resp. prevziať druhému partnerovi.

IV. Zaväzuje odporcu - otca T. A., U. X.X.XXXX prispievať na výživu mal. E., U. XX.X.XXXX sumou 150 € mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk navrhovateľky - matky od právoplatnosti rozsudku o rozvode do budúcnosti.

V. Styk otca s maloletým E., U. X.X.XXXX neupravuje.

VI. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom osobne podaným na tunajšom súde dňa 7.6.2016 sa manželka (ďalej aj ako „navrhovateľka“) domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd rozviedol jej manželstvo a upravil na čas po rozvode výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, aby ich zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky a otca, aby zaviazal prispievať na výživu oboch mal. detí vo výške po 100 € mesačne. Styk otca s maloletými deťmi upraviť nežiadala.

2. Uznesením č. k. 5P/3/2016-21 z 25.5.2017 súd ustanovil maloletým deťom na zastupovanie v konaní opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, t. j. oboznámením sa najmä s podaným návrhom na začatie konania, so sobášnym listom, rodnými listami detí ako aj výsluchom účastníkov konania.

4. Zo sobášneho listu mal súd preukázané, že manželka dňa 5.8.2000 v Kežmarku uzavrela manželstvo, ktoré je vedené v knihe manželstiev Matričného úradu Kežmarok, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti a to syn E., U.. X.X.XXXX a dcéra Y.M., U.. XX.X.XXXX. Obaja účastníci sú občanmi SR.

5. Na pojednávaní konanom dňa 5.10.2017 navrhovateľka trvala na podanom návrhu, teda trvala na rozvoде, pretože v manželstve je trvalý rozvrat a jeho obnovenie nie je možné. Uviedla, že po dobu jedného roka nežijú v spoločnej domácnosti a za príčinu rozvratu manželstva považuje agresívnu povahu svojho manžela. Ďalej uviedla, že na syna E., ktorý je na strednej škole v II. ročníku sa náklady na vzdelanie, ošatenie a stravu zvýšili a preto požaduje výživné vo výške 200 € mesačne, na dcéru Y., ak by bola zverená do jej osobnej starostlivosti požaduje výživné vo výške 100 € mesačne. Výživné nepožaduje, ak bude u dcéry Y. určená striedavá starostlivosť aj napriek tomu, že voči otcovi je vedené trestné stíhanie. Je toho názoru, že o mal. Y. bude u otca náležite postarané.

6. Z výsluchu odporcu súd zistil, že tento s návrhom na rozvod súhlasí. Súhlasí so zverením mal. E. do osobnej starostlivosti matky. U mal. Y. súhlasí so striedavou starostlivosťou tak, ako je to doteraz. Nesúhlasí s výškou výživného na mal. E. v sume 200 € mesačne, ale navrhuje sumu 100 € mesačne, pretože má zvýšené náklady na maloletú dcéru, ktorá má v súčasnosti problémy s vyučovaním v škole a je potrebné ju doučovať, s čím súvisia tiež určité náklady. Ďalej uviedol, že nakupoval školské pomôcky a stravu pre dcéru, kde má spolu 200 € náklady za mesiac. Finančne mu vypomáha jeho matka, keďže odporca nemá stály príjem.

7. Opatrovník súhlasil so zverením mal. E. do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, ďalej súhlasil so zverením mal. Y. do striedavej starostlivosti oboch rodičov tak, ako sa realizuje v súčasnosti a súhlasil s výškou výživného 150 € mesačne na mal. E..

8. Procesný súd po vykonaní dokazovania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku a manželstvo rozviedol na návrh manželky, po súhlase manžela v súlade s ustanovením § 23 ods. 1 Zákona o rodine.

9. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

10. Podľa 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoде na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoде vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd v danom prípade je toho názoru, že v manželstve je vážny rozvrat a príčinou je agresívna povaha manžela a z tohto dôvodu nie je možné obnoviť manželské spolunažívanie. Rovnako treba prihliadnuť na rozdielnosť pováh účastníkov a na ich očakávanie od inštitútu manželstva ako takého.

11. Podľa § 100 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvoде.

12. Súd rozhodol o zverení maloletých detí tak, že zveril maloleté dieťa E., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matke s tým, že ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Maloletú Y., U.. XX.X.XXXX zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorí ju budú zastupovať a spravovať jej majetok. Striedavá starostlivosť sa bude uskutočňovať v týždenných intervaloch u oboch rodičov tak, že si ju budú odovzdávať vždy v pondelok o 18.00 hod. v byte matky. Súd rozhodol v súlade s ustanovením § 24 a nasl. Zákona o rodine.

13. Súd zaviazal odporcu - otca mal. detí prispievať na výživné v sume 150 € mesačne na mal. E., U.. X.X.XXXX, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky od právoplatnosti rozsudku o rozvedení do budúcnosti. Súd rozhodol v súlade s ustanovením § 24 a nasl. ZoR. Súd neprihliadol na námietky otca, že výška výživného na maloletého je pre neho neprimeraná, keďže ako tvrdí nemá stále zamestnanie. Súd je toho názoru, že otec je dobrovoľne dlhodobo nezamestnaný, aj keď by sa mohol zamestnať, keďže mu nebránia žiadne prekážky, či už zdravotné, alebo kvalifikačné. Stále zamestnanie si nenašiel v snahe predísť plateniu primeraného výživného, najmä na svojho syna. Súd prihliadol aj na to, že otec má novú vyživovaciu povinnosť, býva spoločne so svojou priateľkou v byte, ktorý si prenajali, teda je zrejmé, že si vie zabezpečiť prostriedky na obživu a na zabezpečenie seba i detí. Súd preto považuje výživné v sume 150 € na staršieho syna za primerané a ak teda odporca tvrdí, že nemá dostatok finančných prostriedkov, potom by súd prípadne musel zvážiť, či sa vie náležitým spôsobom postarať aj o mal. Y..

14. Styk otca s mal. E. procesný súd neupravil, nakoľko to rodičia nežiadali.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 53 až § 55 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 355 ods. 1 zákona č. 160/2015 z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/>> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.