

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/71/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115012097
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2115012097.3

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov JUDr. Vladimíra Tencera a JUDr. Janky Klčovej, v trestnej veci obžalovaného S. S., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 21.4.2017, č. k. 24T/28/2015-301, na verejnom zasadnutí dňa 5.10.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného S. S., nar. XX.X.XXXX, zamieta.

odôvodnenie:

Okresný súd Trnava rozsudkom zo dňa 21.4.2017, č. k. 24T/28/2015-301 rozhodol tak, že obžalovaný S. S. bol podľa § 166 Trestného poriadku, na základe nezmeneného výroku o vine v bode 2 uvedeného v rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 17.05.2016 č. k. 24T/28/2015 - 260 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 19.01.2017 č. k. 5 To/94/2016 - 277, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.01.2017 uznaný za vinného, že

1) v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste nezisteným spôsobom si zadovážil metamfetamín v dvoch zatavených plastových injekčných striekačkách obalených čiernou lepiacou páskou, na jednej z ktorých sa zároveň nachádzala touto páskou pripevnená papierová skladačka, pričom prvá striekačka obsahovala biely kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 1488 mg obsahujúci účinnú látku metamfetamín v množstve 1100 mg v hodnote 29,76 Eur - 81,84 Eur, druhá striekačka obsahovala biely kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 721 mg obsahujúci účinnú látku metamfetamín v množstve 543 mg v hodnote od 14,42 Eur - 39,65 Eur a papierová skladačka obsahovala biely kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 405 mg obsahujúci účinnú látku metamfetamín v množstve 299 mg v hodnote od 8,10 Eur - 22,27 Eur a túto prechovával u seba až do 17:55 hod. dňa 14.06.2011, kedy injekčné striekačky s pripevnenou papierovou skladačkou po zastavení hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ Trnava vyhodil z okna dverí vodiča osobného motorového vozidla zn. Ford Mondeo Combi, rakúskeho ev. č.: EW141CB na vozovku. Metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, teda v bode 1 neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, v bode 2 najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, čím spáchal v bode 1 zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a v bode 2 prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to bol odsúdený podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. m) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote, bezprostredne po jeho vyhlásení, odvolanie obžalovaný. Podané odvolanie odôvodnil písomným podaním zo dňa 22.5.2017 obhajca obžalovaného, v ktorom uviedol, že odvolanie smeruje proti výroku o vine v bode I rozsudku a proti výroku o treste, ako aj proti konaniu ktoré rozsudku predchádzalo. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie skutku v bode I obžaloby, keď uviedol, že v kritickú dobu sa s niekým stretol, ale to si nepamätá, pamätá si to, že išiel okolo Zavarskej cesty, niekde pri ŽOS - kde ho zablokovalo policajné auto, policajti ho vytiahli z auta a prekontrolovali, prehľadali, prehľadávali aj auto čo mu bolo podozrivé, že začali poukazovať na nejaké čierne predmety, ako chodili okolo auta, mali tie čierne predmety byť mimo auta, niekde ich našli. Hneď na to mu dali putá a zobrali na stanicu. To nebolo v tom roku prvý krát. Obhajca ďalej poukázal na výpoveď svedka S. K., operatívneho pracovníka Odboru kriminálnej polície OR PZ Trnava. Z jeho výpovede podľa obhajcu vyplýva, že príslušníci kriminálnej polície vykonávali operatívno-pátraciu činnosť, pri ktorej získali konkrétne poznatky o páchaní drogovej trestnej činnosti konkrétnych osôb, ktoré sa mali nachádzať jednak vo vozidle Ford Mondeo, ako aj vo vozidle Toyota Yaris na známom mieste. Prítom postup príslušníkov polície bol vopred zameraný výlučne na osobu obžalovaného S. S. a nie na náležité zistenie páchania trestných činov a ich páchatel'ov, nakoľko vo vozidle Toyota Yaris sa mala nachádzať osoba, ktorá mala drogy kupovať a bola taktiež podozrivá z páchania trestnej pričom proti nej neboli vykonané žiadne úkony v smere jej odhalenia a spravodlivého potrestania, čo taktiež vzbudzuje pochybnosti o zákonnosti postupu polície. Popísaný postup príslušníkov polície na základe vopred známych informácií o páchaní trestnej činnosti, voči konkrétnej vopred známej osobe, treba hodnotiť ako sledovanie osôb a vecí, čo môže byť jednak prostriedkom operatívno-pátracej činnosti v zmysle § 39 zákona o Policajnom zbore, a jednak prostriedkom operatívno-pátracej činnosti v zmysle ustanovenia § 113 Trestného poriadku. Trestný poriadok je v pomere špeciality k zákonu o Policajnom zbore, a to pokiaľ ide o konkrétne podozrenie zo spáchania trestného činu, ktoré je spojené so zásahmi do základných práv a slobôd fyzických osôb, pričom právo na rešpektovanie súkromného života patrí medzi základné práva a slobody dané ústavou SR. A preto má Trestný poriadok aplikačnú prednosť. V danom prípade bolo preto treba postupovať podľa § 113 Trestného poriadku, t.j. na základe príkazu prokurátora. Dôkaz na základe ktorého bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania trestného činu a to plastové injekčné striekačky obalené čiernou páskou, v ktorej sa mal nachádzať metamfetamín, bol získaný v rozpore so zákonom, pretože bol získaný sledovaním osoby obžalovaného S. S. utajeným spôsobom, bez vydania príkazu na sledovanie podľa § 113 ods. 1 Trestného poriadku, resp. ak vec neznesie odklad a písomný príkaz nemožno získať vopred, podľa § 113 ods. 7 Trestného poriadku. Preto súd nemôže na tento dôkaz, injekčné striekačky obalené čiernou páskou, prihliadať. Ďalšie dôkazy nachádzajúce sa v spise boli získané v nadväznosti na dôkaz získaný v rozpore so zákonom, preto ani na tieto dôkazy súd nemôže pri rozhodovaní o vine prihliadať. Rozsudok prvostupňového súdu v bode 1 je chybný pretože sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a vznikli pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na objasnenie ktorých treba vykonať nové dôkazy a preto i uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov je neprímeraný. Obhajca navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b, písm. c) písm. e) Trestného poriadku zrušil odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a vrátil vec prvostupňovému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Prokurátor sa práva na podanie odvolania vzdal.

Na verejnom zasadnutí nariadenom odvolacím súdom na rozhodnutie o odvolaní obžalovaného, sa obžalovaný, resp. jeho obhajca pridržiavali písomného odôvodnenia odvolania. Prokurátor navrhol odvolanie zamietnuť ako nedôvodné.

Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

- 1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.
- 3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že
 - a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
 - b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo
 - c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317, ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Krajský súd v Trnave na základe podaného odvolania preskúmal napadnutý rozsudok, ako i podaný opravný prostriedok a zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané včas a proti výrokom, proti ktorým je tento opravný prostriedok prípustný. Nezistil pritom dôvody na zrušenie napadnutého rozsudku z dôvodov podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku, preto napadnutý výrok preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Trestného poriadku a dospel k týmto zisteniam a záverom.

Odvolacie námietky obžalovaného smerovali proti zákonnosti zabezpečenia kľúčového dôkazu, injekčnej striekačky, ktorá obsahovala zmes s obsahom psychotropnej látky uvedenej vo výroku napadnutého rozsudku.

Na tomto mieste odvolací súd pripomína, že napadnutý rozsudok je v poradí druhým prvostupňovým rozhodnutím v predmetnej trestnej veci. Prvýkrát okresný súd rozhodol rozsudkom zo dňa 17. 5. 2016, ktorý bol napadnutý odvolaním obžalovaného, na základe, ktorého bol tento rozsudok zrušený uznesením tunajšieho súdu zo dňa 19. 1. 2017, č. k. 5To/94/2016 - 277 vo výroku o vine v bode 1 a celý výrok o treste a spôsobe jeho výkonov a vec bola vrátená v zmysle § 322 ods. 1 Trestného poriadku okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V tomto uznesení sa odvolací súd vysporiadal aj s odvolacou námietkou obžalovaného, ktorá smerovala k zákonnosti sledovania obžalovaného a následného zabezpečenia vecného dôkazu (striekačky s obsahom drogy). Porovnaním predchádzajúcich odvolacích námietok obžalovaného, s ktorými sa tunajší súd vysporiadal vo vyššie citovanom uznesení zo dňa 19. 1. 2017, s aktuálnymi odvolacími námietkami obžalovaného, odvolací súd zistil, že ide o totožnú argumentáciu. Tak ako v predchádzajúcom odvolaní, aj v tomto obžalovaný namieta nezákonnosť jeho sledovania, ktoré malo byť realizované na základe príkazu vydaného podľa Trestného poriadku, z čoho vyplýva nezákonnosť všetkých ďalších dôkazov zabezpečených na základe takéhoto nezákonného postupu.

Tak ako už bolo povedané, odvolací súd sa s touto argumentáciou vysporiadal už skôr, vo svojom v zrušujúcom uznesení zo dňa 19. 1. 2017, v ktorom konštatoval, že služobný zákrok, v súvislosti s ktorým boli u obžalovaného nájdené drogy, bol vykonaný legálne a legitímne. Svoje úvahy i závery o tejto otázke uviedol tunajší súd v odôvodnení svojho uznesenia zo dňa 19. 1. 2017 na strane 4. Z dôvodu opakovania sa odvolacích námietok, krajský súd zotrváva na svojej predchádzajúcej argumentácii, ako i záveroch, ku ktorým dospel a bez potreby ich opakovania poukazuje na príslušnú časť odôvodnenia svojho skoršieho uznesenia zo dňa 19. 1. 2017.

Z uvedeného vyplýva, že postup orgánov činných v trestnom konaní, považuje odvolací súd za zákonný a legitímny a preto sa nemôže stotožniť s argumentáciou odvolateľa, ktorú uviedol v písomnom odôvodnení svojho opravného prostriedku. Keďže nezistil iné vady napadnutého rozsudku, respektíve konania, ktoré by jeho vydaniu predchádzalo, ktoré síce neboli odvolaním vytýkané, avšak by bol naň povinný prihliadať z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 Trestného poriadku, považuje napadnutý rozsudok vo výroku o vine za správny a zákonný.

Pokiaľ ide o výrok o treste a spôsobe jeho výkonu, tento považuje odvolací súd rovnako za zákonný a správny. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že v tejto otázke vykonal prvostupňový súd dokazovanie v dostatočnom rozsahu, pričom dôkazy, z ktorých vychádzal pri formulácii výroku o treste, dostatočným spôsobom vymenoval a opísal v odôvodnení napadnutého rozsudku. Prvostupňový súd správne určil druh trestu za viacnásobnú zbiehajúcu sa trestnú činnosť v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona. Rovnako správne zohľadnil poľahčujúce príťažujúce okolnosti a v zákonnej trestnej sadzbe uložil obžalovanému primeraný trest odňatia slobody. Pokiaľ je u obžalovaného dolná hranica trestnej sadzby vo výmere 5 rokov a 4 mesiace, uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 6 rokov považuje odvolací súd za primerané tak vo vzťahu k osobe obžalovaného ako páchatela trestnej činnosti, ktorý už bol v minulosti odsudzovaný za viacnásobnú trestnú činnosť, ako aj vo vzťahu k trestnej činnosti, za ktorú je aktuálne odsudzovaný (spáchal dva úmyselné trestné činy, z ktorých jeden je zločinom). Rovnako správny je i výrok o spôsobe výkonu trestu odňatia slobody, ktorý je v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania a vychádza z ustanovenia § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Na základe vyššie uvedených zistení a záverov, dospel odvolací súd k rozhodnutiu, že napadnutý rozsudok je správny a zákonný, odvolanie obžalovaného je nedôvodné a preto ho zamietol v zmysle § 319 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.